

CUADERNO ANALÍTICO DE LA FILOSOFIA MODERNA

ANGELA SUAREZ

Título de la obra original:

Cuaderno Analítico de la Filosofía Moderna

@ derechos reservados Angela Suárez

ISBN :

Derechos de propiedad intelectual

Versión internet: angela.suarez@civ.cl

[http:// www.civ.cl](http://www.civ.cl)

INDICE

PREAMBULO	13
<u>CAPITULO I. FILOSOFIA FRANCESA</u>	15
BLAISE PASCAL	
Filosofía de la Fe “La Apuesta por la Existencia de Dios”	16
Introducción	16
Vida	17
Obras	18
Contexto Histórico	18
Pensamiento de Pascal	19
La Naturaleza Humana	20
El Deber del Pensamiento	21
El Pensamiento: Grandeza y Miseria del Hombre	22
Límites de la Razón	23
Razón y Corazón	25
La Religión Cristiana	26
La Soledad	26
La Apuesta	28
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Pascal	29
Bibliografía	31
NICOLAS MALEBRANCHE	
“Dios: Unica Causa del Alma y el Movimiento”	32
Introducción	32
Vida	33
Obras	33
Contexto Histórico	33
La Naturaleza de la Causa	34
El Racionalismo Moderno	35
Pensamiento de Malebranche	36
La Idea de Dios	37
Dios: Origen de Todas las Ideas	37
El Ocasionalismo	38
La Existencia de Dios	39
Pruebas de la Existencia de Dios	40
La Naturaleza de las Ideas Eternas	42

La Naturaleza de Dios	42
Atributos de Dios	43
La Creación	45
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Malebranche	47
Bibliografía	50
HENRI BERGSON “El Impulso de la Vida”	51
Introducción	51
Vida	52
Obras	52
Contexto Histórico	52
La Filosofía de la Vida	52
Pensamiento de Bergson	53
Teoría del Conocimiento	55
Vida y Evolución	56
Crítica a la Metafísica	57
El Empirismo y la Filosofía de la Intuición	58
Reflexión de la Inteligencia	59
La Moral	59
Filosofía de la Religión	60
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Bergson	62
Cuadro Analítico del Pensamiento de Bergson	64
Bibliografía	65
<u>JACQUES MARITAIN</u> “La Filosofía del Ser: Los Tomistas Fe y Razón”	66
Introducción	66
Vida	67
Obras	67
Contexto Histórico	67
Pensamiento de Santo Tomás de Aquino	68
Las Vías Tomistas	69
La Filosofía del Ser: Los Tomistas	69
Pensamiento de Jacques Maritain	72
El Ser Humano: Cuerpo y Alma	72

El Ser Humano: “Receptor” de su Propio Ser	73
El Ser Humano: Centro de la Libertad	73
El Ser Humano: Persona	73
El Ser Humano: La Incertidumbre de las Decisiones	76
El Ser Humano: Continuo Caminante	76
El Ser Humano: La Naturaleza Social	77
El Bien Común	77
La Sociedad	78
El Estado	78
La Autoridad	79
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Maritain	80
Bibliografía	82
GABRIEL MARCEL <u>“El Misterio del Ser”</u>	83
Introducción	83
Vida	84
Obras	85
Contexto Histórico	85
Pensamiento de Gabriel Marcel	86
El Existencialismo de Marcel	86
El Misterio del Ser	86
El Mundo de lo Problemático	87
Desconfianza en el Sistema Filosófico	87
El Pensamiento Racional	89
La Autonomía	89
Ser y Haber	90
Acceso Subjetivo al Misterio	91
El Ser es un Misterio	91
La Creación de la Comunidad	92
La Fidelidad	92
Fidelidad para Consigo Mismo	93
Fidelidad para con Los Otros	94
Fidelidad para con Dios	94
Desesperación y Esperanza	95

Autoconciencia del Ser	96
Creatividad	96
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Gabriel Marcel	97
Bibliografía	99
CAPITULO II. FILOSOFIA INGLESA	100
THOMAS HOBBS “La Guerra de Todos Contra Todos”	101
Introducción	101
Vida	102
Obras	102
Contexto Histórico	103
Pensamiento de Thomas Hobbes	104
La Condición Natural del Género Humano Necesidad de un Contrato Social	105
El Leviatán: La Teoría Política y Social	107
Leyes Naturales	109
Primera Ley de la Naturaleza: Ley de la Razón	109
Segunda Ley de la Naturaleza: Renuncia Colectiva	109
Tercera Ley de la Naturaleza: El Cumplimiento de los Pactos Establecidos	109
Cuarta Ley de la Naturaleza: La Gratitud	110
Quinta Ley de la Naturaleza: La Deferencia	110
Sexta Ley de la Naturaleza: El Perdón	110
Séptima Ley de la Naturaleza: No a la Venganza	110
Octava Ley de la Naturaleza: No al Odio o a la Insolencia	111
La Filosofía Moral de Hobbes	111
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Thomas Hobbes	112
Bibliografía	113
JOHN LOCKE “La Reflexión del Alma”	114
Introducción	114
Vida	115
Obras	116
Contexto Histórico	116
Pensamiento Filosófico Político	116

Pensamiento de Locke	118
El Origen de la Ideas	118
La Naturaleza del Alma	119
Tipos de Observación	120
Teoría del Conocimiento	121
La Relatividad de la Percepción	122
La Idea de la Sustancia	122
Alma y Entendimiento	123
Teoría Política y Moral	123
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Locke	126
Bibliografía	128
<u>GEORGE BERKELEY</u> <u>“La Causalidad Divina de la Conciencia”</u>	129
Introducción	129
Vida	130
Obras	131
Contexto Histórico	131
Pensamiento de Berkeley	132
La Amenaza del Materialismo	133
Reducción de las Ideas Abstractas	133
El Origen de las Ideas	134
Conocimiento Inmediato: La Noción	135
Las Ideas y los Espíritus	135
Explicación Empírica: Conexión con la Voluntad Divina	136
Un Alma Eterna Omnipresente	137
La Causa Unica de Todo: Dios	139
Esquema General del Pensamiento de Berkeley	140
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Berkeley	141
Bibliografía	143
DAVID HUME “El Hábito Causal del Espíritu”	144
Introducción	144
Vida	145
Obras	145

Contexto Histórico	145
Pensamiento de Hume	146
Fuentes de Conocimiento: Impresiones e Ideas	147
Relaciones Filosóficas	148
Relación Causa – Efecto	148
El Poder de la Costumbre	149
Explicación de la Causalidad a lo largo de la Historia	150
Percepción Inmediata del Mundo	152
Percepción del “Yo”	153
Sobre Dios y el Alma	155
Tipo de Naturaleza: Natural y Sobrenatural	156
La Moral de los Sentimientos	156
Pensamiento Escéptico	157
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Hume	159
Bibliografía	162
JOHN STUART MILL La Lógica Inductiva “Ciencia de la Prueba”	163
Introducción	163
Vida	164
Obras	164
Contexto Histórico	165
Pensamiento de Stuart Mill	167
El Principio Utilitario	169
La Moral Hedonista	170
La Psicología y la Sociología	171
Liberalismo	172
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de J. Stuart Mill	174
Bibliografía	177
CAPITULO III. FILOSOFIA ALEMANA	178
IMMANUEL KANT “Conocimiento y Comportamiento Humano”	179
Introducción	179
Vida	180
Obras	180

Contexto Histórico	181
Pensamiento de Kant	184
Metafísica	185
La Moral	186
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Kant	189
Bibliografía	190
G. WILHELM RIEDRICH HEGEL “La Historia de la Humanidad”	191
Introducción	191
Vida	192
Obras	192
Contexto Histórico	192
Pensamiento de Hegel	195
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Hegel	202
Bibliografía	204
FRIEDRICH W. NIETZSCHE “La Voluntad de Poder”	205
Introducción	205
Vida	206
Obras	206
Contexto Histórico	207
Pensamiento de Nietzsche	209
La Ciencia y el Liderazgo de Masa	210
La Moral de los Esclavos y la moral de los Señores	211
El Voluntarismo de Nietzsche	212
La Expansión de la Nada y el Nihilismo	213
La Voluntad de Poder	213
Esquema Sintético de la Volunta de Poder	215
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Nietzsche	216
Bibliografía	218
LUDWING WITTGENSTEIN “Los Juegos del Lenguaje”	219
Introducción	219
Vida	220
Contexto Histórico	221

Pensamiento de Wittgenstein	224
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Wittgenstein	231
Bibliografía	233
MARTÍN HEIDEGGER “Dasein: La Esencia del Existir”	234
Introducción	234
Vida	235
Obras	235
Contexto Histórico	236
Pensamiento de Heidegger	238
El Llamado de la Conciencia	239
El “Ser-Ahí” (Dasein)	240
Las Raíces del Ser	241
La Derelicción. “Ya ahí”	241
La Existencia “Ser en el mundo”	241
Ser y Comportamiento	242
“El ser junto a” y La Existencia Inauténtica	243
La Naturaleza del Hombre: El Lenguaje	244
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Heidegger	246
Bibliografía	248
CAPITULO IV. FILOSOFIA NORTEAMERICANA	249
CHARLES S. PIERCE “El Estudio de la Semiótica Moderna”	250
Introducción	250
Vida	251
Obras	251
Contexto Histórico	251
Pensamiento de Peirce	253
Esquema: Principios Fundamentales de los Elementos de la Semiosis	255
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Ch. Peirce	259
Bibliografía	260
WILLIAM JAMES “Pragmatismo Empírico”	261
Introducción	261
Vida	262

Obras	262
Contexto Histórico	262
Pensamiento de W. James	263
Control de los Hábitos	264
Plasticidad del Hábito	265
Modelación de la Naturaleza	266
La Doctrina de las Relaciones	268
Empirismo Radical	268
El Proceso de la Vida	270
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de W. James	272
Bibliografía	275
JOHN DEWEY “Lógica Funcional”	276
Introducción	276
Vida	277
Obras	277
Contexto Histórico	277
Pensamiento de Dewey	279
Origen del Lenguaje	280
Biología del Pensamiento	281
Los Hábitos	282
Observación de los Medios Morales	284
La Libertad	286
Religión	287
La Educación	287
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de John Dewey	289
Bibliografía	291
A.NORTH WHITEHEAD “La lógica del Sentimiento”	292
Introducción	292
Vida	293
Obras	293
Contexto Histórico	293
Pensamiento de Alfred N. Whitehead	294

Lógica del Sentimiento	295
Estructura del Universo	296
Epocalismo	298
Camino hacia El Conocimiento	298
Existencia versus Esencia	299
Factores Inaceptables de la Filosofía	300
Errores Metafísicos	300
La Existencia de Dios	301
La Civilización	301
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de Whitehead	303
Bibliografía	306
GEORGE SANTAYANA “EL Reino del Ser: Las Esencias”	307
Introducción	307
Vida	308
Obras	310
Contexto Histórico	310
Pensamiento de Santayana	311
Castigo y Acuerdo	312
La Razón Natural	313
Racionalización Imaginaria	314
Los Reinos del Ser	315
La Intuición de las Esencias	317
La Existencia del Espíritu	318
La Sede del Alma	319
“Yo” Persona	320
La Vida y la Creación	321
Una Moral Razonable	321
Análisis Sintético del Pensamiento Filosófico de George Santayana	323
Bibliografía	325

PREFACIO

La motivación de escribir este cuaderno analítico nace del interés en proporcionar al lector - en su etapa inicial - una orientación general en el campo de la filosofía occidental contemporánea. Busca entregar a los que se animen adentrarse en este camino del estudio de la filosofía, herramientas conceptuales del pensamiento de cada uno de los autores, de una manera simple y analítica dejando de lado la complejidad y posibles temores de un no entendimiento inmediato. Es un análisis sintético del pensamiento filosófico que otorga una base sólida sobre los fundamentos principales. No pretende ser un estudio que abarque todo el contenido intelectual de un filósofo, sino los conceptos y las ideas centrales de su teoría, con la finalidad que el lector pueda posteriormente, adentrarse en profundidad en la lectura detallada de los pensadores recurriendo a sus obras maestras.

El contenido de este trabajo incluye la vida del autor, sus obras, el contexto histórico en que se desarrolla su pensamiento, el desglose de las ideas principales y un análisis sintético de su teoría.

La elección de los autores para realizar una revisión de sus conceptos metafísicos se determinó conforme a la importancia que cada uno de ellos ha tenido a lo largo de la evolución de la filosofía y a su influencia en las posteriores escuelas. Ya sea la filosofía francesa, alemana, inglesa o norteamericana, nos conducen a un mundo de interrogantes al momento de conocer sus problemáticas, tienen una manera de explicar y “narrar”, en algunos casos, su pensamiento y la forma de explicar la realidad. Experimentar la lectura de los filósofos es invaluable, pues son la fuente original de su pensamiento. Es necesario sustraer de sus libros el mayor y mejor conocimiento, pues con ello se enriquece el alma y la mente.

Las corrientes del pensamiento filosófico tienen una manera singular de apreciar e interpretar la vida y la realidad, poseen características particulares que son influenciadas por el contexto histórico y por la cultura de cada país. No obstante, los cuestionamientos en su esencia han trascendido el tiempo y la búsqueda de respuestas perdura y las explicaciones a estas preguntas se diversifican, se ramifican enriqueciéndose entre ellas y consolidando un pensamiento humano que es el soporte cultural de cada época.

Este cuaderno tiene un público destinatario natural: el lector que se interese por conocer las corrientes filosóficas que conlleven a dilucidar las preguntas eternas que el ser humano se ha planteado desde el inicio de la vida.

CAPITULO I

FILOSOFIA FRANCESA



BLAISE PASCAL

**FILOSOFÍA DE LA FE:
“LA APUESTA POR
LA EXISTENCIA DE DIOS”**

INTRODUCCION

El pensamiento de Pascal tiene un gran significado en la filosofía moderna ya que establece un redescubrimiento de la religión cristiana, la revalorización de los sentimientos y la fe, puntos olvidados por el dominio de la razón.

La filosofía de Pascal es una filosofía religiosa cuya solución existencial del hombre es la religión. Es el seguimiento coherente del alma que se ve inmersa en una serie de procesos y ánimos. Para Pascal la ciencia, la filosofía, la naturaleza y el hombre son “*figuras*” de la verdad y de la gracia. No hay nada sobre la tierra que no muestre la misericordia de Dios o la miseria del hombre.

La obra de San Agustín es autobiográfica, al igual que el pensamiento de Pascal. El propósito fundamental de Pascal es convencer al hombre para que se acerque verdaderamente a Dios y no se limite sólo a cumplir con las tradiciones cristianas, la religiosidad usual y la práctica ritual. Critica severamente el catolicismo degenerado y siente con intensidad la adulteración moral y religiosa.

Pascal escribe con la finalidad de convencer al ateo, no a quien ya cree, sino a quien debe ser persuadido para que crea. Sosteniendo que el ateísmo es la locura de la razón, elevada a la norma de la vida, a la ley del bien y la verdad. Pascal invita a los no creyentes a apostar por la existencia de Dios, a conocer al hombre y su naturaleza contradictoria, a través de la cercanía con la divinidad.

Según Pascal el objetivo y único fin de la ciencia y de la religión, es dar a conocer el hombre al hombre, tratar de comprender su naturaleza y hacerle entender cual es su verdadero bien, su verdadero fin, ya que conocer la verdad es alcanzar la felicidad, porque la verdad es Dios. El problema de la filosofía encuentra su solución en la fe religiosa, donde se cumple la vocación del hombre.

VIDA

Pascal vivió entre los años 1623 a 1662. Su precocidad intelectual fue extraordinaria. El verdadero maestro de Pascal fue su padre, que supo motivar al hijo en diferentes ramas del conocimiento, tanto en las lenguas clásicas, las ciencias y las matemáticas. A pesar de tener una salud frágil Pascal aprovechó al máximo el tiempo trabajando en sus investigaciones científicas. Una vez cumplidos los treinta años, enfrenta un cambio drástico en su vida ya que concluye que como científico no puede negar algo indiscutible, que físicamente hablando, el hombre no ha sido ni será nunca el centro de la creación, lo que le provoca una crisis de pensamiento que lo lleva a seguir a Dios durante los años que le quedaban de vida.

El encuentro de Pascal con Dios no fue un camino fácil y directo, sino que tuvo que experimentar una serie de transformaciones espirituales para llegar a aceptar a Dios. Desde el momento en que se desmotivó con la geometría, comprendió que el primer problema del hombre es conocer al hombre, que es un cúmulo de contradicciones, que el hombre se asemeja a Dios pero también se asemeja a *“las bestias”*, que el hombre es una excelente criatura y a la vez la vergüenza del universo. Para Pascal el hombre es el señor de sí mismo y cuando está dominado por la inquietud que lo atormenta y por el ansia de búsqueda, encuentra la salvación al enfrentarse con Dios. Pascal a partir de ese momento descubre una nueva etapa de su vida que fue la más fecunda en escritos y pensamientos.

Las obras de Pascal son numerosas y diversas. La obra más conocida y universalmente traducida son los Pensamientos y Opúsculos.

- **Agrupación de las Obras:**

- Obras matemáticas
- Obras de Física
- Escritos donde sigue a San Agustín
- Los Pensamientos, su obra más célebre.
- Fragmentos diversos
- Opúsculos

CONTEXTO HISTORICO

La filosofía de Pascal tiene una gran importancia en el pensamiento humano, considerando que vivió en el siglo de Descartes y de Galileo, es decir, en el tiempo que nace la filosofía y la ciencia moderna. El racionalismo iniciado por Descartes y el empirismo iniciado por Hobbes y Locke, fueron las corrientes filosóficas que intentaron alcanzar la seguridad matemática más allá de su campo de estudio e incluso se llegó a hablar matemáticamente de cuestiones éticas. Ambas corrientes aceptaban el método matemático, la razón y la experiencia como elementos fundamentales del conocimiento.

Pascal es el primero que reivindica el alcance del sentimiento, considerados por los racionalistas como potencias inferiores a la razón. El contraste entre Pascal y el racionalismo cartesiano aparece en la moral.

El ideal ético de Descartes y del racionalismo (Spinoza), es el conocimiento claro, la virtud aristocrática: sabiduría de la pura razón, inaccesible a los humildes. La ética de Pascal es todo lo contrario: es la moral viviente de la caridad; la moral concreta que se constituye en la dualidad del pecado, en la lucha contra el pecado y el valor moral como aspiración a una felicidad suprema.

Pascal aportó una perspectiva anticartesiana. Para él, el Dios cartesiano de los filósofos es un Dios racional y frío, el Dios de la fe es el Dios del corazón, un Dios que implica un factor de riesgo ya que no ha sido demostrado. Es en vano intentar probar la existencia de Dios con las obras de la naturaleza. Quien tiene viva en el corazón la fe, ve que todo lo existente es únicamente obra de Dios.

PENSAMIENTO DE PASCAL

Para Pascal la filosofía es la preparación para la fe. La estructura filosófica y religiosa de Pascal se basa en dos temas centrales: el hombre y Dios. Capta los dos aspectos que forman la verdadera naturaleza del hombre: el aspecto positivo, que es la dignidad y la grandeza del hombre, su aspiración infinita al bien infinito; y el aspecto negativo, que es la naturaleza corrompida, las pasiones y el egoísmo.

Pascal busca definir el retrato del hombre tal como es, a través de la religión cristiana que es la única capaz de explicar y satisfacer al hombre. Dios no se demuestra con la pura razón, sino con todo el hombre. Las verdades del corazón no son menos verdaderas que las de la razón. El pensamiento es mucho más rico que la razón: es el hombre en su integridad, es corazón, es voluntad y es razón. Estos son los motivos fundamentales de su obra “Los Pensamientos” que ante todo busca explicar al hombre y satisfacerlo en sus aspiraciones. El misterio del hombre se descubre en el misterio de Dios.

Pascal al igual que San Agustín opina que el hombre sin Dios, es corrupción y oscuridad. En cambio el hombre con Dios todo lo puede. Sin Dios, el pensamiento, la razón, la voluntad y los sentidos son un engaño. El hombre vive bajo ilusiones falsas, es *“el error bajo las vestiduras de la verdad”*. Pero en el error no hay paz: el alma no se aquieta. Mientras el hombre más se esfuerza en buscar su destino más se pierde así mismo. El amor propio, el orgullo, la vanidad lo distrae del verdadero bien y lo mantienen lejos de la verdad.

- **La Naturaleza Humana**

Para Pascal e igual que para San Agustín, el hombre es un ser propenso a caer en el mal. Su naturaleza está debilitada para mantener una voluntad recta frente aquello que conoce como bueno (*“Veo las cosas más buenas y hago las peores”*. San Agustín) Igualmente el hombre posee un conocimiento debilitado para saber con certeza espiritual que es bueno hacer en la vida. Nuestra voluntad llega siempre tarde a lo que ya somos. Nuestra voluntad está ya viciada por lo que no depende de nosotros evitar el mal y realizar el bien. Depende de un acto gratuito e insondable de Dios, en cada individuo. Por lo tanto nada puede hacer el conocimiento humano (debilitado por el mal)

Según Pascal la compleja naturaleza del hombre no se desenvuelve en línea recta. La naturaleza del hombre no consiente caminar siempre hacia delante; tiene sus avances y retrocesos. El hombre además es aspiración, deseo íntimo e indomable de felicidad perfecta. El ser humano es el único ser desgraciado que sabe que lo es, porque se siente nacido para la felicidad.

Descartes y los racionalistas cayeron en el error de considerar como verdadero, sólo lo que es racionalmente claro; en cambio Pascal sostiene que también en los sentimientos hay una profunda claridad que penetra en el

campo de lo verdadero. Es el sentimiento el que da a conocer al hombre la duplicidad corrupta de su naturaleza. Una vez que el hombre conoce su naturaleza siente la necesidad de esclarecer el misterio qué es él, por medio de la meditación y el acercamiento a Dios. El sentimiento que limita con la razón, hace que el hombre desee encontrar la verdad. El deseo de la verdad es la liberación de las pasiones. Es imposible que el hombre reflexiones sobre sí mismo sin sentir la necesidad de salir de su estado, de resolver los contrastes de su naturaleza, de conocer las causas de sus debilidades y corregirlas; no puede ser indiferente ni insensible con los problemas que atañen su propia vida, no puede por ende dejar de elegir entre el todo y verse arrastrado por la nada.

- **El Deber del Pensamiento**

La antropología pascaliana se mueve entre dos polos. Por un lado hay un Dios al que los hombres pueden elevarse y por otro lado hay en la naturaleza humana una corrupción que los hace indignos de Él, pero una vez que el hombre reconoce su naturaleza se hace digno de sí mismo.

El fin de Pascal es corregir el pensamiento, inducirlo a pensar como se debe, según la capacidad y la finalidad del mismo pensamiento. El hombre es un ser contradictorio por excelencia: es crédulo e incrédulo, cobarde, temerario, bondadoso, orgulloso pero su dignidad reside en su pensamiento, y su deber primordial consiste en pensar rectamente en sí mismo y en su Creador.

Pascal decía que el hombre evidentemente ha sido hecho para pensar. En eso reside toda su dignidad. Sin embargo esto no es suficiente; es necesario pensar como se debe, es decir comenzar por nosotros mismos y no por las cosas o por las ciencias (como las matemáticas) que son indiferentes a los verdaderos problemas del hombre. ***“Toda nuestra dignidad consiste en el pensamiento. Esforcémonos, pues, en pensar bien: he aquí el principio de la moral”***. La razón está obligada a razonar bien, es decir, reconocer sus límites. Todo acto de bien pensar es un acto de moralidad.

En el pensamiento reside el principio de la moral. Pero sabemos que el pensamiento es frágil. El hombre no sólo es grandeza, sino también miseria. ***“Del mismo modo que mil obstáculos se interponen en el buen pensar, así otros tantos se interponen en el buen obrar”***. Estamos habituados a vivir en un mundo de la materia. El hombre se halla inmerso en las cosas, las acepta o

rechaza según los prejuicios que le han inculcado. Juzgamos buena o mala una cosa según la costumbre y el buen proceder y hallamos miles de dificultades para elevarnos a lo sobrenatural.

- **El Pensamiento: Grandeza y Miseria del Hombre**

El hombre sin pensamiento no existe. Tiene conciencia de su estado, porque tiene pensamiento. El hombre se identifica con el pensamiento. Para Pascal el pensamiento no se identifica con la razón matemática (pensamiento cartesiano) sino es todo el complejo de la actividad del hombre, cuya razón es sólo un aspecto particular. En el pensamiento es donde tenemos que evaluarnos y no en el tiempo o espacio, que no sabríamos llenar.

“Toda actividad del hombre reside en el pensamiento que hace que el hombre sea soberano del Universo”. Pascal en una de sus ideas más profundas y célebres dice: *“El hombre no es más que una caña, la más débil de la naturaleza; pero es una caña que piensa. No es preciso que se confabule la totalidad del universo para quebrarlo; un vapor, una gota de agua basta para matarle. Pero aun cuando el universo lo aplaste, el hombre sería todavía más noble que lo que lo matara, porque sabe que muere y sabe que el universo prevalecerá sobre él; mientras que el universo no sabe nada de ello”.*

Pascal es consciente de la capacidad del pensamiento, pero sostiene que muchas veces el pensamiento no razona bien ya que se distrae con facilidad frente a otros estímulos, a veces el pensamiento sorprende a su propio autor y nace la *pregunta “Pero ¿qué estoy pensando?. ¡Qué necio es!”.* *“Basta con el ruido de una mosca para alejarnos del buen razonamiento”.* El pensamiento es toda la dignidad del hombre Sin embargo el pensamiento tiene tantos defectos que *“nada es más ridículo que él”.* Grande por naturaleza, es bajo por sus defectos.

La grandeza-miseria del pensamiento debe ser considerado con respecto a la verdadera naturaleza del hombre. La grandeza del pensamiento reside en la conciencia de la propia miseria. El hombre sabe que es miserable. *“Es miserable en cuanto tal, pero es sublime porque lo sabe”.* La presente miseria le produce el tormento de la nostalgia por su pasada grandeza, este tormento le enciende el instinto de una verdad superior, la aspiración de un bien que sólo puede satisfacerlo Dios. Pensar es orar y amar a Dios. Por esto

es peligroso mostrar al hombre su grandeza sin su bajeza y viceversa, y es más peligroso que ignore una cosa y otra.

- **Límites de la Razón**

A diferencia de la absoluta confianza de Descartes en la razón, Pascal destaca sus limitaciones, reconoce las ventajas del nuevo método pero por otro lado trata de integrarlo, con el fin de que el conocimiento pueda adaptarse a la realidad humana, inmensamente más amplia que el proceso lógico abstracto.

Pascal sabe que la razón es importante para explicar la naturaleza del hombre. La crítica apunta a la razón abstracta y a las abstractas filosofías. Pascal no critica a la auténtica razón, sino es enemigo de los adoradores de la razón.

El Pascal científico conoce todo el poder de la razón y también sus límites. La pura razón sólo capta un aspecto, entre muchos, de la verdad. Se burla de la soberbia de los pensadores racionales no con la finalidad de aniquilar la razón, sino en nombre de una razón superior, es decir, la gloria del pensamiento que constituye la grandeza del hombre, el principio natural, la dignidad de un orden infinitamente superior a las potencias materiales. La ciencia que pretende poderlo todo, es una semiciencia; la filosofía, que pretende guiar al mundo con el solo pensamiento, es semifilosofía.

Pascal al limitar la razón no intenta destruirla sino que entrega una auténtica liberación y ante todo de la libertad de la razón frente a sí misma: es la purificación de la razón de su propia pasión. La razón limitada es la razón tal cual es, no reducida, sino auténtica.

Una de las debilidades fundamentales de la razón es que está dominada por la imaginación ***“maestra de errores y falsedades”***. La imaginación posee el gran don de persuadir a los hombres. Por otra parte la imaginación domina y dirige el valor de las cosas. ***“La imaginación dispone de todo; crea la belleza, la justicia, la felicidad. Engrandece las cosas pequeñas hasta saturar nuestra alma con una valoración ficticia”***. La imaginación genera las veneraciones a las personas, a las leyes, instituciones y a las obras.

La segunda debilidad de la razón es la inclinación del hombre a caer más fácilmente en el error que en la verdad. La razón está limitada por los errores y prejuicios. La doctrina de Pascal se centra en la debilidad de la razón y la prevaecía de potencias engañosas, que son indicios de la corrupción de la naturaleza humana.

Por último Pascal nombra a las pasiones como freno de la razón y a la tradición o cultura social como factores que impiden el desarrollo de los poderes de la razón. Entre las pasiones Pascal destaca el amor, que es la primera fuente de ilusiones. **“No amamos la esencia de los hombres sino sus cualidades”**. No se puede amar la sustancia del alma de una persona en abstracto, prescindiendo de sus cualidades. Por consiguiente **“jamás se ama a alguien, sino sólo a sus cualidades”**. Aquí Pascal abstractiza al hombre. **“La pura esencia del hombre no se puede amar y tampoco sería justo”**. No amamos a la persona porque deba ser amada por sí misma, sino que amamos por el placer que nos proporcionan algunas de sus cualidades.

El poder de la razón reconoce que hay un orden de verdad y un conocimiento que sobrepasa a la razón. La razón que **“reconoce que hay una infinitud de cosas que le sobrepasan, da prueba de su fuerza y capacidad y si no llega a tal reconocimiento es muy débil”**. Es decir que no sólo la sobrepasan las cosas naturales, sino con mayor razón, las sobrenaturales. Reconocer que hay una forma que la trasciende es un acto de sinceridad. La razón en la conciencia de su insuficiencia, conquista la propia autenticidad. Es el admitir que hay verdades no racionales, verdades del corazón ya que según **Pascal “es el corazón el que siente a Dios, y no la razón. Esto es la fe, Dios sensible al corazón y no a la razón”**. La razón debe reconocer que en un cierto momento se cede el puesto a la fe, pero esto no significa abandonar la razón. El acto de humildad de la razón es la apertura del corazón a Dios y por eso es el acto más noble de la misma razón entregar la gracia a quien se la ha entregado (la gracia divina)

- **Razón y Corazón**

Pascal establece grados jerárquicos del saber (sentido, razón, corazón) pero su estudio no es sistemático. Según Pascal el conocimiento del corazón es el más complejo y a la vez el más simple. En el corazón hay un conocimiento religioso más que un conocimiento filosófico y es donde se descubre la verdad. Para Pascal el espíritu no crea, sino que descubre la verdad.

El corazón tiene sus razones que la razón ignora; por el corazón, es decir, por el amor se conoce a Dios. El corazón tiene un campo de extensión más extenso e importante que los principios de la ciencia y la filosofía. No hay una antítesis entre razón y corazón lo que hay es un complemento, un método integral. Para Pascal lo más atrayente del universo es conocer al hombre y el misterio de su espiritualidad, de su intimidad.

Pascal utiliza un método para probar la verdad del Cristianismo. Y afirma que hay dos maneras de captar la verdad: a través del sentimiento y el razonamiento. Así tenemos la ciencia del sentimiento y la ciencia del intelecto. Ambas deben ir juntas de lo contrario se carecería de la capacidad observativa e intuitiva del conocimiento. La certeza más alta es la del corazón; certeza del hombre y de nuestra vida presente y que no tiene como objetivo los conocimientos abstractos ni un Dios reducido a una definición matemática. La certeza del corazón se eleva hasta Dios.

Para Pascal el corazón conoce la verdad, es el punto en que conocimiento y sentimiento se encuentran. El corazón es el verdadero conocimiento. Pascal aplica esta verdad científica a la religión. A Dios se le ama o no se le conoce. ***“Dios no es un principio, es una verdad más interior que nuestra propia interioridad”***. Sin embargo Dios nos trasciende absolutamente y por ello no se puede alcanzar con las solas fuerzas naturales de la razón (indirectamente) o del corazón (directamente) Para ello es necesaria ***“la fe que es un don de Dios”***. Las verdades del corazón se encuentran con las verdades de la fe, verdadero conocimiento que va más allá de los sentidos y de la razón. La razón tiene la obligación de someterse y de esperar y es así como el hombre se eleva a una razón más alta.

La verdad de Dios no pertenece al puro orden geométrico ni al físico; el Dios viviente no es un fenómeno. Dios ***“debe sentirse y es el corazón quien siente a Dios y no la razón, esta es la fe: Dios sensible al corazón y no a la razón”***.

- **La Religión Cristiana**

Pascal entrega una nueva apología del Cristianismo. El hombre se libera del vicio, de la soberbia y de su propia naturaleza a través de la religión cristiana. Sólo ésta tiene un conocimiento adecuado de la naturaleza del hombre, sólo ella conoce la doble naturaleza del hombre y es la única que

explica el misterio del hombre. Todo el hombre conduce a la religión: el pensamiento, y la voluntad, el conocimiento y la acción son los caminos que conducen a Dios. Este es el pensamiento de Pascal, el mismo que siglos antes mantuviera San Agustín. En Dios se complementa el pensamiento. Reflexionar sobre la naturaleza humana es ser guiados hacia la verdadera religión, la única que puede explicar el misterio del hombre.

Pascal no es un católico, ya que para él lo más importante es la relación que existe entre el hombre y Dios. El cristianismo es la única forma de salvar al hombre de su miseria. Pascal no acepta las costumbres, las convicciones tradicionales y los prejuicios de la iglesia católica, ve al hombre tal cual es, y a la religión como es.

- **La Soledad**

La soledad de Pascal, no es el aislamiento del egoísta sino del místico cristiano, que sabe encerrarse en sí mismo para escuchar la voz del Maestro interior. El hombre con Dios siente la belleza de la soledad. En la soledad estamos solos con nosotros mismos. La soledad nos envuelve y nos encierra, es un estado donde se conquista el *“placer estable”* y no escurridizo porque solo en ella el hombre descubre su realidad.

Sin embargo para el hombre nada es tan insoportable como estar en pleno reposo, sin pasiones, sin nada que hacer, sin diversiones, sin ocupaciones. Es entonces cuando siente su propia nada, su propio abandono, su depender. De pronto saldrán de su alma el aburrimiento, los negros pensamientos, la tristeza, la desesperación. Aquí radica la desgraciada condición del hombre, si fuera verdaderamente feliz *“no se nos ocurriría distraernos de nuestros pensamientos para hacernos felices a nosotros mismos. Que cada cual examine sus pensamientos: los encontrará todos ocupados en el pasado y en el futuro. No pensamos casi nunca en el presente. El presente no es nunca nuestro fin; sólo cuenta el futuro. Así no vivimos jamás, sino que esperamos vivir, y disponiéndonos siempre para ser felices, es inevitable que no lo seamos nunca”*.

El ser humano como forma de consuelo busca incansablemente la diversión, la distracción, la compañía de los demás, no por placer sino por necesidad ya que no desea encontrarse con su propia miseria. Huye de sí mismo y desea olvidarse de su propio yo. Sin la diversión caeríamos en el aburrimiento, pero éste es mejor que la diversión ya que el aburrimiento nos

obliga a despegarnos de las cosas vanas que pensamos y nos estimula a ocuparnos de cosas más consistentes. En cambio la diversión es una constante distracción y un impedimento a conquistar cosas espirituales.

En la obra *Los Pensamientos* se plantea la siguiente *pregunta* “*¿Por qué los hombres buscan el placer, la diversión y el recreo?*”. Todo esto procede de una sola causa: “*de no saber permanecer reposadamente en una habitación*”. “*Se busca la diversión solamente porque no se puede estar a gusto en casa*” y esta es la causa de nuestros males. “*Los reyes están rodeados de gente que no piensa sino en divertir al rey y en impedirle que piense en sí mismo. Porque él si piensa en sí mismo, es desgraciado, aunque sea rey*”. No se busca el juego, los peligros, la actividad superficial porque se encuentre la felicidad en ello sino porque proporcionan una ocupación que aparta del pensar y distrae. He ahí la razón de que los hombres amen los rumores y el alboroto y él por qué el placer de la soledad es una cosa incomprensible. “*Los hombres tienen un secreto instinto que los lleva a buscar la distracción y las ocupaciones en el exterior, y que es causa de sus continuos sentimientos de fastidio. Además tiene otro instinto secreto, que es reconocer la grandeza de nuestra naturaleza primitiva, que reside realmente en el reposo y no en el tumulto*”.

Pascal dice que la felicidad no reside en nosotros ni fuera de nosotros, sino en nosotros y fuera de nosotros al mismo tiempo. Cuando entramos en nosotros, debemos hacerlo sin ese orgullo y presunción de que nosotros somos el objeto supremo de nuestra felicidad, sino en ser capaces de escuchar nuestra verdadera naturaleza, que nos sobrepasa infinitamente.

- **La Apuesta**

Pascal frente al escepticismo de algunos plantea el siguiente dilema: “*Dios existe o no existe. ¿Cuál de las dos alternativas aceptamos?*” La razón no puede decidir nada. Por otra parte nadie puede sustraerse del problema de Dios. Es un problema de vida, no es un problema puramente especulativo: la neutralidad es imposible. Es por tanto necesario “*apostar*”. Esto es cosa obligada. “*¿Qué camino tomaremos?*” Según la razón no se puede optar ni por una ni por otra, porque, según la razón ninguna de las dos se puede excluir. Se apuesta por la que más responde a nuestro interés. Admitamos que Dios existe “*¿Qué se arriesga con vivir como si Dios existiera?*”. Sólo se obtiene los placeres y los bienes del mundo. Entonces: “*si se vence, se gana*”.

todo; si se pierde, no se pierde nada. No queda más que apostar que Dios existe, sin vacilar”.

La vida es una permanente apuesta. En cada acto, aunque no lo queramos, aunque no lo sepamos, elegimos cara o sello y apostamos por Dios o en contra de Dios, nos elegimos eternamente. **“Es preciso apostar; esto no es voluntario. Estamos embarcados”**. A esto Pascal agrega que si somos verdaderamente racionales, apostaremos por Dios, pues no tenemos en realidad nada que perder. En cambio, sí ganamos, ganamos algo infinito en su naturaleza. **“Si ganas, lo ganas todo: si pierdes no pierdes nada. Apuesta entonces y ganarás en la vida y cada paso que das te darás cuenta de las ganancias”**. Para Pascal la vida sin Dios es una vida sin esperanzas.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE PASCAL

- La filosofía de Pascal es una filosofía religiosa.
- La solución al problema filosófico del hombre es la fe.
- La estructura filosófica de Pascal se basa en el hombre y en Dios.
- Busca definir al hombre tal cual es por medio de la religión cristiana. La única religión que conoce la naturaleza del hombre tal cual es.
- La fe es el verdadero conocimiento que va más allá de los sentidos y la razón.
- Todo hombre conduce a la religión: el pensamiento, la voluntad, el conocimiento y la acción son caminos que conducen a Dios.
- Aporta una perspectiva anticartesiana. Reivindica el sentimiento y la capacidad del corazón para conocer el campo de lo verdadero.
- Establece los límites de la razón. La grandeza y miseria del pensamiento son elementos constitutivos de la verdadera naturaleza del hombre.

- Al limitar la razón se la purifica de su propia pasión: la imaginación, el error, las ilusiones, la tradición.
- La razón al admitir sus limitaciones da muestra de su propia autenticidad elevándose el hombre a una razón más alta.
- La ética de Pascal es la moral viviente de la caridad.
- Induce al pensamiento a pensar correctamente. Todo acto de bien pensar es un acto de moralidad.
- El conocimiento del corazón es el más complejo y a la vez el más simple.
- El hombre en su integridad es corazón, voluntad y razón.
- El misterio del hombre se descubre en el misterio de Dios a través de la espiritualidad de su intimidad. La soledad de Pascal busca escuchar la voz del Dios interior.
- Invita a los no creyentes a apostar por la existencia de Dios. A conocer al hombre y su naturaleza contradictoria.

BIBLIOGRAFIA

- Nicola Abbagnano. *“Filosofía, religión y ciencia”*. Editorial Nova. Buenos Aires. 1973.
- Cornelio Fabro. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Rialp. México.
- Ludovico Geymonat. *“La Filosofía Moderna”*. Editorial Labor. España. 1970.
- B. Pascal. *“Opúsculos”*. Editorial Aguilar. Buenos Aires. 1960.
- L. Valmajo Riera. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Edebé. Barcelona. 1999.
- Francisco Romero. *“Historia de la Filosofía Moderna”*. Editorial Fondo de Cultura Económica.
- M. Federico Sciacca. *“Pascal”*. Editorial Luis Miracle. Barcelona 1955.
- Jean Wahl. *“Introducción a la Filosofía”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1964.



MALEBRANCHE

**“DIOS: UNICA CAUSA DEL
ALMA Y EL MOVIMIENTO”**

INTRODUCCION

La filosofía de Malebranche asume ciertas teorías de San Agustín y de Descartes, creando una doctrina personal fundada en una metafísica teocéntrica llamada el *“ocasionalismo”*, según la cual Dios es la única causa verdadera, siendo todas las demás causas ocasionales y es por ello *que “los seres humanos vemos todas las cosas en Dios”*. Para él Dios es la única causa de la conciencia entre las actividades del alma y los movimientos del mundo material.

Malebranche según varios pensadores, resulta ser el primer positivista. Como discípulo de Descartes, comparte la teoría racional y mezcla en parte la corriente empirista dentro de su contenido filosófico, no sin antes cuestionar ambas teorías e incluir ideas propias del autor.

VIDA

Nicolás Malebranche nació en París en 1638 y muere en 1715. Filósofo y teólogo creador de la metafísica llamada ocasionalismo. En 1664 fue ordenado sacerdote y en 1699 fue nombrado miembro honorario de la Academia de las Ciencias.

• Obras

“Búsqueda de la Verdad” (1674)

“Tratado acerca de la Naturaleza de la Gracia” (1680)

“Meditaciones sobre la Metafísica” (1683)

“Tratado sobre el Amor a Dios” (1697)

CONTEXTO HISTORICO

A partir del año 1660 se produjo en Francia importantes transformaciones en el terreno religioso, principalmente por la corriente racionalista cartesiana que irrumpió en el pensamiento de la época. Esta corriente desconfía de los conocimientos de la Edad Media creando por ello, un sistema o un método exacto para la reflexión filosófica que sea capaz de

esclarecer planteamientos, acerca de la certeza de nuestro conocimiento y la relación que existe entre el alma y el cuerpo. Sin embargo, el racionalismo no tardó en encontrar reacciones en su contra que en la mayor parte eran conformadas por congregaciones religiosas. No obstante Malebranche es una excepción pues construye un pensamiento original mezclando las teorías de Descartes y el cristianismo, es decir, identifica la razón con la palabra de Dios.

El origen del racionalismo se encuentra en Sócrates, en donde la razón se ve como medio para profundizar en la realidad que nos rodea y que enfrentamos a diario. El verdadero saber se obtiene a través de la razón y la comprensión. Posteriormente el pensamiento de Platón concluye que todo verdadero saber nace de la lógica y la validez universal. Más tarde llegan Plotino y San Agustín.

Plotino coloca el mundo de las ideas en el Espíritu del *Universo “Nus cósmico”*, la parte racional de nuestra alma es iluminada continuamente *“desde arriba”*. En la Edad Media San Agustín recoge esta idea pero la modifica en el sentido cristiano, donde este Dios cristiano ocupa el lugar del Espíritu del Universo. El conocimiento tiene lugar si el espíritu es iluminado por Dios.

En la Edad Moderna el racionalismo constituye una concreta concepción del Universo. En aquella época está el pensamiento de Descartes (1596-1650), Spinoza (1632-1677) y luego Leibniz (1646- 1716) Por su parte Malebranche intensifica el racionalismo, sosteniendo que las ideas son representaciones claras, eternas, objetivas e inmutables. Es así como Descartes parte de la idea de Dios, mientras que Malebranche arranca de las sensaciones.

- **La Naturaleza de la Causa**

Durante los siglos XVII y XVIII se debatió ampliamente la naturaleza de la causa. Dos grandes teorías se enfrentaron: la corriente racionalista representada por Descartes, Spinoza y Leibnitz y la corriente empirista representada por Hume, Locke y en parte por Malebranche que junto con los causalistas desarrollan una teoría distante de los pensamientos modernos de la época.

El tratamiento racional de la causa determina a la razón como causa real, según la cual, nada acontece sin razón. Esta interpretación racional que

se opone al pensamiento cristiano y que continúa la filosofía griega, niega que el ser creado surge de la nada. El racionalismo siempre vuelve a identificar la causa con el efecto y la causa con la razón. Niega el acontecer y la sumisión del acontecimiento.

Por su parte Malebranche y los ocasionistas se centran en precisar y resolver el tema del dualismo entre la sustancia pensante y la extensa (materia) Para ellos sólo Dios puede ser verdadera causa eficiente.

- **El Racionalismo Moderno**

Según los racionalistas, la idea de Dios está impresa en el hombre desde que nace, es una idea innata. Para ellos existen dos formas distintas de realidad. Por una parte está el pensamiento o *“alma”* y por otra la extensión o *“materia”*. El alma es sólo consciente, no ocupa lugar en el espacio ya que no puede dividirse en partes. La materia sólo tiene extensión, ocupa un lugar en el espacio y es divisible.

La teoría de Descartes separa totalmente al espíritu de la materia. En su libro *“Discurso del Método”*, sostiene que para reconocer que algo es verdadero debemos reconocer claramente que lo es, de ahí la importancia de la división de las partes. La filosofía va de lo simple a lo complejo. Como punto de partida para lograr una reflexión verdadera, Descartes sostiene que se debe dudar de todo, liberarse de prejuicios e ideas viejas. No hay que confiar plenamente en nuestros sentidos, se debe dudar de todo. El yo pensante es más real que el mundo físico que captamos con los sentidos *“Pienso luego existo”*.

Para Descartes el ser humano es un ser *“dual”*. Piensa y ocupa un espacio. El cuerpo humano es una pieza mecánica que no posee la libertad del alma, sino que sigue sus propias leyes. El alma se encuentra en el cuerpo donde existe una continua relación entre materia y espíritu. El alma se deja confundir constantemente, por sentimientos y efectos relacionados con las necesidades del cuerpo. Pero el alma tiene la capacidad de independizarse de esos *“impulsos bajos”* y actuar libremente. El papel de la razón es controlar aquellos impulsos. El alma es superior al cuerpo. La razón no se vuelve vieja ni pesada.

El racionamiento de Spinoza por su parte dice, que Dios es igual a la Naturaleza. Desde una concepción panteísta de la realidad, Spinoza señala que Dios no creó al mundo quedándose afuera. Dios es el mundo o también el

mundo está en Dios. Opina que sólo hay “*sustancia*” Dios o Naturaleza la palabra naturaleza no sólo es entendida como materia sino también como sustancia, Dios espíritu. No tiene una concepción dualista de la realidad como Descartes (alma-materia)

Spinoza concluye que los hombres conocen sólo dos atributos de Dios: el pensamiento y la extensión (materia) Todo lo que hay en la naturaleza es pensamiento y extensión. Afirma que el ser humano es la “*causa de sí mismo*” y que puede actuar con libertad y no de forma “*causal*”. El hombre puede esforzarse por conseguir una libertad que le permita vivir sin presiones externas pero jamás conseguirá “*una voluntad libre*”, ya que no elegimos lo que ocurre en nuestro cuerpo ni lo que pensamos, “*el hombre no tiene un alma libre*”. La meta es captar todo lo que existe con una sola mirada panorámica. Así se alcanza la máxima felicidad “*ver todo bajo el ángulo de la eternidad*”.

PENSAMIENTO DE MALEBRANCHE

Según Malebranche, Dios está profundamente grabado en nuestro espíritu. Dios es la presencia íntima y necesaria en el espíritu del hombre y actúa sobre él con más fuerza que la presencia de todos los objetos finitos. No obstante niega la teoría racional de que el hombre nace con la idea innata de Dios

La presencia de Dios en nosotros no la descubrimos por medio de un conocimiento indirecto, es decir, por medio de un conocimiento por ideas, gracias al cual captamos las cosas que no son “*inteligibles por sí mismas*”. Sólo captamos la presencia de Dios en virtud de un conocimiento que capta las cosas por sí mismas, que versa sobre las cosas que son “*inteligibles por sí mismas*”, que pueden actuar sobre el espíritu y en consecuencia revelarse a él.

De esta forma conocemos a Dios. Sólo Dios puede actuar sobre el espíritu y hacerse “*presente a él*” y solamente Él es conocido “con un conocimiento inmediato y directo”. Para Malebranche Dios, igual que el alma, es conocido por un “*sentimiento interior*”, que es el capaz de concluir que existo, porque me siento, llega así a la conclusión de que Dios existe porque lo percibo. Esta comparación no nos conduce a confusiones referente al conocimiento que tenemos de Dios, con el conocimiento que tenemos de nosotros mismos, porque si bien ambos son conocimientos directos, lo son de

distinta manera, ya que nuestra alma existe en Dios. ***“Simplemente no podemos dejar de pensar en el ser. Esta idea del ser por real y compleja que sea, nos resulta tan familiar que casi creemos no verla, que no reflexionamos sobre ella. Sin embargo sólo en ella y por ella percibimos todos los seres particulares”***.

Malebranche piensa que el espíritu tiene las ideas de lo infinito, incluso antes que las ideas de lo finito, porque concebimos el ser infinito con solo concebir el ser, sin pensar si es finito o infinito. Malebranche afirma la precedencia de la noción general de ser con la noción de ser infinito. Por lo tanto para Malebranche, la idea de Dios es la condición de cualquier otra idea, pues cualquier otra idea se forma descendiendo de lo infinito a lo finito por sucesivas determinaciones y restricciones. Esto sucede con nuestras ideas particulares que ***no “son más que participaciones de la idea general de lo infinito”***.

- **La Idea de Dios**

Malebranche insiste permanentemente en sus escritos, en que el ser humano no tiene una idea de Dios, no existe una idea innata de Dios. No se tiene una idea de Dios porque Dios es un ser increado, no hay nada que pueda ser su arquetipo, nada que pueda representarlo. Si hubiera arquetipo de Dios, sería conocido en otra cosa, como sucede con los cuerpos, pues tener la idea de un cuerpo es ver una cosa distinta del cuerpo, es ver su modelo. Si no hay arquetipo de Dios, tener idea de Dios no es ver a Dios en otra cosa, sino en sí mismo. Malebranche dice que ***“El ser sin restricción, el ser inmenso, el ser universal que es Dios, no puede ser percibido por una idea, por un ser particular, por un ser finito”***. Sostiene que lo infinito no puede ser conocido por una idea que lo represente. Lo infinito es para sí mismo su idea. ***“Lo infinito sólo puede ser conocido en sí mismo, porque nada finito puede representar lo infinito”***. Malebranche dice que si queremos hablar de Dios, es decir, tener una idea de Él, lo debemos hacer con mucha atención y respeto pues es la idea de un ser infinitamente perfecto.

- **Dios: Origen de todas las ideas**

De Dios sacamos todas nuestras ideas, contrario del pensamiento tradicional que afirma que la idea de infinito se saca de las cosas finitas que conocemos. Malebranche concuerda con Aristides cuando dice ***“Toda la idea que tengo del universo y del infinito es hechura mía. El espíritu puede***

formar ideas generales a partir de varias ideas particulares. De la misma manera, cuando vemos diversos seres, formamos la idea general del ser".

Las ideas generales según Malebranche se obtienen añadiendo la generalidad a la concreción. ***“La suma de particulares sólo da como resultado un particular”***. Para obtener una idea general hay que añadir la idea de generalidad a las ideas particulares. ***“Sólo puedes formar ideas generales, porque descubres en la idea de infinito suficiente realidad para dar generalidad a tus ideas”***. Es lo que ocurre con la idea general de círculo. Jamás podrías pensar en esas formas abstractas, si la idea de infinito, que inseparable de tu espíritu, no se uniese naturalmente a las ideas particulares que percibimos. Lo infinito está por tanto en el origen de toda idea ya sea particular o general. Por eso no hay más que decir que Dios es más conocido que cualquier otra cosa.

Malebranche señala que entre el cuerpo y el alma existe una heterogeneidad profunda que impide que exista una acción recíproca. El cuerpo es capaz sólo de la acción mecánica, no puede causar impresiones en el alma espiritual. Las ideas no provienen de los cuerpos, tampoco de la imaginación. Las ideas no son innatas ya que nos es imposible adquirir una idea innata de cada detalle del universo. Por tanto nuestras ideas no son producidas por las cosas exteriores, sino por una iluminación divina. El conocimiento del hombre es una visión de las cosas en Dios (ontologismo), Dios se hace patente a nuestra experiencia. ***“Vemos las cosas en Dios”***.

- **El Ocasionalismo**

Para Malebranche el cuerpo es pasivo y no actúa, el alma es inmaterial, no puede ser movida por el cuerpo. Sólo Dios actúa, sólo Dios es autor del movimiento, el único ser de causalidad eficiente. La mente para Malebranche no produce ideas, sino que recibe ideas que no provienen de nuestro espíritu porque si así fuera, seríamos creadores. La única explicación es que todas nuestras ideas claras están en Dios.

Dios es lo único necesariamente que ***existe “si se piensa en Dios, es necesario que exista”***. Dios cuya existencia se prueba con sólo pensar en Él, es la única causa eficiente ya que crear es exclusivo de la divinidad. El ser infinito no puede ser visible por una idea que lo represente; ninguna idea finita puede representar al infinito. El infinito sólo puede verse a sí mismo.

- **La Existencia de Dios**

La prueba ontológica de Malebranche se basa en la inmediatez del conocimiento. Para Malebranche la existencia está contenida en la idea del ser infinito. La prueba de la existencia de Dios es suprimir la idea de Dios. ***“Todo lo que el espíritu percibe inmediateamente existe realmente, percibo directa e inmediateamente lo infinito porque existe”***. Todo lo que el espíritu percibe inmediateamente existe realmente, ya que si lo que percibo inmediateamente no existiera, al percibirlo, no percibiría nada, es decir al mismo tiempo veríamos y no veríamos nada, pues ver nada es no ver. Esto es sólo aplicable a la percepción inmediatea. Todo lo que el espíritu percibe inmediateamente existe realmente. Dios es percibido en sí mismo. Malebranche añade que es necesario recordar que cuando uno ve a una criatura no la ve en sí misma ni por sí misma, porque no la ve más que por la visión de ciertas perfecciones que están en Dios, que la representan. Así se puede ver la esencia de esa criatura sin que ella exista. Por tanto la existencia no está contenida en la idea que la representa. Esto no sucede con el ser infinitamente perfecto, que no puede ser visto más que en sí mismo, porque nada finito puede representar lo infinito. No podemos ver a Dios sin que exista, no podemos ver la esencia de un ser infinitamente perfecto sin ver su existencia; no podemos verlo como un ser posible ya que nada lo contiene, nada puede representarlo. En conclusión si pensamos en Él, es necesario que exista. ***“Nada finito puede representar lo infinito”***. Como representar es contener, también se puede decir que lo finito no puede contener lo infinito. Si no tomamos en cuenta esto se falta al principio de nuestros conocimientos.

Malebranche sostiene que ***“basta pensar en Dios para saber que Dios existe”***. Si es así, la existencia de Dios es la verdad más bella, es la más sólida de todas las que la metafísica puede ofrecer. Es tan evidente que Dios existe, como lo es para mí que yo existo. La causa de que yo pueda deducir al pensar en Dios, en si Dios existe, es precisamente porque Dios o lo infinito sólo puede ser percibido por sí mismo. Al ser percibido por sí misma la prueba deja de ser discursiva y pasa a ser intuitiva, es decir que tan pronto como nosotros vemos lo infinito comprendemos que lo infinito existe. Esto no debe confundirnos porque para un espíritu atento, la existencia de Dios es una verdad simple.

Malebranche aclara que si nos valemos de razonamientos discursivos para demostrar la existencia de Dios, es sólo para **“exponerlos a los de más”**, ya que el argumento ontológico no supone ningún razonamiento pues es Dios quien por su veracidad, garantiza todas las operaciones del espíritu, porque todas esas verdades (Dios existe y no es engañador) se **ven “intuitivamente por espíritus atentos”**. Esto lo podemos suponer como principio innegable ya que después de reconocer que Dios no se complace en engañarnos, nos es desde entonces, permitido razonar.

Malebranche afirma que el infinito **existe “porque en la idea de infinito está encerrada la existencia necesaria”**. Pero se corrige y añade **“El infinito no puede ser visto más que por sí mismo”**. Se trata entonces de una prueba que ya no necesita razonamiento alguno.

Estas demostraciones o pruebas metafísicas de la existencia de Dios no puede ser entendido por todos los hombres, solamente son experiencias personales ya que no convencen a la generalidad. Incluso los más instruidos no quieren o no pueden prestar atención a estas pruebas. Por ello Malebranche pretende convencerlos a través de vías más sensibles que no significa partir de realidades exteriores, ya que para Malebranche esas pruebas no tienen ningún valor, puesto que supone la existencia de los cuerpos. La sensibilidad sólo puede ser establecida mediante la fe.

- **Pruebas de la Existencia de Dios**

Las pruebas son muchas y Malebranche comienza por interrogarse ¿qué dificultad hay en reconocer que Dios existe? Ya que todo lo que Dios ha hecho lo prueba. Todo lo que los hombres y las criaturas de la naturaleza son, el fuego, la luz, el agua, las palabras de las que nos valemos para conversar y para escribir, lo prueban. Todo lo que nosotros vemos y sentimos lo prueba. No hay nada que no pruebe la existencia de Dios pero esto es una tarea para espíritus atentos que busquen con seriedad al autor de todas las cosas.

No obstante Malebranche entrega una prueba más concreta que la puramente ontológica, ya que al ser abstracta no acaba de ser del todo convincente y dice **“¿No habrá una prueba más sensible?”** A esto él contesta que ni los cuerpos exteriores, ni nuestro cuerpo, ni nuestra alma pueden explicar las sensaciones tan variadas que experimentamos en nosotros.

“Cuando abres los ojos en medio del campo, en el mismo momento en que los abres, descubres un número de objetos cada uno según su magnitud, su figura, su movimiento o reposo, su proximidad o su lejanía y descubres todos esos objetos por medio de percepciones de colores muy diferentes. La causa de esas percepciones tan instantáneas que tenemos de tantos objetos, no pueden ser más los objetos mismos o los órganos de nuestro cuerpo que reciben su impresión. Es Dios al que nosotros adoramos y que creemos que obra en nosotros sin cesar sella las impresiones de los objetos sobre nuestro cuerpo”.

Malebranche sostiene que los objetos reflejan la luz hacia nuestros ojos y que no constituye por sí misma la verdadera causa de esas percepciones de los objetos, ya que la percepción que es pensamiento, no puede ser el resultado de la materia, que es extensión, pues pensamiento y extensión son absolutamente heterogéneos. Por su parte nuestra alma tampoco puede sacarnos de las alteraciones orgánicas de nuestras percepciones sobre los objetos, porque para ello necesitaría conocer los procesos orgánicos de la percepción, cosa que desconoce. En vez de eso tenemos *“el sentimiento interior de que nuestras percepciones de objetos se producen en nosotros mismos incluso a nuestro pesar”*. Si nuestras percepciones dependieran de nosotros serían percepciones producidas de acuerdo a nuestros conocimientos, regulados por ellos.

Solamente Dios conoce perfectamente la geometría y la óptica, posee los conocimientos más exactos propios de un ser infinitamente inteligente y es Él quien regula nuestros movimientos y nuestras percepciones. Pero a la vez Dios los aplica con tanta rapidez, tan instantáneamente que esa inteligencia infinita va acompañada de una potencia infinita. Por tanto podemos deducir que la percepción sensible no encuentra su causa verdadera en las cosas exteriores, ni en nosotros, sino en una potencia suprema que obra según su suprema sabiduría.

- **La Naturaleza de las Ideas Eternas**

Otra prueba para constatar la existencia de Dios es la que parte de las ideas de las verdades eternas, mencionadas ya por San Agustín, las cuales se refieren a que existen innumerables verdades inmutables, eternas, necesarias e infinitas. Ahora bien esas verdades no están ni en las cosas ni en los hombres ya que éstos son mutables, finitos, temporales y contingentes. Por lo tanto

debe existir Dios, que es un ser inmutable, eterno, necesario e infinito que sirva de fundamento a las verdades eternas. Malebranche agrega que ***“todo lo que es inmutable, eterno, necesario, y sobre todo infinito, no es una criatura y no puede pertenecerle. Pertenecce al creador y sólo puede encontrarse en Dios”***. ***“Por eso existe un Dios, una Razón. Un Dios en que se encuentra el arquetipo del mundo que habito, un Dios en que se encuentra la Razón que me ilumina por medio de las ideas puramente inteligibles que proporcionan abundancia a mi espíritu y al de todos los hombres”***.

- **La Naturaleza de Dios**

Malebranche en su doctrina teológica escribe sobre los atributos divinos de Dios, evitando incluir todo antropomorfismo en su concepción de Dios. Es así como para Malebranche Dios es un ser infinitamente perfecto e incluso ni si quiera se puede decir que es espíritu. Los hombres juzgan precipitadamente cuando consideran como un principio indudable que toda sustancia es cuerpo o espíritu, concluyendo por el camino de la razón que Dios es espíritu. Pero Dios es un ser infinitamente perfecto que no debe ser humanizado pues no piensa y no quiere como nosotros. Él encierra en sí las perfecciones de la materia sin ser materia, pues es indudable que la materia se relaciona con una perfección divina, encierra también las perfecciones del espíritu; su nombre verdadero es ***“el que es”***, es decir, el ser sin restricción, todo ser, el ser infinito y universal.

La naturaleza divina escapa a nuestra comprensión ya que todos los atributos del ser infinito son y deben ser incomprensibles para todo espíritu finito. Hasta el punto que ***“para enjuiciar dignamente a Dios sólo hace falta asignarle atributos incomprensibles”***.

Es así como Malebranche señala que uno de los principales atributos de Dios es la infinitud ya que Dios significa ***“el ser infinitamente perfecto”***. Por eso Malebranche repite constantemente que la infinitud es el atributo esencial de la divinidad. La esencia de Dios se compone de la infinitud, es el atributo que encierra los demás atributos, es decir, es la raíz de todas las demás perfecciones. Dios es un ser infinitamente perfecto que posee todas las perfecciones, por incomprensibles que nos parezcan, estas perfecciones no están limitas por imperfecciones semejantes a las de las criaturas.

- **Atributos de Dios**

Malebranche agrega la independencia, la inmutabilidad, la eternidad, la inmensidad como atributos de Dios considerado en sí mismo como modo absoluto. Todos estos atributos son incomprensibles porque en ellos está lo infinito y el hombre no puede conocer perfectamente lo infinito y al no poder conocer perfectamente no puede tener una comprensión de Él. Pero no por ello dejamos de percibir lo infinito, basta que el infinito afecte al alma, por ligera que sea la impresión que genere en ella, tengo una percepción muy ligera y confusa de lo que es Dios. ***“No lo puedes ver tal como es, aunque ves lo infinito o al ser sin restricción, sólo lo ves de una manera muy imperfecta”***, ya que ***“mi espíritu es finito, la percepción que tengo de lo infinito es limitada”***.

La independencia como atributo divino deriva directamente de la perfección infinita, ya que Dios es el ser infinitamente perfecto que no puede depender de nada, pues de lo contrario no sería infinitamente perfecto, Dios, es el ser infinitamente perfecto, por lo tanto, es independiente.

La inmutabilidad se deriva directamente de la independencia. Dios es independiente, por lo tanto es inmutable. Pues donde no hay causa no hay cambio, pues la independencia alude a la falta de causa.

La independencia no sólo lleva inmutabilidad sino también a la eternidad, porque nada puede ser independiente sin ser eterno, pues sino fuera eterno debería comenzar a existir, con lo que necesitaría una causa de su comienzo, y en consecuencia no podría ser independiente. ***“La existencia eterna es la manera de existir de lo que es independiente”***. Ser eterno no tiene temporalidad. Dios es siempre todo. No hay en su existencia ni pasado ni futuro; todo es presente. Dios no existió ni existirá, sino que existe. Por lo cual la eternidad no está en el tiempo, sino el tiempo en la eternidad. Al contrario sucede con los hombres y las criaturas del universo que carecen de independencia, no son eternas, sino temporales. Dios creó el mundo en el tiempo.

La inmensidad y la omnipotencia es otro atributo además de la independencia, la inmutabilidad y la eternidad. ***“Dios es el lugar del mundo”***. ***“Dios está presente en todas partes”***. ***“Dios sólo está en el mundo, porque el mundo está en Dios y Dios no está encerrado en su obra, sino que su obra está en Él”***. Dios es todo lo que es sin sucesión de tiempo. Llena todo con su

sustancia, sin extensión local. En su existencia sólo hay presente. Dios no está en parte en el cielo y en parte en la tierra. Él está entero en su inmensidad. La inmensidad de Dios es su misma sustancia presente en todas partes y en todas partes toda entera, llenando todos los lugares sin extensión local. La extensión inteligible no es más que la sustancia de Dios en tanto representación de los cuerpos y participable en su idea o arquetipo.

Malebranche sostiene que confundir la inmensidad divina con la extensión inteligible es atribuir a Dios las imperfecciones de la extensión, corrompiendo la idea de ser infinitamente perfecto. ***“Si juzgas la inmensidad de Dios con la idea de extensión, darás a Dios una extensión corporal con las imperfecciones que representa esa idea. Juzgando a Dios por las ideas de las criatura, deformas la noción de ser infinitamente perfecto, de ser incomprendible en todos los sentidos”***.

La simplicidad es un atributo de Dios, pues una de las propiedades de lo infinito es encerrar todo, pero seguir siendo simple. Cada perfección que Él posee incluye todas las demás, sin ninguna distinción real, porque cada perfección divina es infinita, constituye todo el ser divino. Dios es enteramente simple, sin ninguna composición de partes, de realidades y esto es lo que ningún espíritu finito es capaz de comprender con claridad, pero sí puede deducir claramente de la idea de ser infinitamente perfecto.

Todas estos tributos nos resultan incomprensibles, pero esta falta de comprensión no significa que ignoremos lo que se debe entender por esos términos. Sólo ignoramos cómo esos atributos están en Dios

- **La Creación**

La demostración de que Dios creó al mundo no puede ser deducida de la materia creada, ni por el conocimiento sensorial ni racional. El conocimiento sensorial es por naturaleza dudoso, pues muchas veces creemos ver cuerpos que no existen. El conocimiento racional se ve limitado por la influencia de la voluntad que presta su asentimiento a las sensaciones que son confusas. El conocimiento intelectual tiene por objeto, no las cosas, sino la idea de las cosas, por ello podemos ver la esencia de las cosas pero no su existencia. Si bien hay un principio que dice que todo lo que se puede afirmar de la idea de una cosa se puede afirmar de la idea misma. Este principio es verdadero respecto a las propiedades de los seres, pero no respecto de su existencia. Así

a partir de la idea de materia que tenemos (pura extensión en el espacio según tres dimensiones) podemos concluir que la materia es divisible, pero no podemos deducir que existe. Malebranche dice ***“de la idea que tenemos de los seres no podemos sacar la existencia actual de los seres”***. Si lo hiciéramos estaríamos confundiendo la idea del mundo con el mundo. Es por ello imposible una demostración a posteriori de la creación, es decir, una explicación que parta de la existencia del mundo, así como Spinoza lo plantea.

Según Malebranche la dificultad desaparecería si fuera una demostración a priori, es decir, una demostración que parta no del mundo, sino del principio del mundo pues ***“una demostración exacta de la verdad es posible si se conecta con su principio”***.

Cerrado el camino de la razón, sólo queda la revelación, tanto natural como sobrenatural. La revelación natural es la que nos proporciona los sentidos. Vemos que los cuerpos existen, ***“por el color, el calor, el dolor en una palabra por la impresión que produce en nuestros sentidos,”***. Los sentidos son una especie de revelación que Dios, como autor de la naturaleza, nos conforma a las leyes generales de la unión del cuerpo con el alma ya que es Dios mismo quien produce en nuestra alma todas las diferentes sensaciones que se dan en nuestro cuerpo como consecuencia de la unión de las sustancias que componen al hombre.

Es Dios quien por medio de las sensaciones con las que nos impresiona, nos revela lo que pasa fuera de nosotros mismos, o sea, en nuestro cuerpo y en lo que nos rodea. La revelación natural no obstante está sujeta al error, pues muchas veces vemos cuerpos que no existen como por ejemplo cuando soñamos, lo que no quiere decir que por naturaleza las revelaciones naturales sean falsas, pues Dios no puede querer engañarnos. Si se vuelven engañosas es por causa del pecado pues no alcanzan el fin para el que fueron establecidas, es por ello que perdimos la capacidad de distinguir entre la imaginación y la realidad.

La revelación sobrenatural consiste no solamente en estar seguros de que Dios no puede engañarnos, sino también de que Dios creó los cuerpos. Esta revelación es la que nos asegura que detrás de nuestras sensaciones se esconde el mundo externo, es así como la fe viene a colaborar con la razón que es incapaz de solucionar por sí sola el problema de la existencia de lo creado. “Existan o no los cuerpos, es indudable que los vemos y que sólo Dios

puede proporcionarnos las sensaciones que se refieren a ellos, por lo tanto es Dios quien presenta a mi espíritu.

Malebranche aclara que detrás de la fe está la razón, pues si bien la fe garantiza la certeza del mundo, es la razón la que garantiza la certeza de la fe, pues la certeza de la fe procede de la autoridad de un Dios que habla y que jamás puede engañar. Por eso Malebranche dice que si el hombre no está convencido por la razón de que Dios existe, ¿cómo va a estar convencido de que habla?

Malebranche afirma que Dios es libre para crear o no crear ya que se basa en una autosuficiencia divina. Dios es absolutamente libre frente a todas y cada una de las cosas que crea, pues es infinitamente perfecto y se basta plenamente de sí mismo. La libertad de Dios se basa plenamente de sí mismo. A diferencia de la libertad del hombre que busca diversos medios para llegar a sentirse feliz, a veces eligen lo peor, pero no es libre respecto al fin. Los hombres buscan fuera de ellos su felicidad porque no se bastan así mismos y esto es a causa de un defecto de la inteligencia.

ANÁLISIS SINTÉTICO DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO DE MALEBRANCHE

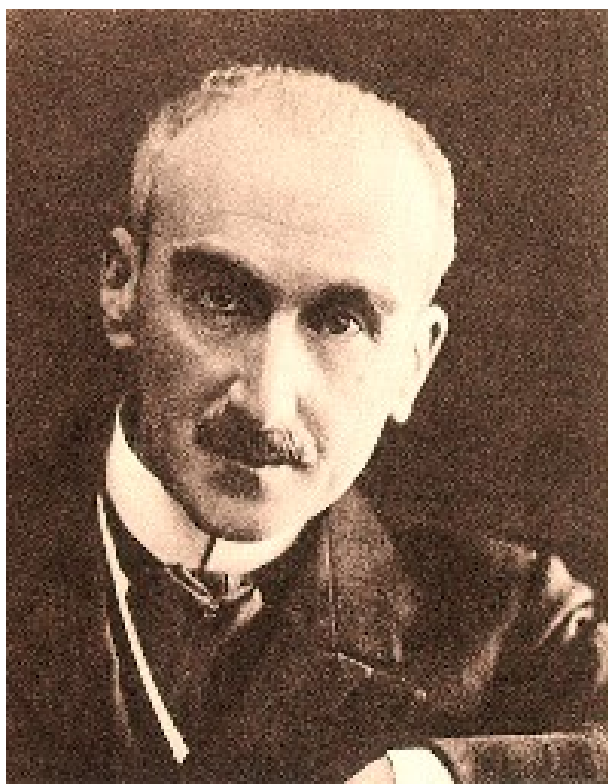
- Dios es la única causa verdadera y eficiente. Dios es la única causa del alma y el movimiento del mundo natural.
- El conocimiento del hombre es una visión de todas las cosas en Dios.
- Dios es la presencia íntima y necesaria en el espíritu del hombre.
- Se conoce a Dios por medio del “sentimiento interno” que es el que me hace concluir que existo y que Dios existe.
- La prueba ontológica de la existencia de Dios, Malebranche la basa en la inmediatez del conocimiento.

- Captamos la presencia de Dios a través de un conocimiento que capta las cosas por sí mismas. Un conocimiento inmediato y directo. El conocimiento indirecto (conocimiento de las ideas) no capta la presencia de Dios.
- Malebranche afirma que las ideas innatas no existen ya que es imposible tener una idea innata de cada detalle del universo. Todas las ideas descienden de lo infinito a lo finito por medio de determinaciones y restricciones. De Dios sacamos todas nuestras ideas.
- Las ideas no provienen de las cosas externas ni de la imaginación. Proviene de una iluminación divina.
- Dios es un ser increado. No hay nada que pueda representarlo.
- La prueba de la existencia de Dios es suprimir la idea de Dios ya que la existencia no está contenida en la idea que representa. No podemos ver a Dios sin que exista.
- La prueba de la existencia de Dios es intuitiva y es captada sólo por medio de “espíritus atentos”. No supone ningún razonamiento.
- Malebranche nombra las vías sensibles de la existencia de Dios:
 - 1) Todo hecho prueba la existencia de Dios.
 - 2) Dios regula nuestros movimientos y percepciones.
 - 3) Dios es el fundamento de las verdades eternas ya que Él es eterno, infinito, necesario.
- Malebranche describe los atributos divinos de Dios:
 - 1) Dios es un ser infinitamente perfecto. Él es la perfección de la materia sin ser materia. Encierra las perfecciones del espíritu sin ser espíritu.

- 2) Dios es un ser infinito y universal. La infinitud es un atributo esencial de la divinidad.
 - 3) Dios al ser perfecto no depende de nada. Dios es independiente.
 - 4) Dios es eterno pues si no lo fuera debería comenzar a existir. Dios no tiene temporalidad. Dios es siempre todo.
 - 5) Dios es omnipotente. Dios está presente en todas partes. La inmensidad de Dios es su misma sustancia.
 - 6) Dios es eminentemente simple. Al ser infinito Dios encierra y abarca todo pero manteniendo siempre la simpleza. Sin composición de partes.
 - 7) Dios es libre. Se basa en una autosuficiencia divina.
- La demostración de que Dios creó al mundo no puede ser deducida de la materia creada, ni por el conocimiento sensorial o racional. La demostración se hace por medio de la revelación natural y la revelación sobrenatural.
- a) Revelación natural: La que proporcionan los sentidos. (posibles errores)
 - b) Revelación sobrenatural: la fe, el sentimiento interno y la colaboración de la razón.

BIBLIOGRAFIA

- M. Bochensky. *“La Filosofía Actual”*. Fondo de Cultura Económica. 1951.
- Nicolás Malebranche. *“Conversaciones sobre la Metafísica”*. Biblioteca Económica Filosófica. 1889.
- Nicolás Malebranche. *“Dios”*. Editorial Greda. Madrid. 1955.
- José Ferrater Mora. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Sudamericana. 1993.
- L. Vallmajó Riera. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Edebé. 2001.



HENRI BERGSON

“EL IMPULSO DE LA VIDA”

INTRODUCCION

Henri Bergson es el representante más destacado de la nueva filosofía de la vida, cuyo objetivo central es tratar de explicar la realidad entera por medio del devenir. Esta corriente de pensamiento considera al ser y la materia como consecuencias del movimiento. Henri Bergson expone sus ideas con gran claridad, empleando un lenguaje agudo pero a la vez artístico. Fue capaz de superar al positivismo y al idealismo del siglo XIX pasando a ser su pensamiento una de las vanguardias del espíritu de nuestro tiempo.

VIDA

Henri Bergson nació en París en 1859 y murió en 1941. Adversario del neokantismo, del positivismo científico y del materialismo, se entregó a un análisis crítico del conocimiento utilizando los conceptos de duración, impulso vital ("*élan vital*") y sobre todo de la intuición. Recibió el Premio Nobel de Literatura en el año 1927.

- Obras

- Ensayo sobre los datos inmediatos de la conciencia (1889)
- Materia y Memoria (1896)
- La Risa (1900)
- La Evolución Creadora (1907)
- Academia Francesa (1914)
- Las dos fuentes de la moral y de la religión (1932)
- Diversos ensayos recogidos en los volúmenes La Energía espiritual (1919) y El Pensamiento y lo Moviente (1934)

Todas estas obras tuvieron un gran éxito ya que Bergson expuso una filosofía realmente nueva, que correspondía a las necesidades más hondas de su época.

CONTEXTO HISTORICO

La filosofía de finales del siglo XIX y principios del siglo XX estuvo dominada por corrientes de pensamientos tales como el materialismo, el

pragmatismo inglés, la escuela dialéctica, el historicismo, el idealismo y la fenomenología o la filosofía de la esencia.

El periodo de la filosofía actual que abarca desde 1940, la conforman dos nuevas escuelas. Una de ellas es el neopositivismo que es la prolongación del pensamiento positivista y la otra escuela es totalmente nueva a pesar de que contiene elementos de la filosofía de la vida cuyo nombre es la filosofía de la existencia.

- **La Filosofía de la Vida**

Bergson fue uno de los más importantes representantes de la filosofía de la vida que se diferencia de los materialistas y de los idealistas por su empeño en hacer resaltar los marcos de la filosofía moderna (1600-1900) y en especial del kantismo. Los filósofos de esta corriente se alejan completamente del mecanicismo como del idealismo. Además se caracterizan por ser todos actualistas absolutos. La frase de Bergson de que *“encierra más el devenir que el ser”* es clave en ideas para este grupo de filósofos. Podemos agregar que además defienden una concepción de la realidad que es orgánica. La biología es tan decisiva como la física. Los filósofos de la vida disponen de una teoría particular de la ciencia ya que son, sin excepción, irracionalistas y decididamente empiristas. Para ellos la lógica y las leyes son un dolor de cabeza. No reconocen como métodos filosóficos verdaderos, los métodos racionales sino únicamente creen en la intuición, la práctica y la comprensión viva de la historia. En algunos de los filósofos de la vida, especialmente los de la escuela de Dilthey la historia desempeña un papel importante.

Podemos agregar que no son subjetivistas sino que aceptan la existencia de una realidad objetiva que trasciende al sujeto. Rechazan por completo el idealismo trascendental o absoluto. Para ninguno de estos filósofos de la vida el mundo es una máquina, sino vida en movimiento.

Debemos distinguir cuatro escuelas diferentes de la filosofía de la vida. Por una parte está la filosofía bergsoniana *“élan vital”* (impulso vital), el pragmatismo norteamericano e inglés, el historicismo que nace de Dilthey y la filosofía alemana de la vida.

Al pragmatismo angloamericano la mayoría de las veces lo acompaña la filosofía de la vida de Bergson. De acuerdo a esta filosofía nada hay en la

realidad que sea estable, todo es fluyente y libremente creadora en ella, y todo conocimiento se basa en la experiencia.

La filosofía de la vida se apoya en la teoría de la evolución de Darwin, el pensamiento de Kant y por sobre todo en Friedrich Nietzsche (1844-1900) quien enseña el valor de los impulsos vitales sobre la razón y el devenir.

PENSAMIENTO DE BERGSON

Según Bergson la ciencia de la naturaleza no considera nunca el movimiento, sino las posiciones de los cuerpos. Jamás estudia las fuerzas sino únicamente sus efectos. La ciencia del mundo carece de todo dinamismo y de toda vida. Esto es debido a que nuestra inteligencia natural, tiene por objetivo principal la materia. El principio de la inteligencia apunta en primer lugar a la fabricación de la materia bruta, cada objeto lo considera divisible en partes arbitrariamente recortadas y así sucesivamente hasta el infinito, descomponemos la materia cuanto nos place.

La inteligencia domina el campo del conocimiento y la filosofía. El cuerpo en conjunto con la inteligencia no es más que un centro de acción. La acción necesita cosas determinadas y con precisión para poder ejecutar, por tanto el objeto principal de la inteligencia es la materia, lo corpóreamente firme; la inteligencia sólo puede representarse en lo quieto, en lo inmóvil. La inteligencia capta la materia para transformarla en instrumentos.

La acción se ejerce sobre los objetos móviles pero solamente para centrar su atención en saber a dónde va el móvil, dónde se encuentra en un momento determinado de su trayecto, es decir, interesan las posiciones actuales y futuras y no el progreso que es el movimiento mismo. La atención se limita en el plano de ejecución inmóvil. Lo que hay de móvil en la acción sólo nos interesa en la medida que podría ser anticipado, retrasado o impedido.

La inteligencia, en estado natural, apunta a un objetivo útil. Nuestra inteligencia se aleja de la movilidad misma, porque no tiene interés en ocuparse de ella. Y nos olvidamos que el movimiento es sin duda la realidad misma y la inmovilidad no es nunca más que aparente o relativa. Pero la inteligencia sigue el camino inverso; parte siempre de la inmovilidad, como si fuera la realidad última. Nuestra inteligencia no se presenta claramente más

que en la inmovilidad. Esta operación crea artificialmente problemas filosóficos insolubles.

Por su parte la intuición se halla conformada por rasgos que la contraponen a la inteligencia. La intuición no está al servicio de la práctica. Su objetivo lo constituye lo fluyente y lo que está en marcha. Ella sólo puede captar la duración. La inteligencia analiza y divide para preparar la acción. Es así como Bergson sostiene que la inteligencia es analítica, es decir, capaz de disgregar cualquier sistema y de regenerarlo nuevamente. La intuición es una visión simple que no divide ni compone sino que vive la realidad del durar.

Bergson sostiene que para utilizar la intuición necesitamos hacer un viaje interno, un cambio radical ya que estamos acostumbrados al empleo de la inteligencia. La inteligencia perfecta traspasa sus fronteras originales y puede encontrar aplicación fuera del campo práctico. Con esfuerzo podemos descubrir en nosotros mismos una realidad totalmente diferente. Esta realidad posee una intensidad cualitativa pura, que se compone de partes absolutamente heterogéneas cuya realidad interior es libre. No es calculable. Es un hacer singular, un devenir que no puede ser medido y que permanece en un fluir constante.

- **Teoría del Conocimiento**

Bergson aplicó su método intuitivo a los problemas de la teoría del conocimiento. El cuerpo al centrarse únicamente en la acción produce que la percepción y los sentidos no abarquen más que una parte de la realidad. Por ello el idealismo es falso ya que los objetos de los que se compone el mundo son “imágenes verdaderas” y no simplemente partes constitutivas de la conciencia.

Bergson rechaza también el materialismo que se basa en la idea de que la conciencia depende del cuerpo. Entre los fenómenos psíquicos y fisiológicos no existe ningún paralelismo. Esto se puede comprobar en la memoria pura. Según Bergson existen dos tipos de memorias: una memoria mecánica, corporal que consiste únicamente en la repetición de una función que se ha hecho automática y la memoria pura que reside en las imágenes mnémicas (imágenes de la memoria) que no se localizan en el cerebro propiamente tal. El cerebro es una especie de archivador destinado a la transmisión de señales. La vida propiamente espiritual no es una función que

le incumba. Las acciones del ser humano arrancan de toda nuestra “personalidad”, la decisión crea algo nuevo, el hecho sale del yo y el yo es completamente libre. El hecho que se niega la libertad se debe a que la inteligencia constituye un yo superficial, parecido al cuerpo y encubre de esta manera el yo profundo real, que no es más que creación y duración.

Bergson clasifica dos campos del conocimiento: el campo de la materia subordinada a la inteligencia práctica y por otro lado el campo de la vida y de la conciencia que dura, que corresponde a la intuición. De acuerdo a Bergson lo único que debe hacer el filósofo es ayudar a otros para que vivan una intuición.

- **Vida y Evolución**

Bergson afirma que todo el curso evolutivo conduce a la liberación de la conciencia en el hombre y éste aparece como el fin último de la organización de la vida sobre el planeta. Según él, el movimiento de la vida o el movimiento evolutivo sería algo sencillo si su dirección fuera lineal pero nos encontramos con una explosión de diferentes fragmentos y subfragmentos que estallan sucesivamente durante mucho tiempo, es por ello que ante tal abundancia de elementos la inteligencia sólo percibe lo que se halla más cerca de ella, es decir los movimientos dispersos de los pedazos pulverizados. A partir de esta percepción el ser humano debe ascender, paso a paso, hasta llegar al movimiento original.

La naturaleza dispone de un número incalculable de vidas y conserva las diversas tendencias que evolucionarán por separado. La evolución se ha hecho realidad gracias a millones de individuos en líneas divergentes cuyos caminos diversos son de naturaleza psicológica.

En el mundo animal el instinto va acompañado de algunas luces de inteligencia que se limitan a la supervivencia de la especie pero la inteligencia en este caso necesita más del instinto que el instinto de la inteligencia. El élan vital en los animales se presenta en la colectividad social entre las especies. La vida busca movilidad y flexibilidad mediante el instinto, es decir, la capacidad para ocupar elementos orgánicos y hasta crearlos. En el hombre por el contrario se desarrolló la inteligencia, es decir, la capacidad para producir y utilizar instrumentos inorgánicos. La inteligencia humana por naturaleza no se orienta hacia las cosas sino hacia las relaciones, hacia las formas, conoce su objeto sólo por fuera. Pero sus formas vacías pueden ser llenadas por objetos

innumerables y sin importar de qué clase. Sólo en el hombre la inteligencia toma posesión de sí misma por completo y este triunfo se afirma en la insuficiencia misma de los medios naturales que dispone el hombre para defenderse de sus enemigos, del frío y del hambre. Esta insuficiencia representa la despedida definitiva que el instinto recibe de la inteligencia.

En adelante la reflexión permitirá al individuo inventar y progresar en sociedad sin olvidar que el hombre usa su inteligencia para volverse sobre sí mismo y vivir agradablemente, o sea, que la inteligencia aconseja en primer lugar al egoísmo y hacia este lado se precipitará el ser inteligente si nada le detiene. La especie y el individuo no piensan más que en ellos. Pero la naturaleza vigila y prohibirá y rechazará al infractor. Es así como la vida progresa y dura ya que la inteligencia se regula. La evolución por tanto debe implicar en todo momento una interpretación psicológica que desde el punto de vista de Bergson es la mejor explicación. Al explicar la vida por la inteligencia, se restringe la significación de la vida.

Para Bergson tanto las teorías clásicas del mecanicismo y la teología, se equivocan por igual en la evolución del hombre ya que ambas niegan en el fondo, la duración. Para la primera el organismo sería una máquina determinada por leyes calculables y según la segunda, existiría un plan cósmico acabado. Ambas corrientes se alejan bastante de la función de la inteligencia que es la de obrar, actuar y no para conocer la vida. La filosofía tiene que superar ambas doctrinas, especialmente el mecanicismo que niega los hechos más evidentes.

En la historia del hombre no hay leyes determinantes pero sí hay leyes biológicas requeridas por un lado por la naturaleza y dependen de la biología en este punto particular. La evolución del mundo organizado se realiza según ciertas leyes pues es imposible que la evolución psicológica del hombre individual y social renuncie completamente a estos hábitos de vida. Bergson enfatiza en no abusar de la palabra ley en un terreno donde la libertad es fundamental, ya que el hombre también es libre. Sólo se debe usar el término ley cuando nos encontramos ante grandes hechos que representan una regularidad suficiente.

- **Crítica a la Metafísica**

Para Bergson la vida, la conciencia, y la realidad toda, es un puro devenir. No existen cosas sino únicamente, acciones y el ser es devenir. Esta

conclusión se crea mediante la intuición que es la que logra que el pensamiento llegue a tal afirmación. Sólo nuestra inteligencia y por consiguiente la ciencia nos presenta los cuerpos como rígidos. El mismo mundo material es movimiento.

En el mundo existen propiamente dos tipos de movimientos: uno ascendente el de la vida y otro descendente, el de la materia. La ley de la materia es la ley que niega la energía, la vida lucha contra esta ley pero no puede contenerla, sólo puede lograr demorar sus efectos. La intuición por su lado tiene la misma dirección que la vida, la inteligencia la contraria. Por eso la inteligencia se coordina esencialmente con la materia. La intuición por el contrario nos muestra la verdadera realidad.

La filosofía al haber empleado la inteligencia ha caminado por vías extraviadas, es así como Bergson arremete contra los sistemas filosóficos más importantes del pasado. La metafísica de Platón y de Aristóteles sigue la propensión natural de la inteligencia que se entrega a los conceptos del lenguaje y las ideas las cuales subrayan la duración. La filosofía antigua procede como lo hace la inteligencia, se instala en lo inmutable, no se da más que a las ideas. Existe un postulado en que hay más en lo inmóvil que en lo móvil. Para esta filosofía las ideas son sin duda toda la realidad intelegible.

Kant se plantea si la metafísica es posible, y concluye que es un esfuerzo de intuición. Sólo la intuición superior que Kant denomina una intuición “intelectual” es una percepción de la realidad metafísica. Sólo la intuición es capaz de darnos una metafísica. Sin embargo Kant considera esta intuición como imposible y Bergson se pregunta el por qué de su imposibilidad. La respuesta es que la razón de Kant, entiende la realidad en sí como se la habían representado toda la filosofía anterior de las ideas, donde se imagina que nuestros sentidos y nuestra conciencia funcionan tal como lo hacen en la vida cotidiana. Han creído que el trabajo ordinario de nuestra conciencia y nuestros sentidos son capaces de percibir realmente el cambio de las cosas y el cambio en nosotros mismos. Así siguiendo los datos habituales de nuestros sentidos y nuestra conciencia se llega a contradicciones insolubles y de ahí se deduce que la contradicción es inherente al cambio mismo del movimiento. Kant juzgó a la metafísica imposible sin más visión que la de los sentidos y la de la conciencia, visión de la que no encontraba ninguna huella en el hombre.

- **El Empirismo y la Filosofía de la Intuición**

Bergson es un empírico que defiende al empirismo verdadero, que se propone estrechar tanto como sea posible la profundidad de la vida, sentir y palpar el alma; este empirismo verdadero es la verdad metafísica.

El trabajo para llegar a ese resultado es extremo ya que este empirismo no trabaja a medias sino que se ve obligado a suministrar un esfuerzo radicalmente nuevo para cada nuevo objeto que estudia. El empirismo verdadero es ir en busca de una intuición única. Según Bergson no hay más fuente de conocimiento que la experiencia.

Es aquí donde se origina la filosofía de la intuición. Para que nuestra conciencia coincida con alguna cosa de su principio, es menester que se separe de todo hecho para unirse a lo que está haciendo. Sería necesario que volviéndose y girando sobre sí misma, la facultad de ver formara una sola con el acto de querer. Esto significa un esfuerzo doloroso que podemos realizar violentando a la naturaleza pero que no podemos sostener más allá de unos instantes. En la acción libre de contraer todo nuestro ser se originará un querer individual por llegar al principio de toda vida. No obstante no hay sistema duradero que esté vivificado en la intuición. La intuición si pudiera prolongarse y generalizarse más allá de unos instantes, no sólo aseguraría el acuerdo del filósofo con su propio pensamiento, sino incluso el de todos los filósofos entre sí. Pero para llegar a esto es necesario un continuo vaivén entre la naturaleza y el espíritu.

- **Reflexión de la Inteligencia**

La inteligencia que reflexiona es una inteligencia que realiza un esfuerzo útil para sí misma pero que simultáneamente, tiene un exceso de fuerza que gasta. Es una conciencia que comienza a reconquistarse a sí misma. Pero aún es preciso que este pensamiento se convierta en el acto. Desde el momento en que la inteligencia reflexiona sobre sí misma se percibe como creadora de ideas.

- **La Moral**

Según Bergson hay dos morales, la cerrada y la abierta. La moral cerrada consiste en una presión ejercida por la sociedad cuyas acciones correspondientes se llevan a cabo automáticamente. Sólo en casos excepcionales hay una pugna entre el yo individual y el social. La moral cerrada es impersonal y persigue la conservación de las costumbres sociales. Es una moral que no puede servir para la humanidad entera porque la cohesión social consiste en su mayor parte en la necesidad de la autodefensa.

La moral abierta aparece encarnada en personalidades destacadas, en santos y héroes y no es una moral social sino humana y personal. Es abierta ya que abarca, por amor, la vida eterna y proporciona el sentimiento de libertad y coincide con el principio de la vida. Pero en realidad ni la moral cerrada ni la abierta se presentan en forma pura. Ambas fuerzas operan en el campo de la inteligencia y por eso representa lo moral una vida racional.

- **Filosofía de la Religión**

La misma distinción se puede hacer de la religión: está la religión estática y la dinámica. La religión estática es una reacción defensiva de la naturaleza frente a los efectos del intelectualismo. La inteligencia amenaza con disolver la cohesión social. La religión estática es obra de la “función fabuladora” de la inteligencia cuya función corresponde paralelamente tanto en las sociedades humanas como en el instinto en las sociedades animales, es decir, mantener unida a la especie humana a través de una necesidad biológica incuestionable del discurso religioso.

La religión dinámica es el misticismo. Es el retrotraerse en la dirección de donde procede el élan vital, se encamina hacia donde tiende la vida. Este misticismo es propio de los hombres extraordinarios. No aparece entre los viejos griegos ni tampoco en forma plena en la India, donde no pasó de ser puramente especulativo. Pero sí se encuentra ya entre los grandes místicos cristianos.

Los místicos enseñan que Dios es el amor y nada impide a los filósofos que desarrollen la idea sugerida por los místicos de que el mundo no es más que una manifestación palpable de este amor. Se puede afirmar con una probabilidad que llega a la certeza, la perduración después de la muerte.

El místico no sólo siente amor por Dios, sino que es el amor de Dios por todos los hombres. A través de Dios ama a todos los seres humanos con un

amor divino. El místico no podrá transformar ni cambiar la historia de la humanidad, sólo puede transmitirle a los demás una parte de sí mismo. El gran obstáculo que encuentran para la creación de una humanidad divina es que el hombre debe ganar su pan con el sudor de su frente. Pero el ser inteligente no vive sólo en el presente, no hay reflexión sin previsión, no hay previsión sin inquietud y un relajamiento momentáneo de la vinculación de la vida.

Para concluir, es necesario recordar que la filosofía de la vida que resalta el impulso vital, el movimiento y que se diferencia radicalmente respecto a la materia, le permitió a Bergson enfrentar con éxito al positivismo y al idealismo que eran corrientes de pensamiento dominantes a fines del siglo XIX. La filosofía de la vida fue una fuerza revolucionaria que dio origen a una nueva dirección del pensamiento europeo ya que rompen con los estrechos marcos del racionalismo cientista a favor de una realidad más orgánica y concreta. El hombre y sus problemas encuentran en esta corriente una respuesta. Sin embargo los defectos centrales de esta filosofía es ser una filosofía biologizante que no ve más que la vida y es incapaz de captar realidades superiores. No obstante es una filosofía liberadora que experimenta un ascenso importante no antes imaginado y que va siendo paulatinamente desplazada por una filosofía de la existencia y por una metafísica nueva.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE BERGSON

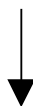
- Explica la realidad a través de la vida, el impulso vital y el devenir.
- Para Bergson el ser, la conciencia, la vida y la realidad es un puro devenir.
- Defiende el empirismo verdadero ya que es la única forma para llegar a la intuición, el sentir del devenir y alcanzar así la verdadera metafísica.
- Rechaza el mecanicismo, el materialismo y el idealismo. Resalta la realidad orgánica y biológica.

- Señala que la inteligencia y la ciencia no consideran al movimiento sino sólo sus efectos.
- La inteligencia está orientada sólo hacia la acción y su objeto principal es la materia. No obstante la inteligencia también capta la esencia de las cosas.
- La inteligencia capta la materia para dividirla y transformarla en instrumentos.
- La acción se ejerce sobre los objetos móviles sólo con un fin útil ya que le interesa únicamente sus posiciones actuales y futuras y no el progreso del movimiento mismo.
- La inteligencia es analítica ya que disgrega cualquier sistema y es capaz de regenerarlo nuevamente.
- La intuición por su parte no está al servicio de la práctica o de lo útil. Su objetivo es lo fluyente. El movimiento sólo se capta en la duración.
- La intuición no divide a la materia sino vive la realidad del durar.
- Existen dos campos de conocimientos:
 - a) El campo de la materia subordinada a la inteligencia práctica.
 - b) El campo de la vida de la conciencia que dura y que es la intuición.
- Todo curso evolutivo conduce a la liberación de la conciencia.
- Según Bergson hay dos tipos de movimientos:
 - a) El movimiento ascendente que es el de la vida.
 - b) El movimiento descendente que es el de la materia.
- La filosofía al emplear sólo la inteligencia se equivoca y crea sistemas filosóficos extraviados ya que consideran a las ideas como representantes de la realidad. La realidad solamente se capta a través del movimiento.
- Bergson clasifica dos tipos de moral:

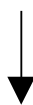
- a) La moral cerrada que consiste en la presión social cuya acción es efectuada automáticamente.
 - b) La moral abierta coincide con el principio de la vida, el amor y la libertad.
- Existen dos tipos de religión:
- a) La religión estática que es la reacción defensiva frente a los efectos del intelectualismo.
 - b) La religión dinámica o el misticismo. Es el retrotraerse en la dirección del élan vital.

Cuadro Analítico del Pensamiento de Bergson

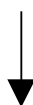
El Verdadero Empirismo conduce a la



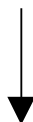
Intuición la cual capta



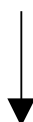
El Devenir,



La Duración,



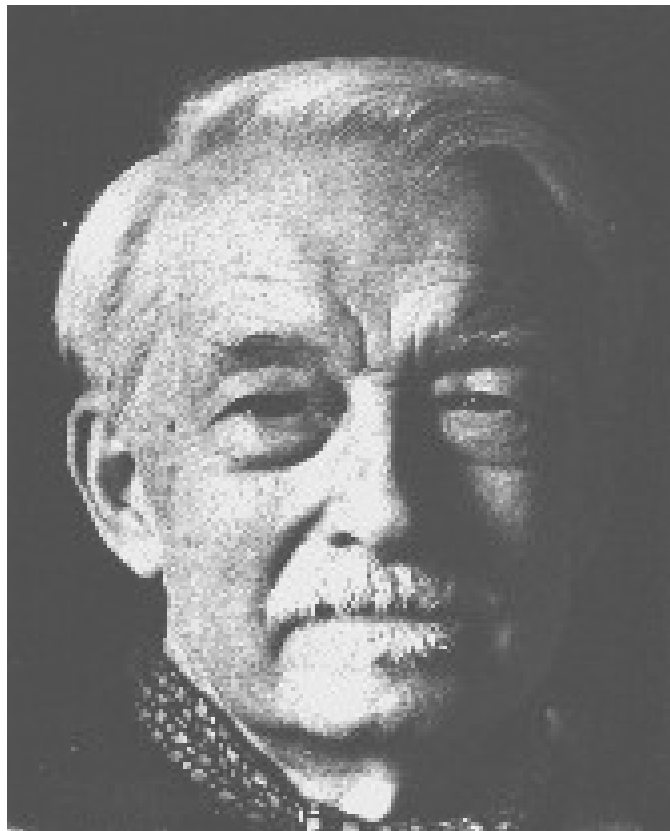
El Movimiento, y la



Verdadera Metafísica

BIBLIOGRAFIA

- Henri Bergson. *“Las dos fuentes de la moral y la religión”*. Alianza Editorial. 1963.
- H. Bergson. *“Memoria y Vida”*. Alianza Editorial. 1977.
- M. Bochenski. *“La Filosofía Actual”*. Editorial, Fondo de Cultura Económica. 1951.
- André Cresson. *“La Filosofía Francesa”*. Editorial Universitaria. 1965.
- Jean Wahl. *“Introducción a la Filosofía”*. Editoria, Fondo de la Cultura Económica. 1954.



JACQUES MARITAIN

**“LA FILOSOFIA DEL SER: LOS
TOMISTAS FE Y RAZON”**

INTRODUCCION

Jacques Maritain es uno de los grandes pensadores de la filosofía actual, pues su pensamiento se enmarca dentro de las vanguardias de la metafísica del siglo XX. Las ideas de Maritain pertenecen tanto a la filosofía del ser - cuya principal característica es la metafísica - como a la filosofía política donde se sitúan en un marco de estudio racional, moral y cultural. Además Maritain es considerado como el pensador central y líder de la filosofía tomista la cual constituye una filosofía del ser en su totalidad.

Los tomistas asumen la doctrina de Tomás de Aquino (1224-1274) que se vinculan a la tradición escolástica. La escuela tomista (también conocida como “neotomista”), representa uno de los movimientos filosóficos más importantes de la actualidad.

VIDA

Jacques Maritain nace en París en 1882 y muere en Toulouse en 1973. Filósofo católico y adversario de la filosofía de Bergson, defiende el intelectualismo de Santo Tomás. Fue uno de los protagonistas de la renovación del pensamiento católico en Francia.

Obras

- “El Sueño de Descartes” (1905)
- “La Filosofía Bergsoniana” (1913)
- “Religión y Cultura” (1930)
- “Razón y Razones” (ensayos diversos)
- “Humanismo Integral” (1936)
- “De Bergson a Santo Tomás”.
- “La Persona y el Bien Común”
- “El Crepúsculo de la Civilización” (1944)
- “Cristianismo y Democracia”.
- “El Humanismo Heroico”.
- (entre otras obras)

CONTEXTO HISTORICO

En Francia y Bélgica es donde se ha desarrollado con mayor fuerza el tomismo, pero casi todos los países disponen de centros de estudios propios. El tomismo representa en Francia, la más importante corriente realista de la época. Las obras capitales son publicadas en 1908 por A. Gardeil y en 1913 J. Maritain publica la primera de sus obras, la cual se centra en contra del pensamiento de Bergson.

Los filósofos del ser, rechazan el método intuitivo de Bergson y tratan de desarrollar sus ideas con ayuda del método racional e intelectual. Coinciden con Hegel en que todo es racional. La escuela tomista en estos años (principio del siglo XX) se encuentra en plena formación pero no cuenta entonces con la nombradía de que goza actualmente.

Los tomistas como señalamos anteriormente, se basan en la doctrina de Santo Tomás de Aquino para construir sus teorías metafísicas. Por ello a continuación se mencionan brevemente las ideas centrales de este filósofo.

- **Pensamiento de Santo Tomás de Aquino**

La cristianización de Aristóteles la condujo Santo Tomás de Aquino. Une cristianismo y aristotelismo, es decir, fe y razón, en contraposición con la tradición agustiniana que es de carácter platónico. Podemos decir que Santo Tomás cristianizó a Aristóteles de la misma forma que San Agustín cristianizó a Platón.

Santo Tomás fue un innovador, pues rompe con la influencia agustiniana dominante en su tiempo, e incorpora al mundo de la fe la racionalidad, el carácter realista, concreto y empírico de la obra de Aristóteles. Santo Tomás ve la razón y la fe como formas diferentes, pero que en un punto determinado llegan a las mismas conclusiones, a un mismo camino: la verdad.

La teoría del conocimiento tomista, incorpora plenamente el pensamiento de Aristóteles y es así como habla de conocimiento sensible, es decir, que todo conocimiento se inicia a partir de los sentidos y del conocimiento intelectual que cuenta con la abstracción. De esta forma es como

Santo Tomás responde a la cuestión de los universales, ya que gracias a la capacidad de abstracción que tiene la razón humana se puede llegar al universal o idea general, partiendo de lo que tiene de universal cada cosa sensible y particular.

El universo existe primeramente en Dios y en Él está fundamentado; nuestro conocimiento asegura la huella o marca de lo universal; en la mente humana se origina a través de la abstracción, el concepto universal que existe en la cosa.

La razón brinda un sistema, un método de ejecución, de planteamientos pero la fe es el principal criterio de verdad, la última palabra la tiene la fe ya que la razón debe haber cometido un error en el proceso mental. La verdad es única y se fundamenta en Dios.

- **Las Vías Tomistas**

La falta de evidencia de la existencia de Dios llevó a Santo Tomás a desarrollar las cinco vías tomistas. Estas vías son argumentos que parten de observaciones empíricas de los fenómenos sensibles cotidianos.

1º vía. Argumento del motor no movido. En el mundo creado existe movimiento, todo lo que se mueve se mueve por algo; pero la sucesión infinita de motores es imposible, por ende llegamos a un ser que mueve a los demás sin ser movido. Se llega a afirmar a Dios como Primer Motor Inmóvil.

2º vía. Argumento de la causa primera. Todos los seres del mundo tienen una causa, son el efecto producido por una causa. No pueden ser su propia causa, es así como llegamos a una Causa Primera e Incausada que sería Dios.

3º vía. Argumento del ser necesario. Todas las cosas y acontecimientos del mundo son contingentes y posibles, pueden estar o no estar ya que son perecederos. Por tanto su existencia depende de algo exterior a ellos, depende de otro ser. Existe una realidad que tiene en sí misma la razón de la existencia. Existe un Ser Necesario, que sería Dios.

4º Argumento del ser perfecto. En el mundo existen seres más o menos perfectos. Esto exige un grado de comparación máxima de perfección y Dios es el ser perfecto.

5° Argumento del ser inteligente. Todos los seres carentes de razón actúan persiguiendo un fin, existe una finalidad de la naturaleza a perseguir determinadas finalidades, estos seres limitados que carecen de razón buscan un propósito dictado por un Ser inteligente y Director del universo: Dios.

- **La Filosofía del Ser: Los Tomistas**

La filosofía tomista centra su teoría en el ser acto y potencia. Se suele distinguir en el ser un ser actual y un ser potencial. Es actual en un aspecto, lo que es en ese aspecto. Es potencial lo que no es, pero puede ser realmente así. Todo ser fuera de Dios, consiste en acto y potencia. Todo ser fuera de Dios se compone de esencia y existencia. La existencia es el acto de la esencia que la actualiza. En el ser concreto, ambos momentos no son separables, pero sí totalmente diferentes. En la doctrina de la potencia y el acto, está la concepción tomista del devenir. El devenir es un tránsito de la potencia al acto.

Para los tomistas el nivel máximo del ser lo conforma el espíritu, que se distingue de su inmaterialidad en su indivisibilidad y especialmente en su autonomía. No está vinculado al espacio temporal, sino que atravesando los fenómenos materiales, es capaz de conocer las esencias inteligibles inmatrimales y puede querer fines supranaturales. El espíritu en el hombre se encuentra íntimamente ligado con todo su organismo psicofísico, cuerpo y mente: el alma espiritual es la forma única del ser humano. En el campo del conocimiento el espíritu ejerce fuertes impulsos sobre la voluntad.

El tomismo es también una doctrina intelectualista. Sólo el intelecto, apoyado por la razón, puede brindarnos un conocimiento genuino de la verdad. Este conocimiento no se puede alcanzar sin experiencia, pero la razón es el método fundamental para alcanzar la verdad.

Respecto a la ética, el tomismo es una teoría del bien que se parece mucho a la doctrina de los universales, ya que también los valores se encuentran en el ser pero existen sólo en el sujeto valorador. La ética tomista es una ética de fines. Subraya que la ética siempre es esencialmente, la teoría de la actividad humana y por tanto debe fundarse sobre una doctrina del fin.

Este fin lo constituye la felicidad del hombre, y esta felicidad es una actividad concebida como la actividad persistente y perfecta de un sujeto

perfecto. La ética tomista es también esencialmente educadora. El hombre posee ciertas disposiciones, pero debe perfeccionarlas mediante un trabajo de autoeducación. La virtud conquistada mediante este trabajo, lo hace completamente libre.

La mayoría de los filósofos tomistas captan de manera muy diferente la metafísica. La racionalidad de los filósofos de ser, es bastante diferente de la de los positivistas y los fenomenólogos. Se suele distinguir esta filosofía entre metafísica y ontología. La ontología se limita al análisis de la estructura del ente, mientras que la metafísica explora proposiciones de existencia, es decir, juicios sobre la existencia de los entes. La metafísica intenta llegar a una visión total de la realidad y no sólo investiga problemas puntuales como lo hace lo puramente ontológico. No obstante, los filósofos del ser, mantienen una tendencia ontológica en sus ideas, pues le conceden una importancia central al estudio del ser humano y es esto justamente lo que los distingue de los fenomenólogos. El objeto de su filosofía no son los fenómenos, ni las esencias, sino el ser concreto en su totalidad, en su esencia y en su existencia.

El universalismo es otra característica fundamental dentro de esta filosofía, ya que toman en cuenta el todo de la realidad desde el punto de vista del ser. Los metafísicos no renuncian al intento de entregar una explicación del todo de la realidad, tratando de entregar una teoría de los principios últimos del universo.

Existen cuatro grupos de filósofos del ser. Por una parte están los alemanes que se inclinan por una metafísica inductiva (Heinrich Maier 1867-1933) y (Erich Jaensch 1883-1940)

El otro grupo lo forman principalmente filósofos ingleses conocidos como los pensadores religiosos, deístas. Podemos mencionar a Alfred Edward Taylor (1861-1948) En Francia se encuentra Maurice Blondel (1861-1948) su filosofía inicial se ve directamente influida por la de Bergson, desarrollando con el tiempo una metafísica con algunos elementos tomistas, vitales y hasta existenciales.

El tercer grupo lo conforman la filosofía del espíritu originada en Francia cuyo autor principal es René Le Senne. Este grupo es dentro de los metafísicos el más cercano al idealismo.

En el cuarto grupo se encuentran los filósofos que mantienen una posición naturalista. Samuel Alexander (1859-1938) y al pensador norteamericano George Santayana (1863 - 1952)

Finalmente debemos agregar que la filosofía de la existencia comienza a ejercer una mayor influencia en estos metafísicos, los que se interesan por la existencia del hombre documentando su análisis en los conocimientos de la antigüedad, de la Edad Media y de la época prekantiana.

- **Jacques Maritain**

El pensamiento de Maritain no puede ser determinado en un grupo, pero sí se puede afirmar que su pensamiento fue influenciado por Santo Tomás, siendo considerado como uno de los grandes filósofos de la corriente tomista ya que retoma esta doctrina, pero aportando gran riqueza pues integra nuevos problemas de estudio.

PENSAMIENTO DE JACQUES MARITAIN

Maritain es un filósofo sistémico que ordena sus ideas por medio de una lógica interna. Las principales nociones de este autor tienen un supuesto metafísico y una especie de “leit motive.”

El Ser Humano: Cuerpo y Alma

El hombre es un ser compuesto de cuerpo y alma, ambos integrados en la ontología de su ser, de existencia material, psicológica, moral y espiritual. Maritain al igual que Aristóteles, distingue pero no separa, el alma del cuerpo. ***“El hombre es carne y espíritu, no ligados por medio de un hilo, sino unidos sustancialmente”***. Pero al igual que Santo Tomás va más allá y señala que el alma no es sólo forma sino también espíritu (sustancia espiritual) y de ahí se origina la trascendencia, independencia y permanencia en el ser. ***“El alma humana es el primer principio de la vida en un cuerpo vivo y un espíritu, capaz de existir y vivir independientemente”***.

El alma humana no puede morir ya que Maritain, siguiendo a Aristóteles y a Santo Tomás prueba la espiritualidad del alma humana, desde la inmaterialidad radical de sus operaciones más elevadas del conocimiento intelectual, de la contemplación, del amor, del deseo y de la libertad. Esto es

así ya que el alma es una sustancia capaz de existir por sí sola, es *la “imagen inmaterial de Dios”*.

Maritain por otro lado señala que el alma humana está hecha para el cuerpo al que ella da forma. Ni el cuerpo puede existir sin alma ni ésta existe en plenitud sin el cuerpo; existe una interdependencia continua. El alma sin el cuerpo es una sustancia incompleta. *“Así el alma sola no es hombre”*.

El alma así entendida es la que orienta naturalmente al hombre hacia Dios. Existe por tanto una tendencia natural del hombre hacia Dios, cuya fuente está en el espíritu y en la gracia donde Dios opera en el hombre a través de su vida. A causa de su naturaleza espiritual, el hombre puede recibir la vida de la gracia.

Las grandes potencias del alma son según Maritain la inteligencia y la voluntad y son las que capacitan al alma para ver a Dios cara a cara a través de una disposición sobrenatural que santo Tomás designa *como “ley de gloria”*. Para Maritain la razón es la causante del orden y la paz en la mente humana. La razón se somete a Dios a través de la fe y por el amor sobrenatural. El hombre por sí solo es incapaz de alcanzar el bien sobrenatural al que está destinado, es decir, a Dios. La gracia es comunicación de la vida divina misma por virtud de Cristo. La gracia por ende viene en auxilio del hombre para darle en cierto sentido el goce del bien al cual está destinado.

- **El Ser Humano: “Receptor” de su Propio Ser.**

El hombre no se otorga a sí mismo su propio ser, lo recibe de otro mayor, es decir de Dios. El hombre es en cierta manera *“recepción”* y en ello existe una dependencia. Es por ello que el hombre considera tan internamente a Dios, porque forma parte de él. *“Dios es una causa omnipotente porque da a todas las cosas su ser y naturaleza misma y actúa en ellas”*. *“Sólo aquel que ha hecho la existencia, sólo Dios, sabe lo que hay en el hombre”*.

Existe una comunicación y una relación de dependencia entre Dios y el hombre. Es así como toda rebeldía hacia Dios es injustificable ya que se atenta contra la dependencia del hombre hacia su creador y esto provoca que el hombre se sienta el ser supremo.

Maritain sostiene que la grandeza del hombre radica en su dependencia misma de Dios ya que Dios es la fuente de aquella grandeza. La dignidad del hombre se centra en haber sido creado por Dios a su imagen y semejanza. Y en el tener a Dios como fin. El hombre recibe todo de Dios gratuitamente lo cual constituye la grandeza de la condición humana.

El Ser Humano: Centro de la Libertad

Para Maritain el hombre es un centro de la libertad, su naturaleza misma es ser libre, es decir, el hombre tiene la capacidad de elegir entre alternativas. Esta libertad es un don que todo ser humano recibe al nacer, pero que debe ser cultivada a lo largo de la vida ya que no es más que una potencia, ella exige fructificar en una automatización progresiva y perfectiva para llegar a la plenitud del sujeto. El hombre es *“llamado a conquistar la libertad”* pero el libre albedrío es una semilla que no nace libre sino en cuanto a las potencias radicales de su ser.

La libertad individual debe expandirse hacia lo social. Así el hombre que es libre ontológicamente también lo será en sociedad. Maritain opina que el hombre es libre porque posee dos grandes facultades del alma, que son la inteligencia y la voluntad. La voluntad en su causa propia que designa como libre albedrío el hecho ontológico de que la voluntad es libre de todo aquello que pueda determinarla. Así *“un acto de libre albedrío es un acto no determinado por necesidad alguna”*. El acto libre nace de una mutua implicación entre la inteligencia y la voluntad. El acto libre surge como un punto común de la inteligencia y de la voluntad. La voluntad está naturalmente ordenada al bien como tal. Es un bien sin límites, una naturaleza de capacidades infinitas y por ende tiende por naturaleza a un infinito que la sacia, por lo que permanece libre a todo bien particular.

La voluntad es libre de elegir pero a la vez posee una *“indiferencia activa y dominadora”* y es esto lo que está en la base del acto libre. Maritain dice que *“nosotros somos responsables de nosotros mismos, elegimos por nosotros mismos, en virtud de nuestras propias decisiones, nuestros propios fines y nuestros propios destinos”*. Afirma que *“el libre albedrío es el privilegio, el glorioso y terrible privilegio del ser dotado de facultades inmateriales; la inteligencia y la voluntad”*.

Maritain se refiere al *“primer acto de libertad”* humano, que se entiende como un acto profundo en que la libertad decide el sentido y dirección de la vida, tal acto constituye un acto moral. En la raíz de la libertad hay una reflexión sobre sí misma en donde debe elegir entre el bien o el mal; la inteligencia entonces sabe distinguir entre el bien y el mal y sabe que hay que obrar el bien porque es un bien y elegir esto último implica necesariamente la existencia de un *“orden ideal, una ley de los actos humanos que trasciende a todo el orden de los hechos”*. Tal orden indica la existencia de un Bien trascendente del cual depende. Este acto tiene como objeto inmediato el bien moral.

Finalmente la libertad es plena cuando el amor es consumado. *“Todo aquí es obra del amor”*. El amor es el que permite el crecimiento espiritual donde se realiza la plena libertad haciendo al hombre un dios por participación. De esta manera libertad y espiritualidad son dos términos ligados entre sí.

El Ser Humano: Persona

Maritain realiza una distinción pero no una separación entre la materia y el espíritu que proviene del hombre, es decir, entre individualidad y personalidad.

Por medio del pensamiento de santo Tomás, Maritain sabe que el espíritu es la raíz de la personalidad y por ello la persona puede ser definida como un universo de conocimiento y amor. El individuo por su parte tiene su origen en la materialidad y es sinónimo de limitación.

Maritain estudioso de la filosofía antigua, hace una distinción entre individualidad y personalidad y concluye que la persona es una sustancia individual completa, de naturaleza espiritual y dueña de sus actos. La personalidad destaca y pone encima al hombre de las demás especies. No obstante la individualidad es algo que el hombre comparte con el animal, la planta o el átomo. Sin embargo, es así como la personalidad se fundamenta en el alma humana. Para la filosofía tomista la individualidad se basa en las exigencias propias de la materia. *“Desarrollar su individualidad, es vivir de la vida egoísta de las pasiones y convertirse en el centro de todo y llegar finalmente a hacerse esclavo de los mil bienes pasajeros que nos aportan un fugaz y miserable gozo. La personalidad, al contrario, crece en la medida en que el alma, elevándose por encima del mundo sensible, se liga más*

estrechamente, por la inteligencia y la voluntad, a lo que constituye la vida del espíritu". Sin embargo aunque se realiza una distinción entre individualidad y personalidad ambas conforman una unidad substancial que conforman a un ser humano. Es un individuo que es persona y una persona que es individuo. De esta manera los privilegios de la persona que son la inteligencia, la voluntad y la libertad, se encuentran también inmersos en la materia de nuestra individualidad. Pero Maritain insiste en que el individuo es una **"parte"** y la persona es un **"todo"** independiente, que existe por sí solo, dotado de libertad para elegir.

La individualidad como sostiene Santo Tomás, se opone a la universalidad en que las cosas están con su espíritu. La persona por su parte es "un centro inagotable de existencia, de bondad y de acción, capaz de dar y darse. La persona dice santo Tomás es lo más noble y lo más alto de la naturaleza ya que ella tiene el "sello de la trascendencia". Pero no se debe concluir que la persona es buena y el individuo malo. Maritain *dice "la individualidad material no es en modo alguno una cosa mala en sí. Pero si es buena la individualidad, lo es precisamente en orden a la personalidad; el mal está en entregar a nuestros actos, la primacía a ese aspecto de nuestro ser"*. El ser humano es un ser individuo y ser persona. El cuerpo es una parte esencial del hombre. La inteligencia no es todo el hombre, más el hombre no es un agregado de dos substancias, es la sustancia de un espíritu encarnado, que comunica su existencia y su subsistencia al cuerpo animado por él.

Maritain sostiene que el hombre se manifiesta a través de una conquista progresiva de sí por sí, que se realiza en el tiempo. El hombre debe conquistar su personalidad así como su libertad.

El Ser Humano: La Incertidumbre de las Decisiones

Según Maritain el hombre es frágil, pues debe elegir entre alternativas donde claramente puede equivocarse y elegir mal, no existe la garantía de la justa elección. Siempre está presente la angustia y la incertidumbre frente a un permanente riesgo. La libertad humana encierra la libertad para el bien y la libertad para el mal. El hombre tiene la capacidad natural de elegir entre hacer el bien o hacer el mal.

El Ser Humano: Continuo Caminante

Maritain dice que el hombre es *“peregrino de lo absoluto”*. El hombre no es un errante que ignora su camino. El hombre camina hacia Dios, fuente y fin de su ser. Este bien es sin duda un camino social e histórico. El hombre no puede escapar a la historia. El hombre es un ser histórico pero no es historia. Está inmerso en la historia y se realiza a través de ella y no a causa de ella. Sin embargo, una verdadera persona, dueña de sí misma, goza de su independencia y participa abiertamente de los goces de la cultura y el espíritu.

El hombre conquista su libertad progresivamente a lo largo de la historia. El hombre peregrina en la historia, es un continuo caminar histórico, lo cual supone riesgos y dificultades, mas aún cuando ese peregrinar tiene una meta que trasciende la historia misma.

El Ser Humano: La Naturaleza Social

El hombre es un ser naturalmente social o político. La razón le entrega al hombre lo político y social. La racionalidad es la causa de su sociabilidad. *“La persona exige, en virtud de su vida y sus necesidades, ser parte de la sociedad”*.

La persona se realiza socialmente y ésta aparece como un complemento natural del hombre. Vivir en sociedad no sólo significa alcanzar necesidades materiales, sino también se necesita para hacer obrar la razón que forma parte del carácter específico del ser humano.

La sociedad es inherente a la persona, ya que al tener en su raíz el espíritu, se define por la apertura, la recepción, el diálogo, la comunicación, la participación. La naturaleza y la razón humana es de naturaleza *“abierta”* y tiende por naturaleza a la vida social y a la comunión. Así Maritain dice, *“Hablando absolutamente, la persona no puede estar sola. Lo que sabe, quiere decirlo, y ella misma quiere decirse”*.

El Bien Común

Santo Tomás dice que el bien se entiende como *“lo que todo ser apetece”*. Maritain siguiendo la misma línea dirá que el bien *“es el ser en forma, el bien es una de las caras del ser trascendental que connota*

esencialmente el amor". Así el bien moral depende del bien ontológico pero no se confunde con él. El bien moral implica un valor moral y por otro lado un fin moral. El valor moral es la calidad intrínsecamente buena de un acto humano. El fin moral se trata del bien al que el hombre tiende, del que él hace su objetivo en su actividad moral. Por tanto se debe distinguir entre el bien útil "medio para un fin", de un bien moral u ontológico, es decir lo amable por sí mismo. *"El bien honesto es a la vez fin y valor"*.

El bien común debe ser comprendido como un bien honesto que tiene la dignidad del fin (no la del medio) El bien común es la vida común buena y digna del hombre.

El bien común no es un conjunto de utilidades y ventajas, sino rectitud de vida, fin bueno en sí, al que los antiguos llamaban "bien honesto"; es la conveniente vida humana de la multitud, de una multitud de personas; su comunicación en el bien vivir.

El bien común no son solamente los bienes materiales, las buenas costumbres, los recuerdos históricos, la tradición. El bien común es todo aquello, pero es algo mucho más profundo y más humano porque encierra la integración psicológica de todo lo que se supone es la conciencia cívica, de las virtudes políticas y del sentido de derecho y libertad.

La Sociedad

Maritain hace una distinción entre comunidad y sociedad. La comunidad es más bien una obra de la naturaleza y del instinto. La sociedad es más bien una obra de la razón y de la fuerza de la moral estando ligada estrechamente a las capacidades intelectuales y espirituales del hombre. Una comunidad no podría en ningún caso transformarse en una sociedad.

Para ser perfecta la sociedad debe basarse en la justicia y en la ley, promoviendo y respetando el pluralismo, la heterogeneidad sin caer en la pura dispersión. Heterogeneidad entendida como un sistema orgánico que estructure la sociedad civil en el orden económico, jurídico, político, educacional, filosófico y religioso.

El marco del bien común, debe aparecer *como “una organización de libertades”*, libertad de desarrollo de las personas, igualdad social, lo cual implica la moral, la justicia y la amistad cívica.

El Estado

Para Maritain el Estado es el órgano rector del bien común. Más aún, es el mismo bien común del cuerpo político y este fin está por encima de todo fin inmediato que es el mantener el orden público. El Estado debe encargarse de los *“intereses del todo”*, es decir, de mantener la ley, la prosperidad común, el orden público y la administración de los asuntos públicos. *“El Estado es para el hombre”*. El Estado no debe confundirse con un hombre o con un grupo humano, sino que es un conjunto de instituciones que conforman una máquina controladora la cual se sitúa en la cúspide de la sociedad. Su estructura debe ser repartida en la división de poderes.

La Autoridad

Maritain sostiene que la autoridad se define *como “el derecho a dirigir y mandar, a ser escuchado u obedecido por otro”*, en cambio el poder no es sino *“la fuerza de que se dispone, y con la ayuda de la cual se puede obligar a otro a escuchar o a obedecer”*. Autoridad y poder van juntos y se exigen recíprocamente. El poder es el orden físico y la autoridad es el orden moral y jurídico. *“Separar el poder y la autoridad, es separar la fuerza y la justicia”*.

Según santo Tomás la autoridad es necesaria para conducir al pueblo al bien común, y la unidad de la paz. Por su parte Maritain no ignora que toda autoridad procede de Dios, pero afirma que ella, en el orden político, reside en el pueblo y emerge de él.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE JACQUES MARITAIN

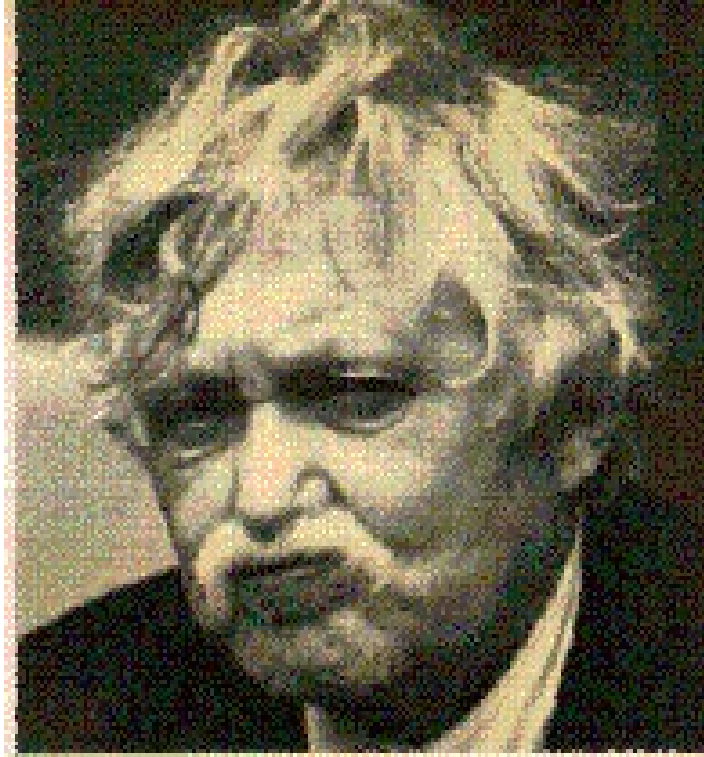
- Defiende el racionalismo y el intelectualismo como conocimiento genuino de la verdad.

- La razón es un instrumento, pero la fe es el principal criterio de verdad. La verdad es única y fundamentada en Dios.
- Concede gran importancia al estudio del hombre ontológica y socialmente.
- Rechaza el método intuitivo de Bergson.
- Aplica las teorías de Aristóteles y Santo Tomás para desarrollar su filosofía.
- Centra su filosofía en la teoría del ser acto y ser potencia. Todo ser fuera de Dios es acto y potencia, esencia y existencia.
- El hombre es “receptor” de su propio ser. No se otorga a sí mismo su propio ser, sino que lo recibe de otro mayor; Dios.
- La grandeza y dignidad del hombre radica en su dependencia misma de Dios ya que Dios es la fuente de aquella grandeza.
- El hombre está compuesto por cuerpo y alma. Ambas están integradas en la ontología del ser, en la existencia material, psicológica, moral y espiritual.
- El alma humana es el principio de la vida. Es la “imagen inmaterial de Dios”. El alma orienta naturalmente al hombre hacia Dios.
- El alma humana ejerce las operaciones más elevadas en el conocimiento intelectual, en la contemplación, en el amor, en la voluntad y en la libertad.
- Las grandes potencias del alma son la inteligencia y la voluntad. Son las que capacitan al alma para ver a Dios cara a cara a través de una disposición sobrenatural, “ley de gloria”.
- El hombre es naturalmente libre porque posee la inteligencia y la voluntad. El “acto libre” nace de una mutua implicación entre ambas potencias.

- El “primer acto de libertad” humano es un acto moral. Elegir el bien implica la existencia de una “ ley de los actos humanos que trasciende a todo orden de los hechos”.
- Maritain realiza una distinción entre materia y espíritu, entre individualidad y personalidad. La personalidad del ser humano es su alma. El individuo se origina en la materia. El individuo es una “parte”. La persona es un “todo”.
- La razón hace al hombre naturalmente social y político.
- Para Maritain el bien común implica:
Valor Moral: es la calidad intrínsecamente buena del acto humano. Es un bien moral y ontológico. El bien honesto es a la vez fin y valor.
Fin Moral: es el bien al que el hombre tiende. Es un bien útil.
- La comunidad es una obra de la naturaleza. La sociedad es obra de la razón, de la fuerza moral del intelecto y del espíritu del hombre.
- El Estado es el mismo bien común del cuerpo político.

BIBLIOGRAFIA

- Angel González Custodio. ***“J. Maritain. Filósofo Cristiano”***.
- J. Maritain. ***“La Persona es Sociedad”***. Extracto N°2. Instituto Chileno de Estudio Humanísticos.
- J. Maritain. ***“Crepúsculo de la Civilización”***. Inst. Chileno Est. Human.
- J. Maritain. ***“Cristianismo y Democracia”***. Inst. Chileno Est. Human.
- J. Maritain. ***“El Pueblo y el Estado”***. Inst. Chileno Est. Human.
- Fernando Moreno. ***“Las Nociones Fundamentales de la Filosofía de la Cultura en J. Maritain”***



GABRIEL MARCEL

“El Misterio del Ser”

INTRODUCCION

Gabriel Marcel como pensador existencial, expone los temas centrales de su pensamiento en la “metafísica de la interioridad”, el misterio, el olvido, y por sobre todo en Dios. Se caracteriza por relacionar su doctrina con su vida y persona, brindando una mirada retrospectiva de su propia existencia..

Marcel se interroga constantemente sobre el ser “*¿Quién soy yo?*” “*¿Quién eres tú?*”. Las ideas directrices de su filosofía son: La fe, creación, fidelidad, disponibilidad, comunidad, ser y haber.

Marcel se basa en una filosofía religiosa, donde el espíritu está orientado hacia la existencia y hacia la mística. Lo más importante de su pensamiento es el análisis del hombre y el esfuerzo por unir existencia y trascendencia.

VIDA

Gabriel Marcel nació en París en 1889 y murió en 1973. Durante su infancia y juventud vivió un régimen escolar muy estricto, provocando en él un sentimiento de aversión contra el sistema escolar inhumano, que desconocía las condiciones fundamentales de crecimiento y desarrollo de los jóvenes.

Marcel es en el tiempo, el primer filósofo de la existencia. Ya en 1914 escribe los primeros ensayos y es el que más se acerca al pensamiento de Kierkegaard.

Además de su interés por el tema religioso, Marcel siente gran simpatía y amor por sus semejantes. Desde muy joven, conoció la soledad y la problemática de la convivencia humana, de este modo adquirió una visión aguda de la razón del hombre y de la inevitabilidad de los conflictos. Es así como sostiene que el hombre moderno está solo, pero pleno de aspiración hacia la comunidad. El conflicto con el prójimo supone siempre un conflicto consigo mismo. Para llegar a la comunidad es menester humildad y comprensión, en vez de juicios y críticas.

Marcel fue un gran escritor de ensayos filosóficos y literarios. No obstante, su filosofía y sus obras teatrales no tuvieron el reconocimiento y popularidad que tuvo Sartre y Camus, ya que sus contenidos exigen por parte del espectador una atención demasiado intensa y una íntima colaboración.

Tanto Marcel como Sartre son considerados como grandes exponentes de la filosofía existencialista, no obstante ambos son diametralmente opuestos ya que pasar de Sartre a Marcel es pasar de la incredulidad a la fe y la esperanza, del odio al amor por uno mismo, por el otro y por Dios, de la soledad a la comunidad “el nosotros”, de la nada al ser. También en Marcel encontramos las características fundamentales de los existencialistas, como es la angustia, la libertad y la autenticidad.

- **Obras**

- “Ser y Tener” 1913
- “Investigación de la ciencia de la vida espiritual”. (-)
- “Diario Metafísico”. 1927
- Obras teatrales: “El corazón de los otros” 1921
- “Roma ya no está en Roma”. 1951

CONTEXTO HISTORICO

La catástrofe de la guerra mundial provocó en los filósofos un sentimiento de angustia y soledad, frente a la realidad que se vivía en aquel momento. Este sentimiento se expandió no sólo en la filosofía sino también en las diferentes expresiones artísticas, naciendo de esta manera corrientes de pensamiento ligados a la desesperanza y pesimismo. La filosofía de Marcel, no obstante, intenta revertir tales sentimientos creando un pensamiento centrado en la esperanza y la fidelidad hacia los demás como fuente de felicidad y libertad.

Después de la segunda guerra mundial, la filosofía de la existencia que se desarrolla en Francia y Alemania, inicia un periodo de influencia en el ambiente intelectual de Europa, siendo sus representantes más destacados: Gabriel Marcel, Karl Jasper, Martin Heidegger y J. Paul Sartre. Todos ellos apelan a Kierkegaard (1813-1855) y a Pascal (1623-1662) quienes son considerados a pesar de su distancia en el tiempo como filósofos influyentes.

Los seguidores de esta corriente se agrupan en los pensadores ateos y en los católicos romano.

Todos los existencialistas plantean el problema metafísico del ser; todos ellos arrancan de una vivencia “existencial” que se muestra de forma diferente en cada uno de los pensadores. La filosofía existencialista se rebela contra el determinismo, ya que quieren establecer la libertad del hombre que es absoluta, y reafirmar el hecho de que el hombre puede crearse a sí mismo, es decir, el hombre se crea libremente a sí mismo, en su libertad.

Por último, cabe mencionar que el existencialismo repudia la filosofía puramente lógica o científica y niega el absolutismo de la razón.

PENSAMIENTO DE GABRIEL MARCEL

La filosofía de Marcel es la filosofía del misterio, que va desde el “*misterio ontológico*” hasta la fe cristiana. Este misterio es para Marcel un refugio de esperanza contra la desesperación y la angustia y una promesa de paz frente a la rebeldía y el escepticismo. Para Marcel, por medio de la fe y la fidelidad se llega a vivir una armónica relación entre Dios y el hombre.

• El Existencialismo de Marcel

Marcel estudia la profundidad de la realidad y va de lo abstracto a lo concreto, del cogito al sum al “*yo soy*”. La fuente de su filosofía es su propia existencia interna y la reflexión sobre ella. El punto de partida es el propio yo y su problema fundamental es la definición del hombre.

La filosofía debe partir, según Marcel, de la verdad en que vivimos; debe partir de la experiencia personal y basar en ellas nuestras ideas. Lo fundamental es hacer hincapié en la vida y en la experiencia.

Para el autor, no sólo es importante estudiar el propio ser, sino también el ser de los otros. La trascendencia pertenece a la esencia del pensamiento que tiene siempre el otro. “*El pensar está orientado al ser como el ojo a la luz*”. Por tanto la realidad no se puede considerar desde afuera de mi ser y desde fuera del ser del otro, como quien observa un cuadro, “*el conocimiento sólo es asequible en el interior de una realidad*”. Realidad que no es el mundo externo como tal, sino mi propia experiencia personal de lo real.

- **El Misterio del Ser**

Según Marcel, no todo misterio es sobrenatural. Hay un *“misterio ontológico”* al cual dedica un estudio especial. Marcel dice que uno de los grandes misterios que experimenta el hombre, es el amor. Un ejemplo más inmediato de misterio lo tenemos en el *“encuentro íntimo con un ser humano, con quien tropezamos como con tantos otros, pero que más que los otros encuentra en mí una profunda, ilimitada resonancia íntima, una íntima y peculiarísima afinidad. Tal encuentro es una realidad “cuyas raíces se hunden más allá de lo propiamente problemático, algo que siento en el centro de mí mismo, algo de que dependo, que me envuelve, que no puedo interrogar desde fuera como un problema”*. De la misma manera hay un misterio del conocimiento y de la libertad.

- **El Mundo de lo Problemático**

El problema divide en partes una situación determinada para ser resuelta, ello no es posible en el misterio ya que en el misterio uno se ve envuelto, inserto en un orden que no puede convertirse en objeto y sistema para mí, sino simplemente *“es un pensamiento que me sobrepasa y con el que no puedo identificarme”*. En el problema sentimos un estado de tensión interior, en el misterio experimentamos un recogimiento en donde tomo posición respecto de mi vida, *“aquí surge el espacio intermedio entre mi ser y mi vida”*. El recogimiento es un aprehender, una íntima restauración, una certidumbre que sostiene todo el desarrollo del pensamiento.

Marcel opina que las ciencias pueden estudiar y habérselas con los problemas, pero en la filosofía solamente los misterios importan. El ser humano no puede situarse fuera del ser para explicarse él mismo. El ser no es una pieza o una parte de mi cuerpo que se pueda estudiar separadamente, de manera distante y objetiva. No puede existir ningún *“problema del ser”* o *“problema ontológico”* en un sentido propio, sino sólo un *“misterio del ser”*.

- **Desconfianza en el Sistema Filosófico**

Marcel es expresamente antisistémico y es por ello que su pensamiento es de difícil comprensión más que ningún otro filósofo existencial.

La filosofía de Marcel exige una experiencia en donde ni siquiera “el yo pienso” de Descartes, puede ser considerado como punto de partida, pues todo lo que pienso es una aparente renuncia del “yo” y su sometimiento a la universalidad del “*pienso*”. Por ello Marcel no ha querido construir un sistema filosófico ya que de hacerlo, caería en el mismo supuesto del “*yo pienso*”. Su punto de partida es la filosofía de la existencia que es particular en cada ser y no es sujeta a sistemas universales de pensamiento.

El punto de partida del pensamiento de Marcel, no podía ser un sistema en donde surge una verdad y en la que paulatinamente van surgiendo todas las verdades, ni una clave para resolver todos los problemas. Para Marcel en rigor, la filosofía no tiene problemas, no hay problemas filosóficos. Marcel distingue claramente entre problemas y misterios. Un problema se refiere a algo que se encuentra por completo delante de mí, que puedo observarlo objetivamente, mientras que el misterio es “algo en lo que estoy involucrado”, es algo que no puede estar esencialmente fuera de mí. De acuerdo a Marcel sólo los misterios importan para la filosofía y por eso la filosofía debe ser personal.

Un problema significa un desorden en donde mi pensamiento impone el orden, cuando consigo eso, el problema está resuelto. Los datos del problema son exteriores a mí y frente a los datos que poseo debo proceder con total objetividad. Los problemas nacen y se resuelven bajo una relación lógica entre las partes, que permiten ir de una causa a su efecto, o de un principio a una consecuencia. En el problema, todo es explicable en cualquier momento.

Marcel estaba en contra del pensamiento que lleva a la universalidad, pues según él, cada pensamiento es una realidad individual. El sistema definitivo, la verdad última, es prescindir de la filosofía, del reflexionar permanente sobre los misterios de la existencia. El punto inicial para Marcel, no es un problema sino un misterio.

Según Marcel la tentación en caer en un sistema filosófico es grande y afirma que ya muchos han caído en ella. Sin embargo, siente una profunda desconfianza en la utilidad de éste, ya que el sistema significa siempre una sola y determinada perspectiva de la realidad. El sistema encasilla al mundo. Es por ello que afirma ***“el orden ontológico sólo puede ser conocido personalmente mediante la totalidad de un ser que está inmerso en un drama que es el suyo propio”***. ***“Yo estoy vinculado en concreto a un orden que por esencia no puede convertirse en objeto o sistema para mí, y sí sólo***

para un pensamiento que está sobre mí y me comprende a mí". La filosofía de Marcel consiste en un método existencial de pensamiento que envuelve a la existencia humana concreta y personal.

Igual que Jasper y Heidegger, Marcel intenta descubrir la estructura general del ser en base a la descripción de una existencia individual y concreta que se aleja del sistema abstracto y se centra en una filosofía concreta alejada del racionalismo y del empirismo.

Para Marcel la filosofía empirista representa la filosofía más desafortunada y deshumanizadora. Por otro lado, el racionalismo explica los efectos por la causa y elimina el misterio, para ellos todo en el mundo es completamente natural. En el racionalismo se desintegra la personalidad y se desvirtúa el milagro.

Marcel se propone seguir un camino intermedio y afirma que los problemas filosóficos hay que haberlos vivido y haber sufrido por ellos. *“La filosofía concreta nace de la creación continua entre el yo y las profundidades del ser, de la más profunda reflexión fundada en la experiencia vivida hasta el límite de su intensidad”*.

- **El Pensamiento Racional**

Marcel está en contra del concepto racional del pensamiento, cuya función es que el sujeto capte objetos que puedan formar un sistema, que es lo que ocurre en el empirismo. Así el conocimiento se convierte en una técnica que resuelve problemas. El racionalismo pretende definir y determinar objetivamente la estructura de lo real. Tal conocimiento abstracto y despersonalizado que ve en el conocimiento una técnica es el *“uno”* de Marcel, es decir, el hombre de la técnica del conocimiento, que avanza de resultado en resultado, de dato en dato.

Para Marcel tal democratización del conocimiento constituye en el fondo su ruina. *“Es evidente que el “uno” es una ficción que se toma como realidad”*.

- **La Autonomía**

En el mundo de los problemas, de los objetos, del raciocinio, del haber y de la técnica, se utiliza la autonomía. La fórmula es *“mis asuntos me los*

arreglo yo y sólo yo". La autonomía se da solamente en un orden de administración (gestión) Así yo administro el talento que tengo y administro el talento de los demás. La vida puede ser administrada en el plano inferior de la utilización, pero cuanto más se acerca uno a la creación tanto más limitada se torna la autonomía. Además la autonomía se encuentra vinculada a un aislamiento y reducción del sujeto que lo limita a un actuar pobre y escaso.

Pero cuanto más yo soy, tanto menos me afirmo autónomo. La oposición de autonomía es el amor y la inspiración en las profundidades del yo, es donde reina la libertad. La libertad es no-autónoma y es un misterio. El hombre posee la peculiar facultad de afirmarse o negarse a sí mismo justo en ese dilema radica la esencia de la libertad. ***"El hombre es el único ser capaz de tomar posición frente a su propia vida y gracias a esta capacidad el hombre es espíritu. Acto libre es aquel en donde me reconozco a mí mismo y me expreso auténticamente a mis propios ojos. La libertad no es sólo una capacidad sino nuestra libertad es nosotros mismos"***.

El hombre, según Marcel, debe buscar su camino hacia el mundo, hacia sus iguales y hacia Dios, desde su pasado, a través del presente, en dirección al futuro. Desvincularse del mundo de los objetos, de los problemas y del haber. El hombre debe encontrar su propio ser, que está abierto al mundo, a sus semejantes y a Dios. ***"Es Dios quien me pone esta prueba en mi vida, y yo le respondo con mi fidelidad"***.

- **Ser y Haber**

La ontología de Marcel se basa en la diferenciación entre ser y haber. El haber guarda estrecha relación con lo problemático y técnico, son las cosas que me son externas a mí e independientes. El yo es el propietario de las cosas, puede disponer de ellas y tener poder sobre ellas.. Este haber se da sólo donde existe fuera y dentro, en recíproca tensión. El haber es una función del tiempo. Todo haber recibe su fuerza del ***"yo tengo"***.

El ejemplo límite del haber tiene que ver con la relación con mi cuerpo. El poder que tengo sobre las demás cosas lo tengo mediante mi cuerpo, mi cuerpo es mediador absoluto entre mí realidad. La encarnación del yo constituye la realidad fundamental de la metafísica marceliana. ***"La encarnación es la situación de un existente, que se ve vinculado a un cuerpo, una realidad no transparente para sí misma"***. Mi cuerpo media entre mí realidad, no puedo convertirlo en objeto. No puedo disponer de mi cuerpo

como un instrumento. Como cuerpo mío lo tengo sólo mediante el sentimiento. Por tanto mientras el cuerpo no es objeto para mí, mi cuerpo es mi yo mismo. Frente a ello Marcel se cuestiona: "*¿Debo decir que yo soy mi cuerpo?*". Ello sería materialismo. Yo no soy idéntico a él, pues si no existiría mi cuerpo y yo no. Más bien debo decir: "*yo soy mi vida*".

- **Acceso Subjetivo al Misterio**

Marcel afirma que al misterio no se llega por medio de una abstracción de la experiencia, sino sólo mediante una actitud que nos libera de la experiencia. Al pensamiento objetivo, Marcel lo sustituye por "*un pensamiento pensante*", un "*pensamiento reflexivo*", es así como puedo llegar a ver que el yo no es un objeto de propiedades abstractas, sino algo concreto, individual, personal, un ser inobjetivante.

- **El Ser es un Misterio**

Marcel se pregunta si existe el ser y qué es si existe. Mi yo que realiza la pregunta se halla inserto en la misma pregunta. El "*yo soy*" constituye un todo indivisible. En el plano del ser fracasa toda técnica. El "*yo soy*" constituye una afirmación. Mi pregunta por el ser supone el ser y a mí como participación del ser que va más allá del mundo de los problemas, es metaproblemática".

Preguntar por el ser es preguntar por el "*yo soy*" y consiguientemente por la existencia. La existencia constituye un determinado modo del ser. Como se señaló antes, yo no puedo situarme fuera del universo para conocerlo objetivamente, así tampoco puedo situarme fuera de mí mismo para indagar mi origen. Para la formación del yo es esencial la presencia y no sólo el estar ahí. "*El yo sólo existe en cuanto considera y trata como existiendo para otro*". "*La existencia sólo puede ser atribuida a los otros*".

La persona se crea a sí misma. No es un objeto que está ahí; la persona se realiza sólo al encarnarse continuamente gracias a la superación constante en una vida determinada, mediante la participación en un ser inagotable. La persona es la respuesta a una llamada, sobre todo de Dios. En la medida en que cobro conciencia de este llamamiento, reconozco que hay algo distinto a mí, "*algo que me es más íntimo de lo que me soy yo mismo*". "*Yo me afirmo*".

como persona en la medida en que me comporto como ser real y participo de una comunidad real”.

- **La Creación de la Comunidad**

Según Marcel el conocimiento es inseparable del amor. El amor constituye a los otros en *“criaturas peculiares”* o en *“imagen de Dios”*. En el momento en que se entabla una comunicación entre mi yo y otro ser, nos integramos en un mundo distinto. En el amor no se mira ya al otro como objeto, sobre el que se emiten juicios, sino se le ve tal cual es. Entonces el *“yo se subordina a una realidad superior, que hay en mi, que es más que yo mismo”*.

En el amor puro está la disponibilidad, la fidelidad y la esperanza que se desarrolla entre el *“yo”* y el *“tú”* en una *“coexistencia recíproca, un encuentro espiritual íntimo, un sentimiento de unidad, mediante el que dos personas por libre compromiso se avienen a la misteriosa comunidad del “nosotros”*.

Marcel hace hincapié en el ser disponible, es decir, aquel capaz de estar conmigo en todo y por todo cuando lo necesito. Esta disponibilidad implica algo más que prestarme atención, escucharme o ayudarme. Es una especie de regalo. Para el disponible soy una existencia; para el indisponible, un objeto, un número.

Estar indisponible significa estar completamente lleno de sí mismo, ocupado exclusivamente de sí mismo. El ser ocupado de sí mismo, es una persona cerrada, opaca, es una continua angustia de la temporalidad y de esta angustia derivan la desesperanza y la desesperación.

- **La Fidelidad**

Según Marcel, aquel que mantiene su promesa y se compromete con su palabra vive una existencia plena ya que el ser es una relación entre yo y tú, es el *“nosotros”* y se genera en la fidelidad. La fidelidad no significa apego a las ideas abstractas, sino a una existencia. Cuando uno promete fidelidad no importan los estados sucesivos que vendrán en el futuro, ni cómo enfrente la vida para entonces. La promesa es parte de mi personalidad. *“Al obligarme una promesa, determino una jerarquía entre un principio soberano que es*

la fidelidad y una determinada vida que se presenta a lo largo del tiempo y que no es previsible pero que se subordina a aquel principio fundamental".

La fidelidad para Marcel no puede depender de una filosofía del devenir ***"la fidelidad es el reconocimiento activo de algo permanente"***. La fidelidad tiene siempre presencia en nosotros y ante nosotros.

La fidelidad puede ser triple: fidelidad para consigo mismo (obligación); fidelidad para con el otro (presencia); fidelidad para con Dios (fe)

- **Fidelidad para Consigo Mismo**

El yo es un continuo y permanente obrar que alcanza su estabilidad mediante la fidelidad para consigo mismo o mediante la obligación y compromiso. Existen compromisos trascendentales que van más allá de toda posible experiencia. Un ejemplo es cuando yo prometo fidelidad a un ser. En ello hay una obligación absoluta que yo acepto mediante la totalidad de mi ser o mediante una realidad que no puedo negar totalmente de mí. ***"La obligación o compromiso sólo es posible para un ser que no se confunde con su situación momentánea y que reconoce esa diferencia entre sí y su situación, el cual se compromete en cuanto trascienda su devenir"***. Lo que quiere decir que su persona se enfrenta a determinadas situaciones y se inserta en ellas sin olvidar su principio interior de la promesa. ***"Yo me afirmo como persona en la medida en que cargo con la responsabilidad de mis actos y mis palabras ante mí mismo y ante los demás"***. En el momento en que soy fiel y responsable con el otro, mi ser es fidelidad, ya no es un devenir, sino un ser, que ya no puedo distinguir de mí. Me mantengo fiel a una persona aun cuando me traicione, por la razón de que me he obligado ante mí y ante un tú absoluto, Dios.

La fidelidad se entiende como una presencia eternizada activamente cuyo poder despierta una misteriosa creación. Gracias a la fidelidad se despierta, se multiplica y se profundiza mi existencia creadora. Mi ser lo crearé como mi ser auténtico, eterno, vencedor del fluir del tiempo, será tal como yo lo cree. ***"Yo seré lo que yo quiera ser, lo que comprometa a ser"***. Una existencia consiste en una cierta realidad, es una especie de osmosis. Hay un intercambio misterioso entre el acto libre de la fidelidad y el don de la

existencia. Este movimiento osmótico permite que el ser fluya en sí mediante la fidelidad.

- **Fidelidad para con Los Otros**

La unidad del yo con el tú queda definitivamente asegurada mediante la fidelidad para con él. Mi fidelidad da al otro su existencia como persona. En la fidelidad el otro está conmigo no sólo física, sino espiritualmente, y esta presencia significa presencia para mí. El pensar en el otro causa una coexistencia mágica, ya que la imagen del otro no llega solamente al recuerdo, sino está en el ser. ***“La fidelidad es el asiento del ser”***.

La fidelidad se da firmemente también con las personas que ya no están con nosotros, con aquellos seres que partieron a otra vida, con ellos la fidelidad va más allá de lo material es un espíritu de la verdad y de la lealtad. La fidelidad absoluta dice: ***“aunque yo no puedo tocarte, siento, sin embargo que tú estás en mí, si no estuviera seguro de esto, sería tanto como negarme a mí mismo”***. El recuerdo por los otros no es sólo un simple recuerdo o una imagen, sino existencia, una existencia más misteriosa.

- **Fidelidad para con Dios**

La fidelidad es para Marcel la base del ser y ello es especialmente cierto con la lealtad que tenemos hacia Dios. ***“Dondequiera que hay fidelidad, se establece también la misteriosa relación entre la gracia y la fe”***. La libre conexión con Dios a través de la oración constituye el ser mismo. El ser se reafirma como tal en la medida que afirma la trascendencia de Dios y su propia condición como criatura de Dios, mi fe es mi yo; yo soy lo que creo. La fe es el acto ontológico fundamental y el más creador. ***“Yo soy en la medida en que soy para Dios y Dios para mí. La fe en Dios es mi yo”***.

La fe es creer en Dios sin un juicio. La fe es la evidencia de las cosas no dadas ni presentes. Cuando el incrédulo afirma “yo sé que nada existe” es una afirmación precipitada que supone un pensamiento ilimitado y por ende imposible de realizar, ya que el incrédulo supone en la posibilidad de comprobar si la fe del otro corresponde a una realidad y así someterla a prueba, pero en casos en que queda vinculada la totalidad de la persona en la fe, ningún otro puede ocupar mi posición que es idéntica a mí mismo.

La fe rebasa toda comprobación ya que donde hay fe reina el misterio. La fe es sólo posible en un ser libre, ya que la unidad misteriosa entre libertad y fe es un testimonio de un ser que experimenta la propia experiencia sinceramente. La fe es un continuo testimonio y por tanto incluye la fidelidad.

La unión entre Dios y mi yo es personal ya que Dios es el tú absoluto. No se habla de Dios como un ausente, sino con él. Dios no es un problema metafísico pues no puede ser objeto para nosotros.

El Dios de Marcel no es ni un objeto susceptible de demostración objetiva (racionalismo) ni una mera función (subjetivismo), sino es **“El Indemostrable Absoluto”**. Ser fiel a Dios es reconocerle y comprenderle. En el momento en que oramos renunciamos a toda técnica.

- **Desesperación y Esperanza**

De acuerdo al pensamiento existencialista de Marcel la vida humana se desarrolla como si fuera un drama teatral. Tales situaciones límites en la vida del hombre representan la trascendencia auténtica y se eleva desde la indiferencia negativa hasta la invocación del tú absoluto.

En tales situaciones la esperanza ejerce su poder, o sea, donde está la tentación de la desesperación. La esperanza es el acto superado de esa tentación. La esperanza representa el llamamiento del amor. Está dotada como la oración de una eficacia **“misteriosa”, “mágica”**.

La esperanza absoluta es inseparable de la fe absoluta. La desesperación implica traición para con uno mismo. La esperanza es únicamente posible en el plano del **“nosotros”**, en el plano de la comunidad. No se debe confundir la esperanza con el optimismo. El optimista es un mero observador con la firme convicción de que las cosas se estructuran y encajan en un orden, en cambio la esperanza se funda en la experiencia interna y vivida, en la fe. La esperanza no utiliza ninguna técnica, no se apoya en cálculos sobre las probabilidades de éxito y no puede verse rebatida por las experiencias contrarias. La esperanza es una actividad que supera el mundo empírico y que viendo bloqueados todos los caminos de la acción pasa al plano superior de la salvación. El alma solamente existe por la esperanza.

- **Autoconciencia del Ser**

Para Marcel lo más importante es despertar a los hombres de su inconsciencia de sí mismos. Los seres humanos no son un manojito de funciones, (funciones vitales y funciones sociales) La razón de esta desvalorización personal radica en que el hombre moderno ha perdido el sentido para el ser y confunde su ser con su vida. ***“Hay algo que se llama vida y hay otro algo que se llama existencia; yo he optado por la existencia”***. Marcel quiere despertar a la vida auténtica que es vivir del ser, reafirmar el yo en vez de elegir la desintegración de uno mismo, y decidir libremente mi camino sin la presión ajena.

- **Creatividad**

El método final de Marcel es: ***“existir es crear”***. Sólo el hombre existe porque sólo el hombre crea y el hombre es imagen y semejanza de Dios, porque crea. Mediante la creación nos insertamos en el ser, y el hombre es hombre en la medida que crea.

Según Marcel todas las experiencias se resuelven con la creación. Si quiero sentirme bien ante un sufrimiento que vivo, la mejor forma es crear, porque un sentido no me está nunca totalmente dado. La interpretación de mis sentimientos ***es “siempre una interpretación creadora”***. Para Marcel creer y crear es lo mismo. Existir es creer, y creer es crecer.

Para Marcel lo más importante es el equilibrio de ideas y colocar en primer término lo positivo. Lo que nos conduce a la comprensión del ser del hombre es la consideración de las relaciones humanas donde se encuentra la fidelidad como una realidad más alta, más libre, la cual se crea a sí misma en la libertad. Pero aun más importante que la fidelidad es la esperanza ya que esta posee un peso ontológico puesto que muestra que el triunfo de la muerte en el mundo no es más que aparente y nada último. Con esta tesis de la esperanza Marcel se separa radicalmente de Sartre, Heidegger y de Jaspers.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE GABRIEL MARCEL

- Establece “*el misterio del ser*”, o “*el misterio ontológico*” conformado por el amor, la fidelidad, la esperanza y la fe.
- Intenta descubrir la estructura general del ser uniendo existencia y trascendencia.
- Expone la “*metafísica de la interioridad*”.
- Ve a la realidad concretamente y rechaza las abstracciones universales.
- Marcel utiliza un método existencial de pensamiento que involucra la existencia humana concreta y personal.
- Está en contra de los problemas y los sistemas filosóficos. La filosofía no parte de los problemas sino de los misterios.
- Rechaza el empirismo y el racionalismo absoluto. Opta por el misterio del ser y el personalismo.
- Destaca la libertad de elección y la autenticidad del ser.
- Diferencia el ser del haber. El haber es el mundo del tener. El ser es existencia y misterio. “*Yo soy mi existencia*”.
- El ser hace y se conoce en la comunidad. En la relación con el otro, en la conformidad de los “*nosotros*”.
- La fidelidad es existencia. Es una presencia eterna activa que no depende del devenir.
- Existen tres tipos de fidelidad:
Fidelidad para consigo mismo (obligación)
Fidelidad para con el otro (presencia, disponibilidad)
Fidelidad para con Dios (fe)

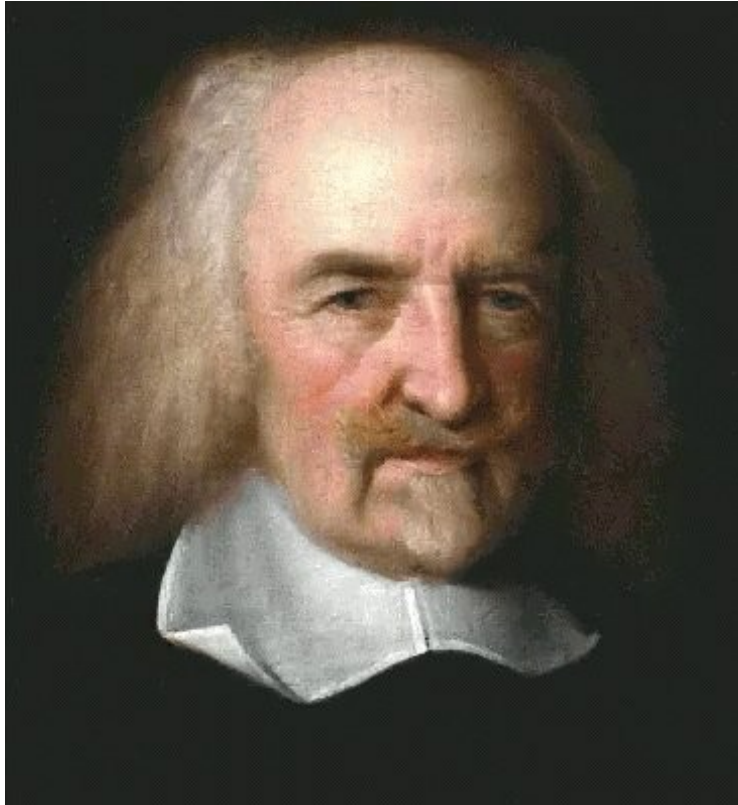
- Para Marcel *“Existir es crear”*.

BIBLIOGRAFIA

- M. Bochenski. *“La Filosofía Actual”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1951.
- Vicente Fatone. *“La Existencia Humana y sus Filósofos”*. Editorial Labora. 1967.
- Gabriel Marcel. *“Diario Metafísico”*. Editorial Gredos Madrid. 1955.
- Gabriel Marcel. *“Prolegómenos para una metafísica de la esperanza”*. Editorial Gredos Madrid. 1953.
- Jean M. Grevillot. *“Las Grandes Corrientes del Pensamiento Contemporáneo”*. Editorial Labor. 1970.
- Joseph Lenz. *“El modelo existencial alemán y francés”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1971.
- Guido de Rociero. *“Filosofía Contemporánea”*. Editorial Sudamericana. 1984.
- Paúl Roubiczek. *“El Existencialismo”*. Editorial Nueva Colección Labor. 1972.

CAPITULO II

FILOSOFOS INGLESAS



THOMAS HOBBS

**“LA GUERRA DE TODOS
CONTRA TODOS”**

INTRODUCCION

La filosofía de Hobbes puede clasificarse como racionalista, empirista, corporalista, mecanicista y realista. Sin embargo, todas estas corrientes de pensamiento, no son suficientes para caracterizarla. En las obras de Hobbes lo que importa no es mantenerse dentro de una perspectiva filosófica específica, sino que intenta constantemente interactuar entre cada corriente y desarrollar un pensamiento novedoso sobre la vida del hombre en sociedad.

Para Hobbes lo central es enfrentar directamente el problema político capital que es la constitución de la sociedad, establecer la paz y evitar la guerra civil. Estas teorías las realiza a través de su pensamiento mecanicista, elaborando una filosofía de los cuerpos y los movimientos mecánicos de éstos, influenciado por la mecánica de Galileo.

Thomas Hobbes, es el primer pensador en concebir un pacto social en virtud del cual el hombre, se somete al poder absoluto a cambio de que éste neutralice las rencillas e imponga la paz.

VIDA

Thomas Hobbes vive entre los años 1588 y 1679. Nace en Westport en Inglaterra y estudió en Oxford donde recibe una formación filosófica, especialmente la perspectiva lógica y escolástica. Durante 1608 y 1610 viajó a Francia e Italia como tutor del hijo de Lord Cavendish. En 1636 a 1637 se dirige a Europa y establece contacto con Descartes y Galileo, siendo este último, una influencia central en la construcción de su filosofía social, fundamentada en las ciencias naturales y la geometría. La estancia de Hobbes en París le fue muy útil pues se relacionó con varias personalidades filosóficas y científicas que fueron decisivas para la formulación de sus ideas, que abarcan tanto aspectos políticos como sociales fundamentadas desde un pensamiento mecanicista.

Adversario de Cromwell, Hobbes en 1640 se refugia en Francia y ahí comenzó a publicar las partes de su sistema. Escribe el Leviatán y luego fueron apareciendo las otras partes de sus obras principales. Luego de la decapitación de Carlos I en 1649, Hobbes comenzó a alejarse de los círculos realistas de París y en 1652 regresó a Inglaterra. Tras la restauración de 1660,

Hobbes recibió una pensión de Carlos II, lo cual le permitió dedicarse intensamente a sus estudios y actividades literarias, interesándose en múltiples temas políticos, eclesiásticos, teológicos, científicos y matemáticos.

Cabe destacar que históricamente Hobbes fue el primer filósofo que aplicó el método científico del siglo XVII al comportamiento humano, y extiende su doctrina al campo de la psicología, de la filosofía moral y política, distinguiéndose su pensamiento por la originalidad y penetración observativa.

- **Obras Capitales**

“Los elementos de la ley natural y política” (1640)

“Leviathan” (1651)

“Elementos de la filosofía”. El orden es “De corpore” (1655). “De homine”. Sobre el hombre (1657) “De cive” (1647)

Innumerables escritos que son observaciones polémicas de las sociedades y la política de Europa. Además de la traducción de Tucídides (1628) y una de Homero (1675)

CONTEXTO HISTORICO

La escena política inglesa, estaba conformada por continuas crisis y agitaciones políticas entre el parlamento y Carlos I. Durante estos años, Hobbes escribió un tratado político en el que defendía la soberanía absoluta, rechazando la participación del parlamento en las decisiones claves que conducen a la nación, ya que según él, los parlamentarios actuaban conforme a sus propios intereses y no a favor de la gente. El absolutismo era una condición necesaria para garantizar la paz y evitar las revoluciones.

En esta época histórica, se infiltra el calvinismo en las diferentes capas de la sociedad inglesa, causando innumerables guerras civiles. Cromwell, que fue uno de los enemigos más encarnizados del rey, contó con el apoyo del ejército derrotando y ejecutando públicamente al rey Carlos I (1649), proclamando de esta forma la República (1649-1658)

La rápida impopularidad del nuevo régimen burgués (que se adelanta en cien años a la revolución francesa), llevó al restablecimiento de la monarquía de los Estuardo, Carlos II (1600-1685) y Jacobo II (1685-1689) Guillermo III

firmó la Declaración de Derechos (1689) que establecía el régimen constitucional. Sin embargo Gran Bretaña evolucionó hacia un régimen parlamentario, adelantándose así al resto de los países de Europa occidental.

Hobbes resulta ser la antítesis de todos los escritores ingleses de la época, que promovían los derechos individuales, ya que él defendía el absolutismo reformado, es decir, un absolutismo elegido por la gente y no por designios divinos y arbitrarios. Hobbes consideraba necesario al absolutismo para el desarrollo social y esencial para la generación de una economía productiva.

PENSAMIENTO DE THOMAS HOBBS

Hobbes desarrolló una visión mecanicista del mundo, según la cual lo único que hay son “cuerpos” en movimiento. De acuerdo a esto, existen dos ramas fundamentales de la filosofía: la filosofía natural y la filosofía civil. La filosofía civil, trata los elementos que constituyen los cuerpos sociales del hombre, traducida en la ética y en la política. De esta manera la filosofía de los cuerpos y sus movimientos se divide en tres partes: doctrina de los cuerpos naturales, doctrina de los cuerpos humanos y doctrina de los cuerpos sociales.

El mecanicismo de Hobbes es a la vez un fenomenismo, pues parte de los fenómenos con el fin de operar con ellos y establecer las leyes mecánicas que se relacionan entre sí, en el tiempo y el espacio. Para Hobbes el espacio es *“el fantasma de una cosa que existe sin el espíritu”* y el tiempo es *“el fantasma del antes y el después en movimiento”*. En el cuerpo humano también hay fantasmas. Estos no son del cuerpo, ya que los produce el espíritu.

Para Hobbes el mundo es concebido como una gran máquina corpórea, la cual se mueve bajo las leyes del mecanicismo. La postura determinista del mundo se basa en los fenómenos que se encuentran determinados inexorablemente por la cadena causal de los acontecimientos. Nada es azar; todo acontecer puede ser previsto y anticipado.

El racionalismo de Hobbes se fundamenta en un método matemático y geométrico operativo, incluso los temas sociales y antropológicos que Hobbes analiza, lo hace a través del método analista sintético, contextualizado en un pensamiento materialista.

Es así como Hobbes señala que la conciencia del hombre no es una sustancia separada del cuerpo, sino que es la “*entidad corporal que somos*” y su conocimiento se reduce a la sensación. En cuanto a los sentimientos, Hobbes dice que existen en el hombre emociones naturales que provocan determinados movimientos y acciones.

La filosofía de Hobbes, como ya mencionamos, es a la vez empirista, deductivista y racionalista. Es empirista porque parte de los fenómenos de los sentidos. Es deductivista porque aspira a construir una ciencia en general de consecuencias. Es racionalista porque usa el método analítico y sintético y es asimismo nominalista, pues usa los nombres en cuanto a señales o signos.

Hobbes sostiene que hay dos clases de conocimiento: el conocimiento de hecho que no es más que sentidos y memoria, y el conocimiento de la consecuencia que va de una afirmación a otra y que es propiamente ciencia. El primer conocimiento es absoluto, el segundo es condicional en el sentido lógico y filosófico, es decir, implica el raciocinio.

El empirismo de Hobbes señala que es importante estudiar los órganos de los sentidos, que se encuentran en el “*ser sintiente*”. Para lograr esto, es necesario considerar dos clases de movimientos en los seres sintientes: el movimiento vital (como la circulación de la sangre, el latido del corazón) y el movimiento voluntario (el hablar, el andar, el actuar, etc) En este último, los seres sintientes poseen un apetito connatural que los lleva a buscar lo bueno y una aversión connatural, que los lleva a rechazar lo malo y el dolor. Apetito y aversión son pasiones que pueden ser tanto simples como complejas. La doctrina de las pasiones se aplica especialmente al hombre, ya que tales pasiones aparecen en toda su complejidad y variedad (el deseo, el amor, el odio, la pena, la alegría) Hobbes define la decisión como consecuencia de una suma de diversas pasiones.

- **La Condición Natural del Género Humano**

- **Necesidad de un Contrato Social**

La doctrina de los cuerpos humanos es el fundamento de la doctrina del cuerpo social. Hobbes sostiene que el hombre es ante todo antisocial. Esto es debido a la naturaleza competitiva del ser humano. Los hombres al ser en su

mayoría parecidos en las potencialidades físicas y mentales tienen también las mismas esperanzas de conseguir los fines que apetecen, y como no todos pueden gozar de las mismas cosas se convierten en enemigos naturales.

Hobbes sostiene que los individuos en un estado natural, compiten intensamente entre sí, para alcanzar objetivos y deseos similares, ya que existe la esperanza de poseer los fines deseados. En el momento en que dos sujetos desean alcanzar lo mismo, nace entre ellos una enemistad que busca destruirse mutuamente.

En la teoría psicológica y antropológica de Hobbes, se destaca su concepción de la naturaleza humana, como absolutamente egoísta e interesada, desprovista de sentimientos bondadosos. Cada sujeto se preocupa por satisfacer sus propias necesidades y deseos personales, que son ilimitados. Los hombres viven con un sentimiento de continua pelea por tener posesiones, proteger lo propio y ganar fama y reputación, lo que conduce a que el estado natural sea un estado de guerra. Hobbes llama poder, al medio para alcanzar los fines y objetos deseados.

Hay tres principales causas de disputa en la naturaleza del hombre: la competencia, la desconfianza y el deseo de fama o gloria. La competencia hace que los hombres quieran ganancias y para conseguirlo invaden. La desconfianza hace que busquen la seguridad y el deseo de reconocimiento y fama, conlleva a que se busque el prestigio y la reputación. En su estado natural el hombre es, según Hobbes, **“un lobo para el hombre”**, de modo que existe en principio una permanente **“guerra de todos contra todos”**, en el que todo hombre es enemigo de todo hombre. Es así como resulta imposible permitir que el ser humano despliegue su propia naturaleza, ya que, resultaría imposible la constitución de la sociedad pues cada uno buscaría satisfacer sus propios intereses y lucharía para arrebatar los bienes y la reputación a los otros.

En su **“estado natural, todos los hombres tienen el deseo y la voluntad de causar daño”**. Pero si se permitiese esta guerra, cada uno de los hombres terminaría por ser destruido por todos los demás. Para evitarlo, es preciso que cada uno ceda una parte de lo que apetece, sin que por ello, se destruya ninguna ley natural, ya que si bien es connatural al hombre apetecer lo de los demás, también es connatural al hombre desear la paz. Es por ello necesario desprenderse de la necesidad de perjudicar a los otros, renunciar a la

naturaleza impulsiva de las pasiones y transferir los derechos propios en un “*contrato social*”, para así salvaguardar la paz colectiva.

La manera de evitar la guerra nace de la razón, que apunta a la cooperación colectiva voluntaria, como la forma más efectiva de que los hombres utilicen sus poderes. Es a través de un contrato social, que el estado de naturaleza se transforma en sociedad civil. Una vez establecido el contrato social, se dan las condiciones necesarias para que se haga presente la moralidad. La moral requiere de autoridad social que deberá estar en manos del soberano. La moralidad se basa en la ley del soberano absoluto, convirtiéndose de esta manera en un “*dictado de la razón*”, que conduce a la seguridad individual, ya que la condición fundamental de la seguridad es el poder civil absoluto.

En el momento en que los hombres transfieren su derecho o renuncian a él, es considerando que algún derecho le sea recíprocamente transferido, ya que es un acto voluntario en el que el sujeto espera algún bien para sí mismo. La transferencia mutua de un derecho, es lo que se llama contrato. En los contratos hay una mutua traslación o cambio de derecho, en donde existe una promesa de cumplimiento. El contrato social es un acuerdo, de no aniquilarse mutuamente y que debe ser asegurado y garantizado por un soberano que concentre el poder. Esta persona que encarna el poder, debe controlar todas las redes fundamentales del gobierno, de la monarquía absoluta o del poder absoluto encarnado en una sola persona y no en una asamblea o parlamento, ya que ésta sólo busca implantar sus propios intereses.

- **El Leviatán: La Teoría Política y Social**

La filosofía política de Hobbes, era abiertamente enemiga de las ideas del parlamentarismo que proponía la Reforma, ya que en ello visualizaba el caos de manera que para él era necesario justificar la necesidad del absolutismo con variantes radicales.

Para Hobbes el estado o leviatán es un guardián y un garante de paz frente a la amenaza permanente de guerra, que nace del instinto natural de supervivencia del hombre, cuyo poder aúna todos los poderes individuales.

Sin un estado o autoridad fuerte, los hombres se encontrarían inmersos en una guerra de todos contra todos, lo cual haría imposible establecer sociedades

y culturas organizadas. Sin seguridad y en guerra, no hay lugar para la industria ni para el desarrollo social porque no hay estabilidad, lo único que predomina entonces es el miedo continuo a una vida pobre, brutal, solitaria y corta, pues está latente el peligro de una muerte violenta.

Se erige así, como respuesta de las guerras civiles, el poder absoluto del soberano, como instancia suprema e inapelable, cuyo fin es la preservación de la paz a cualquier costo. En este estado, el hombre se somete a la obediencia civil más estricta. El Leviatán de Hobbes, es un pacto en que los hombres entregan el poder absoluto al monarca a fin de que éste asegure la paz.

Es así como Hobbes se cuestiona sobre el estado natural del hombre, y le parece increíble que la naturaleza haga que el ser humano viva en tales condiciones de precariedad, que los haga capaces de invadirse y destruirse mutuamente. Sin embargo, también concluye que no debe culparse a la naturaleza del hombre, ya que los deseos y pasiones del ser humano no son en sí mismo pecado, sino solamente el hombre carece de leyes que lo guíe, es por tanto imprescindible, que los hombres voluntariamente permitan la constitución de leyes, lo que implica renunciar a su derecho natural de adquirir todo lo deseado y elegir a la persona que los gobierne, pues la libertad y la justicia sólo pueden existir si hay un gobierno fuerte y omnipotente.

El estado de Hobbes se concentra en un poder común al que temer sin que por ello sea injusto ya que se basa en leyes. Es así como las pasiones desenfrenadas del hombre se atenúan, pues se desea sobretodo la paz antes de sentir el temor a la muerte.

El poder según Hobbes no puede estar dividido, debe pertenecer a un solo soberano descartando obviamente el poder por derecho divino y la arbitrariedad. El soberano representa a los demás no por la fuerza sino porque le fue otorgada la representación de los derechos transferidos y cuyo objetivo es hacer respetar el contrato social.

La paz está basada en la *“ley natural cuyo mandamiento es buscar la paz”*. No obstante no es suficiente que los hombres voluntariamente renuncien a sus derechos naturales, también debe existir un pacto obligado que se cumpla.

- **Leyes Naturales**

El raciocinio de Hobbes aparece en el momento en que sostiene que la propia naturaleza otorga una razón que provee “leyes naturales” que permiten establecer formas de vida en paz y orden. El hombre siente la necesidad interna de vivir en un mundo alejado de la guerra y ello se logra por medio de un pacto o contrato social, en donde los poderes individuales se transfieren a un soberano. A continuación se describen las ocho leyes fundamentales de naturaleza.

Primera Ley de Naturaleza: Ley de la Razón

La ley de naturaleza es una regla general de la razón que busca preservar la vida y no destruirla. Dado que la condición del hombre es la condición de guerra, de todos contra todos, surge el derecho natural del hombre a cada cosa, por lo tanto, no puede haber seguridad para nadie. La regla general de la razón comprende que todo hombre debe esforzarse por la Paz. La primera ley de naturaleza es buscar la Paz.

Segunda Ley de Naturaleza: Renuncia Colectiva

En el instante en que se quiere conseguir la paz, el hombre está dispuesto, cuando los otros también lo están a renunciar a su derecho a toda cosa en pro de la paz y defensa propia, de lo contrario, si permanece el derecho a hacer lo que se quiera, todos los hombres estarán en condición de guerra.

Tercera Ley de Naturaleza: El Cumplimiento de los Pactos Establecidos

En esta ley se encuentra la fuente y origen de la Justicia. Una vez que se establecen los pactos, es normal que surjan los temores al incumplimiento. Para que no hallen promesas sin cumplir, deberá existir un poder coercitivo que obligue igualitariamente a los hombres independientemente de sus cargos y funciones al cumplimiento de los pactos.

Cuarta Ley de Naturaleza: La Gratitud

Como se dijo en la ley anterior, la justicia depende del pacto previo. Es así como la gratitud debe ser considerada y recibida como un beneficio que otro nos da por mera gracia. Es necesario esforzarse para que aquel que lo haya dado, no tenga razones para arrepentirse de su buena voluntad, ya que el dar es voluntario y si el hombre queda frustrado en su accionar, no habrá comienzo de benevolencia o confianza mutua.

Quinta Ley de Naturaleza: La Deferencia

Esta ley se refiere al esfuerzo de todo hombre por acomodarse al resto de los hombres. Se refiere a que los hombres buscan la seguridad, la paz y todo lo necesario para su conservación, quienes desean conservar el orden son los llamados sociables y los opuestos a esto, son los insociables, los que son movidos por sus pasiones irracionales y que no pueden ser corregidos, por lo tanto tienen que ser expulsados de la sociedad como obstáculo para ella.

Sexta Ley de Naturaleza: El Perdón

El perdón no es más que el otorgamiento de paz. Un hombre debiera perdonar las ofensas pasadas de aquellos que arrepentidos lo desean, pensando prioritariamente en el bien común.

Séptima Ley de Naturaleza: No a la Venganza

Los hombres no deben mirar la magnitud del pasado, sino la magnitud del bien por venir, con lo que está prohibido castigar con otro fin que no sea la corrección del ofensor, pues esta ley es consecuente con la que la precede, que es el perdón por seguridad ante el tiempo futuro.

Octava Ley de Naturaleza: No al Odio o a la Insolencia

Todo signo de odio provoca la lucha. Ningún hombre debe declarar el odio o desprecio hacia otro por obra, palabra o gesto. La violación de esta ley es generalmente llamada insolencia. De esta ley depende otra que es *la ley de Equidad*. Si se presenta un conflicto se confía en un hombre para que medie y juzgue entre hombre y hombre con igualdad, de lo contrario, las controversias hombres no pueden ser determinadas mas que por la guerra.

Estas son leyes de naturaleza prioritarias que prescriben la paz, como medio de conservación del hombre en sociedad y que concierne únicamente a la doctrina de la sociedad civil. Estas leyes son inmutables y eternas ya que no puede ser que la guerra preserve la vida. La ciencia de estas leyes es la verdadera y única filosofía moral, pues ésta no es otra cosa que la ciencia de lo bueno y lo malo en la sociedad humana.

• La Filosofía Moral de Hobbes

Hobbes relaciona directamente la moral con su teoría psicológica, en donde señala una concepción mecanicista de la motivación humana. La mente y el cuerpo no son elementos diferentes y sostiene que los pensamientos no son más que movimientos internos fisiológicos. La psicología se analiza a través del método mecanicista de las acciones voluntarias, que son las predisposiciones a actuar de cierta manera. La acción se realiza al verse forzada a actuar, impulsada por estímulos sensoriales que se ven aumentados por la imaginación, la memoria y una valoración de la situación. El motor de las acciones son los deseos y las aversiones.

La moral de Hobbes es una moral utilitaria y preconiza el despotismo. Lo bueno y lo malo se evalúa en base dichos deseos y aversiones. Ningún objeto o acción es intrínsecamente buena o mala por su propia naturaleza, sino que son en la medida que la gente llame o evalúe como bueno, a los objetos de su deseo, y malo a los objetos de su aversión. Los juicios son por tanto transitorios, contextualizados, ya que los deseos por un objeto pueden cambiar: lo que es bueno en una ocasión puede transformarse en algo neutral o en algo malo. Los valores son relativos, pues un mismo objeto puede ser simultáneamente bueno, malo o indiferente.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE THOMAS HOBBS

- Aplica el método científico en el estudio del comportamiento humano, en la psicología, la política y la filosofía moral.
- Desarrolla una visión mecanicista del mundo y del hombre.
- Defiende el absolutismo como forma ideal de gobierno por sobre el parlamentarismo.
- Según Hobbes la naturaleza humana es egoísta y antisocial. En su estado natural el hombre es *“un lobo para el hombre”*. Existe en un principio una permanente *“guerra de todos contra todos”*.
- Establece tres principales causas de disputas entre los hombres: la competencia, la desconfianza y el deseo de fama y reconocimiento.
- Instauro el contrato social como garante de la paz colectiva.
- El Estado o Leviatán salvaguarda la paz ya que hay un acuerdo mutuo de no aniquilarse.
- En el Estado el hombre se somete a la obediencia civil para poder vivir en un ambiente de paz y no de guerra.
- Determina las principales leyes naturales: la razón, la obediencia, el poder coercitivo, el orden, la justicia, la equidad, la gratitud, el perdón.
- Hobbes describe una moral utilitaria y transitoria que varía según las circunstancias.

BIBLIOGRAFIA

- Arturo Fontaine Aldunate. *“Más allá del Leviatán”*. Editorial Universitaria.
- José Ferrater Mora. *“Diccionario de grandes filósofos”*.



JOHN LOCKE

“LA REFLEXION DEL ALMA”

INTRODUCCION

Locke es considerado como la figura más importante de la filosofía inglesa. Sin por ello dejar de lado a grandes pensadores como Hobbes (1588-1679), Berkeley (1685-1753), Hume (1711-1776) entre otros. Las cualidades de Locke como persona y como filósofo consiguen que sus obras estén impregnadas de riqueza y perspicacia analítica. El fin de sus ideas es mostrar que en el alma humana existen las bases de la honestidad, la libertad, la reflexión y la tolerancia que él permanentemente predicaba.

Locke abrió un nuevo camino para la filosofía inglesa. Dió un paso más adelante y comenzó a realizar una investigación sistemática del entendimiento humano, con el fin de llegar a conocer algo más de la verdad y el conocimiento. De esta manera creó un novedoso método de investigación filosófico que se conoce como teoría del conocimiento o gnoseología. A raíz de este estudio Locke fue el precursor de Kant, anticipando lo que Kant llamó el método crítico.

VIDA

John Locke (Wrington 1632 - Oates 1704). Filósofo británico fundador de la escuela empirista. Fue médico de profesión y un estudioso permanente de todo tipo de temas. Locke durante su infancia y juventud tuvo una educación estricta y amplia; su interés primordial era el estudio de la filosofía de Descartes. Estudió medicina, ciencias y filosofía en Oxford.

Durante su vida adulta tuvo una salud siempre delicada y el clima londinense le perjudicaba, por ello viaja a Holanda y a Francia donde conocerá a Descartes (1596-1650) el cual influye bastante en su posterior pensamiento.

Con excepción de pocos escritos, Locke en el año 1689 no había publicado nada que lo hiciera mundialmente conocido y por entonces ya tenía cincuenta y siete años. Sin embargo muchos años de reflexión y estudio (su biblioteca contaba con más de mil quinientos tomos de enciclopedias entre cientos de libros), le permitieron escribir rápidamente importantes obras. Sus libros tuvieron un éxito inmediato dando lugar a una voluminosa literatura de ataque y réplica.

El diario que escribió durante su estadía en Francia, está lleno de descripciones minuciosas de lugares, costumbres, ideas y contienen muchas de las reflexiones que luego cobraron forma en el *“Ensayo sobre el conocimiento humano”*, el libro más importante de su pensamiento publicado en 1690 donde diverge de la doctrina cartesiana sobre las ideas innatas. En el mismo año escribe su obra *“Tratados sobre el gobierno civil”* rechazando las teorías despóticas de Hobbes. Regresó a Inglaterra en 1679 ocupando un cargo público.

Los escritos de Locke van desde contenidos puramente políticos, como económicos, sociales, religiosos los cuales exponían de la mejor manera las ideas de la época. Por último cabe destacar que Locke es el mejor representante de la corriente filosófica denominada empirismo.

- **Obras**

“Cartas sobre la tolerancia” (1689)

“Ensayo sobre el entendimiento humano” (1690)

“Tratados sobre el gobierno civil” (1690)

“Pensamientos sobre la educación” (1693)

“Racionabilidad del cristianismo” (1695)

CONTEXTO HISTORICO

Los años que vivió Locke fueron años de constantes guerras civiles entre el rey y el parlamento, es así como él mismo señala *“cuando me di cuenta de que estaba en el mundo, me encontré en medio de una tormenta”*. Eran momentos difíciles que se vivían en el ambiente político con el retorno del rey.

A principios del siglo XVII, los Estuardo absolutistas y católicos fueron violentamente combatidos por el Parlamento. Las guerras religiosas a causa del infiltramiento del calvinismo provocó que la sociedad inglesa tuviera constantes problemas políticos. Desde 1649 a 1658 se proclama la República por Cromwell. En 1660 se restablece la monarquía de los Estuardo hasta el año 1689. A partir del siglo XVIII Inglaterra evoluciona hacia un régimen parlamentario.

Locke, fue contemporáneo de Luis XIV, quien había reunido todo el poder en una sola mano consignando la frase *“El Estado soy yo”*. Era un estado autocrático sin derecho. Locke pensaba que para conseguir una sociedad más justa y con el fin de asegurar un Estado de derecho, los representantes del pueblo deberían legislar y el rey o el gobernador ejecutar las leyes.

- **Pensamiento Filosófico Político**

Durante todo el siglo XVIII se va perfilando la separación entre el Estado absoluto y una forma de conducta independiente al monarca, que juzga al rey en virtud de los pensamientos de los filósofos que intentan por medio de la razón, establecer otros conductos de poder.

La reflexión crítica, centrada primero en la moral y en la razón empieza después a dirigirse hacia el ámbito político en Europa, especialmente en Francia e Inglaterra. Es así como pensadores liberales franceses comienzan a desarrollar un nuevo parámetro de sociedad y política. Entre ellos por nombrar algunos están Diderot, Rousseau y Alexis de Tocqueville quien era un liberal más conservador, pesimista frente a las tendencias igualitarias y al poderío de las masas. Diderot por su parte opina que el gobierno arbitrario de un príncipe priva al pueblo del derecho a deliberar, de decidir. Rousseau dirá en su propio Contrato Social que *“el pueblo es siempre dueño de cambiar las leyes, aun las mejores”*. El mismo autor presiente que *“nos aproximamos al estado de crisis y al siglo de las revoluciones”* y entiende que la crisis abarca a la sociedad entera.

Esta evolución de pensamientos que se genera casi en todo el continente europeo, es diferente en Inglaterra. La monarquía y la política británicas no sufren por largo tiempo las tensiones que produjeron la violencia de la Revolución Francesa. En Inglaterra la guerra civil hunde al Estado absolutista y a su vez las luchas de religión causan tempranamente la revolución burguesa de corte liberal. La revolución de 1688, llamada gloriosa, es tensa pero pacífica y marca el inicio de la monarquía constitucional británica un siglo antes que el absolutismo empezara a ser desarrollado en el continente. Dichas circunstancias confirieron una modalidad especial a las ideas políticas inglesas.

En un esquema simplificado podemos decir que la tradición filosófica e intelectual británica es empírica, apegada al pasado y a los datos de la

experiencia. La corriente francesa es especulativa, es radicalizadora en sus afirmaciones, postulados y en los actos.

En la línea moderna británica, se sitúan los filósofos Locke, Hume, Burke, Berkeley, Adam Smith. Todos ellos con excepción de Locke no creían en la bondad del hombre. Sabían del egoísmo humano y buscaban vías para contrarrestarlo.

Los liberales moderados ingleses tenían confianza en la eficacia de la ley pero no caían en el legalismo, tenían conciencia de que la libertad del ser humano era primordial para constituir una sociedad justa y que la libertad no podía establecerse sin moralidad ni la moralidad sin la fe.

La posición de los antiguos liberales o liberales conservadores europeos frente a la democracia iba desde un apoyo absoluto hasta el rechazo obstinado. Según su punto de vista la democracia era un instrumento pero no una meta. El liberalismo clásico a lo largo de la historia ha sido denominado por algunos como antidemocrático. Pero según las palabras de Tocqueville esto no debe generalizarse ya que según él la democracia parece ser el único medio efectivo de educar a las mayorías, pero lo más importante es reconocer que la voluntad de las mayorías no es un valor absoluto ni constituye la fuente originaria de la justicia.

PENSAMIENTO DE LOCKE

A Locke le interesaban los temas tradicionales: la naturaleza del yo, Dios, el mundo y el conocimiento de ellos. Locke señalaba que si bien el entendimiento era una facultad sólo del hombre, el entendimiento al igual que el ojo es un instrumento. El ojo nos permite ver y percibir todos los otros objetos que nos rodean, sin por ello ser conciente ni darse cuenta de sí mismo. El entendimiento por su parte si sólo capta lo necesario, lo básico o primitivo, no se autoconcientiza sino solamente retiene lo puramente esencial o práctico. Por lo tanto según Locke, es necesario trabajar y crear habilidades para autoconcientizar el entendimiento y transformarlo en objeto de sí mismo, es decir, previo a este esfuerzo la mente se encuentra en la oscuridad de nosotros mismos. Para atenuar tal ceguera, es fundamental ventajoso y muy agradable para el ser humano, adquirir todo conocimiento que podamos captar con el

entendimiento ya que de esta manera nuestro pensamiento buscará otras cosas más allá de las puras presencias, visiones y sentido común.

- **El Origen de las Ideas**

Locke intenta aclarar dos cuestiones. En primer lugar de dónde recibe el ser humano sus ideas y conceptos. En segundo lugar si podemos fiarnos de lo que nos cuentan nuestros sentidos.

Para Locke todos los objetos del entendimiento son descritos como ideas y se habla de las ideas como existentes en el alma. Por eso el primer problema de Locke es el de demarcar el origen de las ideas y los modos cómo el entendimiento opera sobre ellas, para poder ver así, en que consiste el conocimiento y cuál es su alcance.

Locke no se inmiscuye en las consideraciones físicas del alma, no tiene una teoría acerca de la esencia o relación con el cuerpo. Sobre este asunto se siente perplejo cuando intenta explicar los materiales con los cuales se forma la idea. Sin embargo, no duda que si se toma el tiempo necesario, el entendimiento (*alma = entendimiento*) es capaz de observar y ver cómo opera todo.

El “*Ensayo sobre el entendimiento humano*” está dividido en cuatro libros: el primero es una polémica contra la teoría de las ideas, los otros tratan de las ideas, las palabras y el conocimiento. En el primer libro Locke señala la variedad de la experiencia humana y la dificultad de formar ideas generales.

Locke ataca directamente la teoría de las ideas innatas. Él no parte del alma ni de la materia sino de las ideas; la existencia de estas no necesitan pruebas “*todos tiene conciencia de ellas en sí mismos y las palabras y acciones de los hombres probarán a cada uno de ellos que se encuentran también en los demás*”. Su principal problema es saber cómo llegan al alma, su segunda preocupación es mostrar que ellas constituyen todo el material de nuestro conocimiento.

- **La Naturaleza del Alma**

Antes del siglo XVII era habitual considerar el alma como una especie de “respiración vital” que fluye por todos los seres vivos. Para Aristóteles el alma era algo presente en todo el organismo como “principio de la vida”, algo

que no se podía imaginar desprendido de la vida. Hasta el siglo XVII no se introdujo una separación radical entre “alma” y “cuerpo”. Todos los objetos físicos, incluyendo el cuerpo humano y animal fueron explicados como un proceso mecánico. Pero una cuestión importante que quedaba por explicar era cómo algo “espiritual” podía marchar mecánicamente.

Descartes al igual que Platón estaba convencido de que había una clara separación entre “*espíritu*” y “*materia*”. Pero Platón no pudo responder cómo el cuerpo y el alma se afectan recíprocamente. La filosofía de Descartes que tanto interesó a Locke, dice que el ser humano posee una idea innata que es la idea de un Dios, de un ser perfecto, punto que concuerdan ambos filósofos, pero en lo que divergen es que Descartes generaliza esta idea innata y la relaciona directamente con la capacidad innata de razonar del hombre para captar la realidad que le rodea de la forma más objetiva y verdadera. También difieren en el concepto de alma. Para Descartes, el alma solamente es conciente, no ocupa lugar en el espacio. Es una sustancia que proviene de Dios al igual que la materia. Sin embargo las dos sustancias “*alma*” y “*materia*” son sustancias totalmente independientes la una de la otra. Según Descartes, el cuerpo humano es una pieza de mecánica. Pero el hombre también tiene un alma que puede actuar completamente libre en relación con el cuerpo.

Locke por su parte afirma que el alma y el conocimiento van juntos. No existe división entre cuerpo y alma. Su relación es interconectada ininterrumpidamente desde el inicio de la vida humana. La totalidad de nuestras ideas, dice el autor, vienen de la experiencia. El alma no posee ideas innatas pero sí tiene facultades innatas; percibe, recuerda y combina las ideas que recibe desde el exterior; también desea, delibera, anhela, y estas actividades mentales son la fuente de una nueva fuente de ideas.

- **Tipos de Observación**

Según Locke, nuestra observación puede dirigirse hacia objetos externos o hacia operaciones internas de nuestra mente. La primera observación hacia fuera es la fuente de mayor parte de las ideas que tenemos y como depende completamente de los sentidos se llama “sensación”. La segunda observación que es la interna, es la fuente de ideas que todo hombre posee completamente en sí y podría llamarse “sentido interior” o reflexión.

Para Locke, como ya lo mencionamos, no existen ideas innatas en el alma. Sin embargo las impresiones de los sentidos no constituyen la única fuente de conocimiento **“el alma provee de ideas al entendimiento”**. Locke no hace distinción entre el alma y el entendimiento de modo que él sostiene que **“el alma se provee a sí misma de ideas”**. Estas ideas son **“ideas de sus propias operaciones”**. Cuando el alma actúa tiene ideas de su actividad, tiene conciencia de sí misma. Por eso la reflexión significa autoconciencia y como tal es una fuente original de nuestro conocimiento.

Locke dice que sin las sensaciones el alma no tendría nada con que operar y no podría generar ideas de sus operaciones. Es así como sostiene que **“sólo cuando el hombre tiene sensación empieza a tener ideas”**. La sensación no produce las operaciones mismas del alma, pero la sensación es necesaria para proveer al alma material de trabajo.

- **Teoría del Conocimiento**

La teoría del conocimiento de Locke tiene dos aspectos. Por una parte está el material del conocimiento simple que requiere de la actividad del alma para formar las unidades compleja que el conocimiento necesita. Por otra parte están las ideas complejas de sustancia, relación y combinación abstracta del alma que trabaja con ideas simples.

La metáfora de Locke de **“el papel en blanco”** o **“la habitación oscura”** se refiere a que sin existencia, ningún rasgo se imprime en el papel en blanco del alma, ninguna luz llega al entendimiento. La actividad del alma es relacionar las ideas complejas. Las ideas complejas se forman con las ideas simples gracias al proceso de combinación y abstracción que la mente cumple.

Locke afirma que todo lo que tenemos de pensamiento y conceptos, son sólo reflejos de lo que hemos visto y oído. Antes de captar algo con los sentidos, la conciencia esta vacía y falta de contenido, pero luego comenzamos a captar con los sentidos. Nos damos cuenta del mundo a nuestro alrededor y nadie lo hace con mayor intensidad que los niños. De esta manera surge lo Locke llama **“ideas simples de los sentidos”**. Pero la conciencia no recibe estos estímulos de manera pasiva sino que algo sucede dentro de la conciencia. Las ideas simples de los sentidos son elaboradas mediante el pensamiento, el razonamiento, la fe y la duda. Así surge lo que Locke llama **“ideas de reflexión de los sentidos”**.

Locke distingue entre sentir y reflexionar. La conciencia no es pasiva sino que ordena y elabora todas las sensaciones que entran en la conciencia. Locke sostiene que lo único que captamos de los sentidos son impresiones simples. Poco a poco vamos juntando esas sensaciones formando conceptos. Todo el material de nuestro conocimiento sobre el mundo entra por los sentidos. Por lo tanto los conocimientos que no pueden derivarse de sensaciones simples, son conocimientos falsos.

Las existencias reales hasta las cuales llega el conocimiento son: el yo, Dios y el mundo de la naturaleza. Del yo, dice Locke, tenemos un conocimiento intuitivo; de Dios un conocimiento demostrativo y sobre el mundo de la naturaleza, existe un conocimiento sensible. Locke explica que se conoce la existencia del yo por intuición inmediata, pero no indica cómo el yo puede ser una idea y pertenece por lo tanto al material de conocimiento.

Locke habla de la identidad personal basada y dependiente de la memoria. Las ideas de la identidad son el conocimiento paulatino del mundo que construye la persona desde su nacimiento, es lo que lo dota de las ideas de su propia identidad. Los conocimientos y las ideas, son aprendidos. Las experiencias que el hombre recibe permiten formar las ideas que se instalan en su mente, siendo estas simples o primarias o sin elaboración, las hay también complejas, formadas a partir del material de las primeras. Por consiguiente es un continuo e incesante procesamiento de ideas que van formando la personalidad e identidad del hombre.

Su prueba de la existencia de Dios pertenece al orden cosmológico. Parte de la existencia de un yo o alma pensante y de acuerdo a esto discute la necesidad de una causa primera inteligente.

- **La Relatividad de la Percepción**

La otra interrogante de Locke es si el mundo es realmente como nosotros lo percibimos. La simple captación de los sentidos no es la evidencia de toda realidad. Locke distingue entre las “*calidades primarias*” y las “*calidades secundarias*”. Las calidades primarias de los sentidos se refieren a la extensión de las cosas; su peso, forma, movimiento, número. En estas calidades hay una seguridad de que los sentidos reproducen las verdaderas calidades de las cosas. Pero hay otro tipo de captación de

cualidades. Las cualidades secundarias son las sensaciones, como el color, olor, sabor, sonido, temperatura, etc. y que no reflejan las verdaderas cualidades que son inherentes a las cosas mismas, sino que sólo reflejan la influencia de la realidad exterior sobre nuestros sentidos. De esta segunda categoría nace la interpretación de las cosas, circunstancias y momentos que varían según el individuo y su pasado constatado por innumerables ideas.

- **La Idea de la Sustancia**

Con respecto a la idea de sustancia Locke admite que la sustancia es una idea compleja que se forma por la actividad del alma. La sustancia parte de ideas simples generadas por la sensación. No obstante hay una interrogante referente a cómo las ideas simples pueden subsistir por sí mismas. Según Locke nos “acostumbramos” a suponer que hay algún sustrato dentro del cual subsisten las ideas y a esto lo llamamos sustancia. No hay una idea clara de lo qué es la sustancia. Carecemos por completo de idea de la misma. Es “*simplemente una suposición de no saber él qué cosa es*”. Esta incertidumbre es lo que limita nuestro conocimiento sobre la naturaleza ya que no queda claro qué es y cómo se compone.

- **Alma y Entendimiento**

Las ideas son los únicos objetos inmediatos del alma, el conocimiento no puede ser nada más que la “*percepción de la conexión y el acuerdo o desacuerdo o incompatibilidad, de cualquiera de nuestras ideas*”. Este acuerdo o desacuerdo es de cuatro clases de conocimiento: identidad o diversidad, relación, coexistencia o conexión necesaria y existencia real. Cada una de estas clases plantea sus propios problemas. Sin embargo hay una clase de conocimiento que va más allá de las ideas mismas. Cuando las ideas coexisten en el alma existen relaciones entre sí. “*Toda relación termina y se basa, en última instancia, en esas ideas simples que hemos obtenido por la sensación y la reflexión, pero las verdades generales y ciertas se encuentran solamente en la constitución y relaciones de las ideas abstractas*”.

- **Teoría Política y Moral**

Su pensamiento significa el aporte principal al liberalismo inglés. Piensa en la ley como fruto del consenso entre los individuos, un acuerdo que clasifica como divino, civil y filosófico. El acuerdo social hace que la ley rija la política de los pueblos y la autoridad misma surge como delegación de los

individuos y no de manera innata. La razón es el principio rector de las sociedades y de la base política. Locke señala en la necesidad de la separación de poderes como resultado de una consecuencia lógica, ya que de esta forma se evita la concentración de la autoridad en manos de unos pocos y se establecen mecanismos de control sobre el ejercicio del poder.

En la teoría política de Locke en sus *“Tratados sobre el gobierno civil”* (1690) criticó la teoría del derecho divino de los reyes y la naturaleza del Estado tal como estaba concebido por Hobbes. Locke por su parte afirmó que la soberanía no debe residir en el Estado sino en la gente, y que el Estado es supremo solamente si se respeta la ley civil, la que él llamó “ley natural”. También señaló que la revolución no sólo era un derecho, sino en ocasiones una obligación y defendió un sistema de control de equilibrio en el gobierno con tres ramas, siendo la legislativa más importante que la ejecutiva o judicial.

Locke en sus obras se ocupó de varios temas, la mayoría de ellos atraían la atención de entonces. En el campo político, como ya mencionamos, refuta la doctrina del poder absoluto y establece la doctrina de la libertad del ciudadano con el orden político. Su teoría social y política llegó a ser base de estudio de muchas generaciones.

En el campo del estudio económico Locke señalaba que el trabajo es el origen y la justificación de la propiedad; el contrato es el fundamento del gobierno. Estas dos ideas encierran la idea de la independencia del hombre individual. Los hombres son, por nacimiento, libres y gozan de los mismos derechos, más aún cuando la sociedad se ha multiplicado y la tierra se ha vuelto escasa son necesarias otras leyes además de aquella que provee la ley moral o la ley natural.

Para Locke la moral al igual que las matemáticas son susceptibles de demostración. El carácter demostrativo de la moral, es que las ideas morales son *“modos mezclados”* y por lo tanto productos mentales que pueden conocerse perfectamente su existencia real, precisa.

Locke fue uno de los primeros filósofos de la época que se preocupó por la igualdad de oportunidades entre el hombre y la mujer. Pensaba que la idea de que la mujer estuviera sometida al hombre era una idea creada por los seres humanos. Por lo tanto también podía ser alterada por ellos.

Locke, abogó por la libertad de pensamiento y la tolerancia. Los pensamientos de este autor serían posteriormente de una gran importancia para John Stuart Mill (1806-1873) quien es reconocido como el más ilustre de los liberales victorianos.

Locke anticipó muchas ideas liberales que más tarde durante la Ilustración, llegaron a florecer en la Francia del siglo XVIII. Fue el primero en hablar de la división de los poderes lo que significaba que el poder del Estado quedaba repartido en varias instituciones. Locke señalaba que el poder debía estar dividido ante todo en los poderes legislativo y ejecutivo para evitar de esta manera la tiranía. En cuanto a las leyes, sostenía que en el estado natural todos los hombres tienen el derecho de castigar a los transgresores, pero en la sociedad civil nace la administración de la ley, donde los hombres se ponen de acuerdo en delegar esta función en ciertos magistrados e instituciones. De esta manera el gobierno se instituye por medio de un “contrato social” pero cuyos poderes son limitados e implican obligaciones recíprocas.

Locke en el terreno religioso propugna la comprensión y la tolerancia entre las distintas doctrinas. La libertad del individuo es un principio básico para lograr una sociedad feliz y libre de ataduras más allá de las impuestas por la propia razón. Este problema le ocupó siempre y le afectó mucho. Opinaba que ningún poder en la tierra podía imponerse en cuestiones religiosas y defiende ante todo la tolerancia. La iglesia según Locke, es ***“una sociedad libre y voluntaria; su meta es el culto público de Dios”***. Locke por lo tanto fue un voluntarista en religión así como era individualista en cuestiones de interferencia estatal. Sin embargo, Locke tenía un pensamiento singular al restringirle libertad y tolerancia a los papas y a los ateos. A los papas pues consideraba que la iglesia católica era peligrosa para la paz pública porque éstos profesaban lealtad a un príncipe extranjero. Para los ateos tampoco había tolerancia ya que la existencia del estado depende de un contrato, y la obligación del contrato, como en toda ley moral, depende de la voluntad divina. Este pensamiento puntual fue censurado por una parte importante de los intelectuales pero Locke lo hizo más que nada como una táctica política.

En cuanto a la educación Locke fue radical. Sostenía ***que “se podía llevar fácilmente el alma de los niños en una u otra dirección como el agua misma”***. Locke no creía en las diferencias innatas según él ***“nacemos con facultades y fuerzas capaces de casi nada”***, y ***“tal como sucede con el cuerpo, sucede con el alma, la práctica transforma al ser en lo que es”***.

Manténia una profunda convicción acerca de la importancia de la educación y de la amplitud de sus fines.

La educación adapta al hombre a la vida, al mundo. Locke poseía el don de hacer hablar a la filosofía con el lenguaje de la vida diaria, lo que provocó la reacción de varios críticos de su época que no estaban de acuerdo con su forma de ver y enseñar lo que él consideraba importante transmitir a todo aquel que lo quisiera escuchar.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE LOCKE

- Locke es el principal representante del empirismo.
- Realiza una investigación sistemática del entendimiento humano, partiendo de las ideas como punto central de su estudio.
- Intenta aclarar de dónde recibe el hombre sus ideas y conceptos.
- Ataca la teoría de las ideas innatas. El alma no posee ideas innatas, pero sí posee facultades innatas; percibe, combina y recuerda ideas. La totalidad de nuestras ideas vienen de la experiencia.
- Demarca el origen de las ideas y los modos de entendimiento mostrando que las ideas constituyen el material del conocimiento humano.
- Señala que el entendimiento está constituido por ideas existentes en el alma. El alma y entendimiento son lo mismo. Existe una interdependencia permanente entre ellos.
- Locke sostiene que el alma es consciente de sí misma ya que ***“el alma se provee a sí misma de ideas”***.
- Antes de captar con los sentidos la conciencia está vacía, sin contenido. Una vez que se capta con los sentidos la conciencia actúa activamente en la formación de conceptos.

- Existen dos tipos de observación: Exterior e Interior. La exterior es la fuente principal de las ideas y depende completamente de los sentidos. La interior es la reflexión. La reflexión es la autoconciencia y fuente original del conocimiento.
- Existen dos teorías del conocimiento: La primera teoría es el material simple que requiere de la actividad del alma. La segunda teoría son las ideas complejas de relación y combinación abstracta del alma que trabaja con ideas simples.
- Determina cuatro clases de conocimiento: identidad, relación, conexión y existencia real. El conocimiento es *“la percepción de la conexión y el acuerdo o desacuerdo de cualquiera de nuestras ideas”*.
- Existe un conocimiento del **“yo”** por intuición inmediata y por medio de la memoria de las ideas.
- Prueba la existencia de Dios sobre la base de la necesidad de una causa primera inteligente.
- Locke es considerado el principal liberal inglés. Cree en las leyes como fruto del consenso entre los individuos.
- Señala la necesidad de la división de poderes.
- La soberanía debe residir en la gente y no en el Estado. El Estado es supremo sólo si respeta la ley civil.
- Abogó por la libertad de pensamiento y por la tolerancia en el terreno religioso.

BIBLIOGRAFIA

- A. Cresson. *“Posición Moderna de los Problemas Filosóficos”*. Madrid Editorial Hernando.
- Ferré, Luis. *“Espíritu de la Filosofía Inglesa”*. Editorial Losada. B.A.
- W.R. Sorley *“Historia de la Filosofía Inglesa”*. Editorial Losada. B.A.
- García de la Huerta, Marcos. *“El Estado Moderno”*. Editorial Univeritaria.



GEORGE BERKELEY

**“LA CAUSALIDAD DIVINA DE
LA CONCIENCIA”**

INTRODUCCION

Berkeley, es entre los filósofos y hombres de letras, una de las personalidades más perfectas ya que se enfrenta enérgicamente a la defensa de sus derechos. Su obra literaria presenta una observación penetrante de los acontecimientos que se vivían en Europa. Se dedica a la reforma social, a escribir sobre un idealismo influenciado por Locke y Platón y al tema religioso donde la elaboración de su concepción filosófica era combatir el creciente ateísmo.

La originalidad del autor lo posiciona como uno de los pensadores británicos más destacados, pues su osada concepción metafísica causó sorpresa y desconcierto marcando una pauta y un posterior desafío a sus contemporáneos. Berkeley era un filósofo que negaba la existencia de un mundo material fuera de la conciencia del hombre. Es así como irrumpió con su idealismo en un mundo indiferente. Desde un comienzo estudia la obra de los matemáticos y filósofos naturalistas, intuyendo que en sus teorías había una fuerte tendencia materialista.

La doctrina de Berkeley puede calificarse tanto de idealista como de inmaterialista y de espiritualista. En sus escritos nunca prestó al conocimiento la misma atención que prestó a los sentidos y a la imaginación.

Las obras del autor ejercieron una influencia crítica en el curso del pensamiento europeo y norteamericano. En este sentido su importancia está a la altura de las obras de Locke y Hume.

VIDA

George Berkeley fue un obispo y filósofo irlandés que vivió de 1685 a 1753. Nació en el castillo de Dysert en Irlanda. Su educación transcurrió en la escuela de Kilkenny y en el Trinity College donde permaneció primero como estudiante y posteriormente como profesor hasta 1713. Estos primeros años fueron fundamentales en la carrera literaria de Berkeley. Publicó anónimamente dos folletos matemáticos. En el año 1720 escribió su tratado latino *De motu*.

Varios escritos de Berkeley se perdieron en el transcurso de los numerosos viajes que emprendía, quedando un diario que escribió en Italia y muchas cartas cuyo contenido reafirman la admiración y estimación por la belleza de la naturaleza y del arte.

En plena juventud estableció los puntos centrales de su doctrina expuestos en su libro inicial “Ensayo sobre una nueva teoría de la visión” y al año siguiente, apareció su obra capital “Tratado sobre los principios del conocimiento humano”. Al no obtener la acogida esperada por él, resolvió dar otra exposición de sus ideas, más accesible en la obra “Tres diálogos entre Hilas y Filonús” donde pudo desarrollar y discutir su inmaterialismo idealista, defendiéndolo contra las objeciones de un interlocutor (Hilas), que sostiene el punto de vista del realismo.

Uno de los proyectos que ocupó más la atención de Berkeley durante diez años, además de costarle su fortuna, fue El plan de Bermuda. Su plan consistía en fundar un colegio en las Bermudas con el objetivo de propagar el evangelio entre los habitantes americanos. Hizo innumerables esfuerzos porque su proyecto se llevara a cabo entrevistándose incluso con la reina Carolina, entonces princesa de Gales. Sin embargo Berkeley jamás llegó a Bermuda y su colegio nunca se fundó.

Al regresar a Inglaterra Berkeley se adentra en su verdadero centro de atención que es la religión. El país en aquellos años atravesaba por un periodo crítico y especulativo donde había una decadencia en las costumbres. Es así como el autor inicia un nuevo periodo interviniendo en las controversias de la época. Según Berkeley, la crisis social y económica que vivía Inglaterra era a causa de una situación de total desastre acarreada por la inmoralidad y la merma de la creencia religiosa. Aplicó sus principios generales en defensa de la religión, en contra de los libre pensadores y critica la posición materialista del mundo. Publicó “*The Analyst*” en el que cuestionaba la nueva teoría matemática que se relacionaba con una concepción materialista del mundo.

- **Obras**

- Obra Principal. “Tratado sobre los principios del conocimiento humano”. (1710)
- “Ensayo sobre una nueva teoría de la visión”. (1709)
- “Tres diálogos entre Hilas y Filonús” (1713)

- “Alcifrón o el pequeño filósofo” (1732)
- “Siris” (1744)

CONTEXTO HISTORICO

La filosofía de la Ilustración (siglo XVIII) abarca casi todo el aporte del pensamiento moderno. Durante estos años había una mayor libertad de expresión de ideas y las publicaciones corrían menos riesgo de ser censuradas que en el siglo anterior. En la Ilustración se proclamaba, entre otras cosas, el derecho del hombre a establecer sus propias conclusiones sin supeditarse a los dictados de la autoridad y la tradición. Berkeley en desacuerdo con lo anterior critica firmemente el anhelo de distanciarse de las tradiciones y de la religión, argumentando que con ello no se alcanzará la liberación humana.

La Ilustración nace en Inglaterra y Holanda donde se produjeron sacudimientos políticos renovadores, surgiendo un sentimiento enérgico de la acción individual y de la dignidad ciudadana, a la vez que había un despertar de las actividades industriales y comerciales que simultáneamente provocaron crisis sociales y económicas. No obstante la Ilustración inglesa se convierte en incitación para otros países y es concebida como modelo a seguir tanto en sus contenidos de mayor significación como fue el criterio empírico y psicológico y la transformación de las costumbres y marcos estatales.

• Corrientes de Pensamiento

La metafísica en este siglo es subordinada fundamentalmente por Berkeley al motivo religioso. En la Ilustración la cosmología y la física moderna repercutieron a la sistematización de Newton. Luego Locke y Hume hacen un examen empírico del conocimiento, lo cual suscita un amplio movimiento de ideas. Además la doctrina política de Locke propaga e ilusiona a cuantos anhelan una organización racional de la sociedad y del Estado.

El final del siglo verá una superación de la oposición entre el racionalismo y el empirismo, en la filosofía kantiana. Hay investigaciones sobre el derecho y el estado, naciendo una preocupación social y económica. La noción de progreso es uno de los principios de la Ilustración concentrándose en la crítica de las costumbres, creencias e instituciones del

pasado concluyendo que el mejoramiento del hombre se obtendrá por el imperio creciente de la razón.

PENSAMIENTO DE BERKELEY

La teoría de Berkeley aparece desde un inicio completamente fundamentada, clara y determinante. Cuando Berkeley se refiere a su doctrina que es *“la hipótesis inmaterial”* sólo existe la persona: *“todas las otras cosas no son tanto existencias como maneras de existencia de la persona”*. Es así como Berkeley afirma *“Newton supone su principio, yo demuestro los míos”*.

Para Berkeley la existencia de un espacio puro o absoluto, defendida por Newton, es insostenible; no hay sino el espacio relativo a las cosas percibidas. Las especulaciones de los matemáticos, si van más allá de las aplicaciones concretas, se fundamentan en la errónea admisión de las ideas abstractas, que son ociosas y suelen ser contradictorias. El primer lugar de nuestros estudios debe ocuparlo el conocimiento de Dios y de nuestro deber.

Las dos tesis capitales de Berkeley son el rechazo de las ideas generales (abstracciones) y la negación de la materia.

• La Amenaza del Materialismo

Berkeley sentía que la filosofía y la ciencia de la época estaban amenazando los conceptos cristianos de la vida y que ese materialismo cada vez más dominante jugaba contra la fe cristiana en que es Dios quien crea y conserva todo lo que hay en la naturaleza. De esta manera, Berkeley motiva la propensión religiosa del filósofo: sus tesis, afirma, serán especialmente útiles para quienes estén contaminados de escepticismo o necesiten una demostración de la existencia de Dios y de la inmortalidad del alma.

Según el autor, las dificultades en el conocimiento no dependen tanto de la imperfección o debilidad de nuestro entendimiento sino del mal uso que hacemos de él; conviene descubrir cuáles son los principios que han introducido dudas y contradicciones en las diversas escuelas filosóficas.

La causa de la existencia de confusiones nace de la opinión de que la mente humana posee la facultad de forjar ideas abstractas de las cosas. Se cree que nos es dado formarnos ideas generales y abstractas de las cualidades y modos. Pero la abstracción es sólo posible en cuanto a aislamiento de partes que pueden existir en la realidad separadamente: lo que en la realidad no puede ser separado, tampoco puede serlo en la representación. Las ideas son en sí, particulares, pero se suele emplear a algunas para representar a todas las otras ideas particulares de la misma clase.

- **Reducción de las Ideas Abstractas**

La filosofía de Berkeley es brillante en el análisis psicológico. El autor lleva demasiado lejos su guerra contra las abstracciones. El origen de la creencia en las ideas abstractas se encuentra en el lenguaje: se da por supuesto que cada nombre tiene o debe tener un solo significado, un contenido conceptual fijo que es la idea abstracta, cuando en verdad cada nombre general significa indistintamente, un gran número de ideas particulares. Solo hay ideas particulares provenientes de los sentidos o bien extraídas de las pasiones y operaciones del espíritu o formadas con la ayuda de la memoria y de la imaginación. Las ideas son para Berkeley, los datos de la sensibilidad externa e interna y las imágenes de la fantasía.

La exclusión de las ideas abstractas o su reducción a meros nombres (nominalismos) es uno de los puntos de apoyo de toda su filosofía. De acuerdo al pensamiento de Berkeley sólo conocemos ideas. Las ideas residen en la mente, en el espíritu, alma o yo: que es un ser dotado de percepción y actividad, y sólo el ser humano cobra realidad de las ideas. Cuanto existe es percibido como ideas dentro de una mente. Hay solamente ideas y los seres por los cuales son percibidas, ya que las cosas carecen de una existencia propia y absoluta. El ser de las cosas consiste en ser percibidas. Esta es la fórmula típica del idealismo de Berkeley.

- **El Origen de las Ideas**

Para Berkeley es evidente la irrealidad del mundo exterior y de la sustancia que supone ser su fundamento (la materia) La creencia en la efectividad del mundo externo, se sustenta en la aceptación de las ideas abstractas. Las cosas o los cuerpos externos no explican por sí solos la

existencia de nuestras ideas y no por ello se piensa que la existencia de tales cuerpos fueron creados inútilmente por Dios. Berkeley con su radical supresión de la materialidad, da una respuesta extrema y original a la larga discusión en torno a la interacción de las sustancias. Berkeley explica el origen de nuestras ideas sobre el mundo material. Todas nuestras ideas, sensaciones, o nociones son, por sí, inactivas; carecen de poder propio y ninguna es capaz de influir en otra.

La figura, la extensión, y el movimiento no pueden originar sensaciones. La sucesión continua de ideas en la mente, su aparición, transformación y desaparición, no pueden ser causadas por cualidades, ideas o combinaciones de ideas, sino únicamente por una sustancia pero una sustancia incorpórea, un espíritu que es un ser simple, indivisible y activo que se denomina entendimiento en cuanto percibe ideas, y voluntad en cuanto las produce o actúa de cualquier modo sobre ellas.

- **Conocimiento Inmediato: La Noción**

Berkeley dice que en la reflexión tenemos un conocimiento inmediato del yo como un ser activo y de ahí, por inferencia, de otro espíritu finito y de Dios. Este conocimiento no se logra mediante ideas sino mediante la noción. Por lo tanto no sólo tenemos ideas de objetos sensibles, de objetos recordados o imaginados sino también nociones acerca de los espíritus y las leyes. La relación entre idea y noción en la teoría de Berkeley no es comprensible pero deja claro que las ideas son inertes y transitorias y que es gracias a la noción que llegamos a conocer las fuerzas activas permanentes del universo real. No podía pensar en la idea como algo que se sostiene a sí mismo. Únicamente existe en cuanto está *“en el espíritu”*; el espíritu es la verdadera realidad, el único medio, las ideas existen sólo en el espíritu, finito o infinito y las leyes de la naturaleza constituyen el orden en el cual el Espíritu infinito produce en nosotros las ideas. El instrumento espiritual, la realidad espiritual es su pensamiento fundamental.

- **Las Ideas y Los Espíritus**

Para Berkeley el conocimiento humano recae sobre dos asuntos: las ideas y los espíritus. El conocimiento de las ideas ha sido oscurecido por la tesis de su doble naturaleza, como son las representaciones mentales y los

objetos exteriores, error en el cual cae el escepticismo. Los espíritus no son conocidos mediante ideas propiamente dichas; la imposibilidad de forjarnos ideas sobre ellos no debe interpretarse como una limitación de la inteligencia humana, sino que sencillamente la idea de un espíritu implicaría una contradicción, sería como la de un cuadrado redondo. Sin embargo conocemos los espíritus de algún modo, podemos decir en un sentido amplio que poseemos de ellos nociones, en cuanto los concebimos como aquello que percibe ideas, razona acerca de ellas y se resuelve voluntariamente. Las ideas impresas en los sentidos pueden ser llamadas cosas externas por su origen, por no ser engendradas en la mente que las percibe sino llevadas a ella por Dios.

El escepticismo brota de la admisión de la existencia de la materia, el ateísmo tiene idéntico fundamento. Los ateos de todos los tiempos han sido amigos de la materia, son adversarios de la sustancia inmaterial. También al mezclarse con la creencia cristiana, la existencia de la materia ha dificultado y provocado contradicciones como por ejemplo en lo referente a la resurrección. Los filósofos se engañan cuando buscan alguna causa natural eficiente distinta de una mente o espíritu. Más importante que esforzarse por descubrir con exactitud los fenómenos de las leyes naturales, es exaltar el ánimo de la hermosura de la creación y grandeza del Creador.

- **Explicación Empírica: Conexión con la Voluntad Divina**

En un principio Berkeley trata la relación entre los objetos de la vista y los del tacto. En la *“Nueva teoría de la visión”* estudia la percepción de las determinaciones espaciales de los objetos (distancia, magnitud, posición), refiriendo su origen al sentido del tacto que al de la vista. Sostiene que la vista y el tacto no tienen ningún elemento común que pueda separarse de ambos y llegar a ser una representación independiente. Berkeley decide que la conexión es arbitraria ya que no puede llamarse causa a uno y efecto al otro y partiendo de esta conexión llega, a través de una explicación empírica de los sentidos, a la voluntad divina. Señala que si la extensión fuera una idea común a la vista y al oído (como decía Locke) el cuadro visible debería ser igual al cuadro tangible o tener algo en común con él.

Es así como por ejemplo un hombre que hubiera nacido ciego de nacimiento y que recupera la visión no podría distinguir solamente con la vista un cubo de una esfera sin haberlas conocido previamente por el tacto. Es el tacto lo que le permite distinguir entre las dos formas. Si no es capaz de

hacerlo es porque no existe nada en común entre el objeto visible y el tangible. Esta es la posición de Berkeley *“los objetos de la vista y el tacto dan lugar a dos grupos de ideas que son muy diferentes entre sí. Un ciego de nacimiento que recupera la vista, no tendría al principio, por la visión, idea de la distancia: le parecería que el sol y las estrellas, los objetos más remotos como los más cercanos estaban todos en su ojo o mejor dicho en su mente”*.

Por tanto los objetos o ideas de la vista no tienen nada en común con los objetos del tacto; la conexión entre la vista y el tacto es arbitraria y se aprende solamente por la experiencia. Lo que vemos nos sugiere lo que podemos esperar tocar y manejar.

- **Un Alma Eterna Omnipresente**

Una vez planteada su filosofía Berkeley muestra al mundo desde un nuevo punto de vista. Locke había dicho que todos los objetos del conocimiento son ideas. Los objetos están representados por las ideas. Berkeley dice que las ideas son los objetos *“Es en realidad una opinión, que prevalece de extraña manera entre los hombres, la de que las casas, las montañas, los ríos, y en una palabra todos los objetos sensibles, tienen una existencia natural o real, distinta de su ser percibidas por el entendimiento”*. Es así como con una gran confianza Berkeley afirma que *“hay algunas verdades tan cercanas a la mente y tan obvias que basta abrir los ojos para verlas, es así como todos los cuerpos que componen la poderosa estructura del universo, no existen fuera de una mente, que su ser es ser percibido o conocido”*.

Berkeley trata de demostrar que la sustancia material a la cual los filósofos se refieren a ideas como a su causa, es una abstracción que carece de sentido y es contradictoria. Berkeley dice que el alma individual construye ciertas ideas (ideas de imaginación) pero las ideas de los sentidos u objetos sensibles, aunque sólo existen en el alma, no son causadas por el alma o por cualquier otra alma finita. Debe existir por tanto una *“alma eterna omnipresente”*, que conoce y comprende todas las cosas y las presenta a nuestra visión según las reglas que ella misma a ordenado y que nosotros llamamos leyes de la naturaleza.

Los objetos materiales tienen una existencia pasiva, dependiente. La existencia activa, independiente, pertenece sólo al espíritu o a la persona. Berkeley pensaba que así como la existencia de las ideas consiste en ser

percibidas, así el alma debe ser considerada como percibiendo. Para Berkeley no existe sustancia material y por tanto tampoco puede existir causa material.

Los objetos materiales son ideas nuestras y completamente pasivas, están relacionadas entre sí no de causa a efecto sino sólo como signo y como significada. Aprendemos a entender su modo de agruparse. Así una idea sugiere otras ideas cuyas semejanzas le han seguido en una experiencia anterior. Lo que llamamos leyes naturales son simplemente la expresión de sucesiones ordenes en las cuales las ideas de los sentidos ocurren en nuestra alma.

Tenemos la capacidad de provocar ciertas ideas en nuestra mente, pero este poder sobre nuestros pensamientos no se extiende a las ideas proporcionadas directamente por los sentidos, con las cuales construimos el cuadro de la realidad y que se manifiestan ajenas a nuestra voluntad; su origen se halla fuera de nosotros, en alguna voluntad superior o espíritu divino.

Las cosas que son reales son impresas por Dios en nuestros sentidos. Así al ser eliminada la materia se desvanecen las complicaciones debatidas por los filósofos como si la sustancia material es capaz de pensamiento, o si es divisible el infinito y cómo actúa sobre nuestro espíritu.

Berkeley opinaba que las cosas en el mundo son precisamente como las sentimos, pero que no son “*cosas*”. Tanto Locke, como Descartes y Spinoza opinaban que el mundo físico es una realidad. Sin embargo es precisamente este punto que Berkeley pone en duda y lo hace practicando un empirismo consecuente. Sostuvo que lo único que existe es lo que nosotros percibimos. Pero no percibimos la materia. No percibimos que las cosas son cosas concretas. El suponer que aquello que percibimos tiene “*sustancia*” propia es precipitarse en la conclusión ya que no tenemos ninguna base de experiencia para hacer tal aseveración. Por ejemplo si alguien golpea muy fuerte con el puño sobre una mesa experimentará una clara sensación de algo duro, pero no sentirá la materia de la mesa. Es así como de la misma forma se presenta esta sensación en los sueños, ya que se puede soñar que se da contra un muro o contra algo duro, pero dentro de ese sueño no hay nada materialmente duro.

Con este ejemplo también se incluyen las sugerencias para creer que uno siente algo. Se puede hipnotizar a una persona y hacerle sentir calor y frío, caricias, suspiros o golpes duros por mencionar algunas sensaciones.

- **La Causa Unica de Todo: Dios**

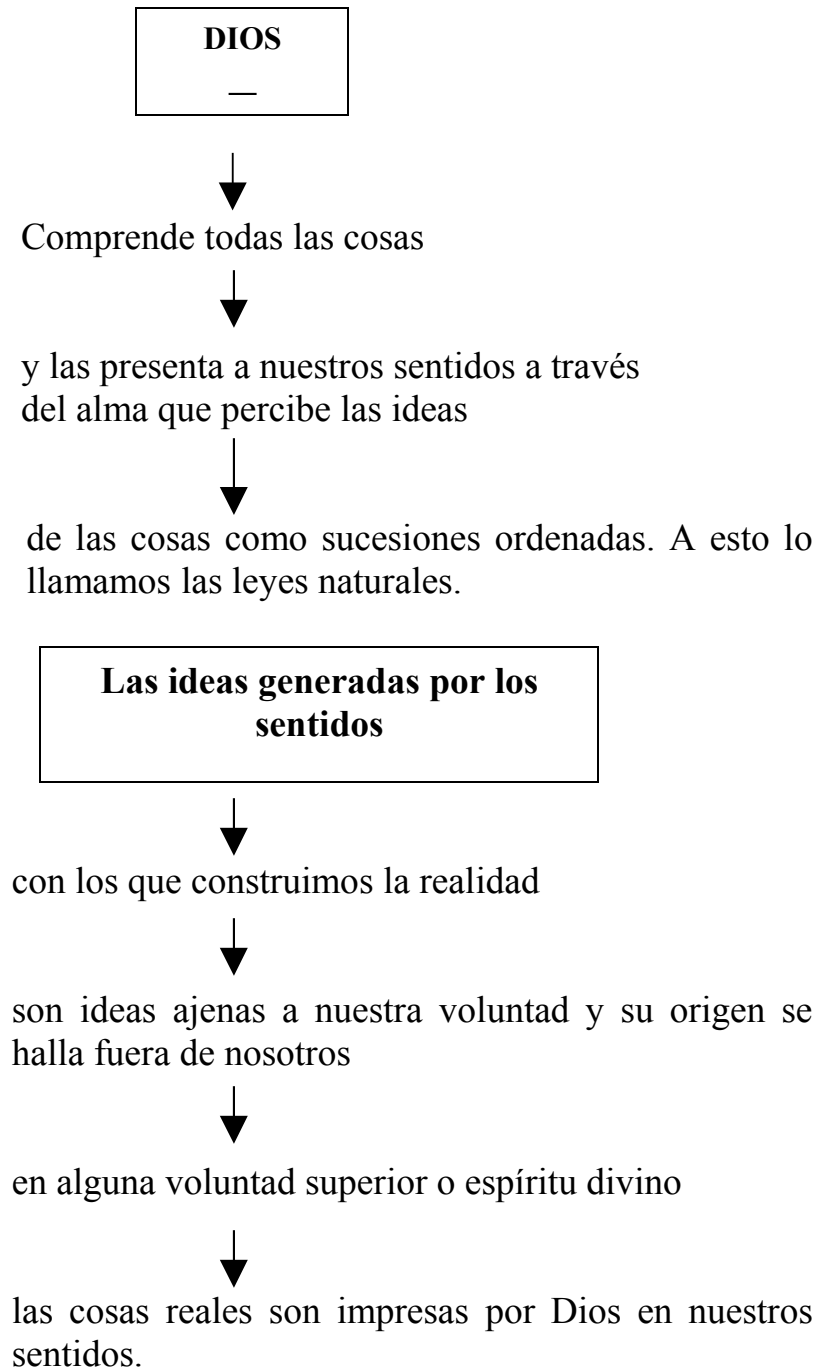
Lo que hace sentir al hombre es una *“voluntad o un espíritu”*. Todas nuestras ideas tienen una causa fuera de nuestra propia conciencia, pero esta causa no es de naturaleza material, sino espiritual.

Según Berkeley mi propia alma puede ser la causa de mis propias ideas, como cuando soñamos, pero sólo otra voluntad o espíritu puede ser la causa de aquellas ideas que constituyen nuestro mundo material. Todo “ se debe al espíritu que causa “todo en todo” y gracias a lo cual “todas las cosas subsisten”.

Berkeley dijo que incluso podemos afirmar que la existencia de Dios se percibe más nítidamente que la existencia de los hombres. Todo lo que vemos y sentimos es una *“consecuencia de la fuerza de Dios”*. Porque *“Dios está íntimamente presente en nuestra conciencia y suscita en ella toda esa multitud de ideas y sensaciones a las que estamos constantemente expuestos”*. Toda la naturaleza que nos rodea y toda nuestra existencia reposan por lo tanto en Dios, Él es la única causa de todo lo que hay.

Ser o no ser, no es pues, toda la cuestión. Otra cuestión es qué somos. ¿Somos personas reales? ¿Nuestro mundo está compuesto por cosas verdaderas o estamos rodeados de conciencia? Berkeley no sólo duda de la realidad material. También duda que el tiempo y el espacio tengan una existencia absoluta e independiente. Puede ser que nuestra vivencia del tiempo y del espacio se encuentre sólo en nuestra conciencia. Berkeley niega la existencia de un mundo material fuera de la conciencia del hombre. Nuestras sensaciones están producidas por Dios.

ESQUEMA GENERAL DEL PENSAMIENTO DE BERKELEY



Con esto Berkeley elimina la materia y rechaza que la sustancia material es capaz de entendimiento.



ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE BERKELEY

- Niega la existencia de un mundo material fuera de la conciencia del hombre.
- Sostiene una hipótesis inmaterial. No existe sustancia material y tampoco puede existir causa material. La única causa que existe es Dios.
- Su atención se centra en el conocimiento de Dios.
- Utiliza el método empírico para explicar la voluntad divina a través de su teoría de la visión, el tacto y su conexión arbitraria.
- Rechaza las ideas generales o abstracciones. Las ideas generales sustentan la efectividad del mundo externo.
- Las cosas o el mundo externo no explican por sí solos la existencia de nuestras ideas. Las cosas no generan nuestras ideas.

(postura materialista) las cosas → generan las ideas.
(postura Berkeley) las ideas → generan las cosas.
- Explica el origen de nuestras ideas sobre el mundo material. Las ideas carecen de poder propio aparecen y se transforman gracias a una sustancia incorpórea: el entendimiento y la voluntad.
- Las ideas no son causadas por el alma. El alma sólo percibe las ideas.
- Berkeley señala que hay un alma eterna omnipresente que conoce y comprende todas las cosas y las presenta a nuestros sentidos según sus propias reglas de orden y que nosotros llamamos leyes naturales.

- Sostiene que no percibimos la materia. Percibimos sensaciones y nuestras sensaciones están producidas por Dios.
- Todas nuestras ideas tienen una causa fuera de nuestra propia conciencia. Esta causa no es material sino espiritual.
- El espíritu causa todo en todo y en donde todas las cosas subsisten. Todo lo que vemos y sentimos es una consecuencia de la fuerza de Dios.
- Dios está íntimamente presente en nuestra conciencia y suscita en ella toda multitud de ideas y sensaciones que constantemente experimentamos.
- Dios es la única causa de todo lo que hay.

BIBLIOGRAFIA

- Romero, Francisco. *“Historia de la Filosofía Moderna”* Editorial Fondo de Cultura Económica. México – Buenos Aires
- Paci, Enzo. *“La Filosofía Contemporánea”*. Editorial Universitaria. Buenos Aires 1963.
- Von Aster Ernest. *“Introducción a la Filosofía Contemporánea”* Editorial Guadarrama. Madrid 1961.
- Ferrater Mora, José. *“La Filosofía Actual”*. Editorial Madrid. 1969.
- Wahl, Jean. *“Introducción a la Filosofía”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. Méx.-B.A. 1964.
- Messer, Augusto. *“La Filosofía Actual”*. Editorial Espasa-Calpe, Argentina. 1941.



DAVID HUME

“El Hábito Causal del Espíritu”

INTRODUCCION

David Hume fue uno de los tres empiristas británicos más importantes en la historia de la filosofía. Locke (1632-1704) y Berkeley (1685-1753), aportaron a la ciencia del conocimiento diferentes teorías sobre el hombre y su manera de percibir el mundo, siendo éstos una base fundamental para la reflexión posterior de Hume. Podemos agregar que junto a Locke, Hume inspiró profundamente al gran filósofo alemán Immanuel Kant.

Siguiendo a Locke y a Berkeley, Hume analiza con precisión el campo de la experiencia, criticando la noción de causalidad. Define a la causalidad como un hábito del espíritu cuyo origen es la ligazón constante que se observa entre la causa y el efecto. Lo mismo ocurre con la existencia del mundo exterior, la inmaterialidad del alma, la identidad moral. Sin embargo la creencia universal y espontánea, producto de la imaginación y no de la razón, constituye una guía suficiente de la acción humana para desenvolverse en la vida cotidiana.

Hume consideró fundamental que el filósofo centrara su estudio en el mundo común y ordinario. Las ideas de los pensadores debían aterrizar para, de esta forma, poder ayudar a ordenar la vida y el pensamiento del hombre en general.

VIDA

David Hume vivió de 1711 a 1776. Filósofo e historiador inglés, se crió en Escocia, en las afueras de Edimburgo. Su familia tenía la aspiración de que fuera abogado, pero él mismo dijo que sentía ***“una resistencia inquebrantable hacia todo lo que no era filosofía y enseñanza”***. Escribió unos meses antes de su muerte ***“desde muy pequeño sentí una pasión por la literatura, que ha sido la pasión dominante de mi vida y la gran fuente de mis goces”***. Vivió en la época de la Ilustración, al mismo tiempo que grandes pensadores franceses como Voltaire y Rosseau. Su obra más importante “Tratado de la Naturaleza Humana”, se publicó cuando Hume tenía veintiocho años y pasó a ser la referencia principal de su pensamiento.

• Obras

- Tratado de la Naturaleza Humana (1739)

- Ensayos de Moral y Política (1741-1742)
- Ensayos sobre el Entendimiento Humano (1748)
- Investigación sobre los Principios de la Moral (1751)
- Historia de Gran Bretaña (1754-1761)
- Varios ensayos e investigaciones sobre las pasiones y comportamiento humano.

CONTEXTO HISTORICO

Hume como se mencionó anteriormente, vivió en la época de la Ilustración. Su pensamiento se vio enmarcado dentro de las ideas centrales que se defendían, las cuales eran principalmente, la rebelión contra las autoridades, el racionalismo, vuelta a la naturaleza y la idea de enseñar a los demás, los conocimientos necesarios que les permitiese ser más libres como personas y en sociedad.

Para los filósofos de la Ilustración, el volver a la naturaleza era prácticamente lo mismo que el uso de la razón, ya que la razón humana proviene de la naturaleza, al contrario que la Iglesia y la civilización. Señalaron que los “pueblos naturales” eran más felices, debido a que no estaban civilizados. Porque la naturaleza es buena, y el hombre es bueno **“por naturaleza”**. El mal está en la sociedad. Otro factor relevante es la valoración de la infancia que data de la Ilustración con los pensamientos de Rousseau y Hume.

En cuanto a la religión, en general se pensó que era irracional concebir el mundo sin un Dios. Asimismo se consideraba razonable creer en la inmortalidad del alma. Sin embargo, había que eliminar del cristianismo todos aquellos dogmas irracionales que se habían incorporado a la sencilla predicación de Jesús, en el curso de la historia de la iglesia. Muchos defendían el deísmo que viene de la idea que Dios creó al mundo alguna vez hace muchísimo tiempo, pero que desde entonces, no ha aparecido en el mundo. Dios queda reducido a un **“ser superior”** que sólo se da a conocer ante los hombres mediante la naturaleza y sus leyes, es decir, no se revela de ninguna manera **“sobrenatural”**.

En los años en que vivió Hume estaba muy extendida la creencia de que había ángeles. Para él **“ángel”** es un concepto compuesto que consta de dos experiencias diferentes que no están unidas a la realidad (figura de un hombre

con alas), pero que de igual manera, en la imaginación del hombre han sido conectadas. Se trata por tanto de una idea falsa que debe ser inmediatamente rechazada.

Si bien Hume participó de algunas ideas de la Ilustración, no se dejó llevar por la corriente de pensamiento generalizado que había en aquel entonces. Aprobó la idea de enseñar a la gente conocimientos que los alejara de la ignorancia, defendió los derechos del hombre pero cuestionó puntos concernientes a la religión e inmortalidad del alma. Hume construyó un sistema propio instrumental, para llegar a la verdad del conocimiento humano.

PENSAMIENTO DE HUME

Hume es claro en lo que respecta a su método de investigación. Reconoció que el pensamiento de Locke y otros lo había anticipado ***“al tratar de introducir el método experimental de razonamiento en las cuestiones morales”*** y abrir el camino para llegar a un sistema de filosofía de la ciencia del alma humana, pero Hume según muchos pensadores posteriores, fue más minucioso en su análisis filosófico. La finalidad de Locke era examinar el entendimiento para poder así descubrir su límite más distante. Hume concibe el problema desde un punto de vista más amplio. Según él todo conocimiento es un proceso de la naturaleza humana, por eso, si somos capaces de ***“explicar los principios de la naturaleza humana, expondremos un sistema completo de las ciencias”***.

Esta expresión de Hume se dirige directamente a su primer descubrimiento, el de un ***“nuevo instrumento mediante el cual establecer la verdad”***. Hume al decir que un ***“sistema completo de las ciencias”*** resultaría de los principios de la ***“naturaleza humana”***, no quiso significar que del examen del entendimiento y las emociones, se descubriría por ejemplo la ley de la gravitación, sino al momento de establecer un sistema de las ciencias, se encuentra que se presentan ciertos elementos generales, cuya explicación se debe buscar en la naturaleza humana, es decir en nuestra manera de conocer y sentir. Por tanto para Hume, la ciencia mental o lo que hoy conocemos como psicología ocupa el lugar primordial de la filosofía.

- **Fuentes de Conocimiento: Impresiones e Ideas**

En cuanto a la percepción del conocimiento, Hume difiere de Locke. De acuerdo a Locke, el conocimiento mana de dos fuentes diferentes, la sensación y la reflexión. Hume por su parte tiene a las **“impresiones”** como fuentes de conocimiento y a las **“ideas”** que se distinguen de las impresiones por su menor grado de intensidad y vivacidad. Hume llega a concluir **que “toda idea simple tiene impresión simple que se le parece”** por lo que una idea es la **“débil imagen de una impresión”** y esta debilidad tiene grados. Las más vivas e intensas son las ideas de la memoria, las más débiles son las ideas de la imaginación.

Hume sostiene, que hay ideas que reaparecen de una manera inexplicable con la intensidad y vivacidad de las impresiones, a lo que él llama **“impresiones de reflexión”** y que él enumera como deseos, emociones y pasiones. La reflexión se origina de la sensación aunque sus impresiones, a su vez, originan ideas nuevas. Todos los hechos mentales (el lenguaje y las percepciones) derivan de impresiones de sensación y éstas nacen de causas desconocidas. Las ideas simples se distinguen de las impresiones simples únicamente por su falta comparativa de intensidad y vivacidad. Mediante esta **“asociación de ideas”** se forman las ideas complejas de relación, modo y sustancia. Para Hume estos elementos explican la naturaleza humana. Con ellos quiere dar a entender el funcionamiento y proceso del conocimiento y la moralidad. Sin olvidar que esta explicación paralelamente debe ser un sistema completo de las ciencias.

- **Relaciones Filosóficas**

Hume señala que en el conocimiento, las ideas están conectadas entre sí por otras relaciones distintas a la **“asociación”** que dirige la imaginación. A estas relaciones las llama **“relaciones filosóficas”** y las distribuye bajo siete características: semejanza, identidad, espacio y tiempo, cualidad, oposición, causa y efecto. No olvidemos que Hume dice que contamos nada más que con las impresiones y las ideas. Según su análisis las “relaciones filosóficas” pertenecen a dos grupos. Algunas de ellas dependen enteramente de las ideas que se comparan: éstas son semejanza, oposición, grados de cualidad, cantidad o número. Por otra parte, las relaciones de identidad, espacio y tiempo y causalidad pueden modificarse sin que exista ningún cambio en las ideas relacionadas.

- **Relación Causa - Efecto**

El examen de esta relación (causa–efecto) ejerció una importancia sobresaliente en los estudios de Hume. El mismo se hace la siguiente pregunta: “*¿Qué queremos significar cuando decimos que una cosa es causa y otra cosa su efecto, y qué derecho tenemos a dicha interpretación?*”. En la percepción sensible tenemos impresiones de fuego y calor por dar un ejemplo pero “*¿por qué decimos que el fuego causa calor? ¿Cuál es la conexión necesaria entre ambos elementos?*”. Para Hume la conexión proviene de una impresión, pero no existe impresión separada de “*causa*” o “*causalidad*” que pudiera servir de conexión entre ambos objetos. “*¿Cuál es entonces el origen de la conexión?*”. La respuesta es que estamos acostumbrados a encontrar juntos, en nuestra experiencia, los conceptos llama y calor; pasamos constantemente de uno al otro. La costumbre es tan fuerte que confundimos esta conexión mental o subjetiva con una conexión objetiva. La conexión necesaria no se halla en los objetos sino sólo en el alma; sin embargo el hábito es tan fuerte en nosotros lo atribuimos a los objetos.

Con este simple ejemplo Hume trata de argumentar su filosofía generalizando su pensamiento más allá de una simple conexión entre objetos. Intenta explicar que hay una manera habitual de pensar lo que conlleva a permanentes engaños y prejuicios. Para Hume todos los acontecimientos están separados y desconectados. La única conexión que tenemos derecho a afirmar es la de una idea con una impresión o con otras ideas lo que se llama la rutina subjetiva o “*asociación de ideas*”.

- **El Poder de la Costumbre**

La teoría constructiva de la causalidad de Hume, explica cómo llegamos a suponer que existe una conexión causal con el mundo, aunque en realidad, no hay más que la asociación acostumbrada en nuestro espíritu. Por tanto hay una mala interpretación de ciertos procesos mentales.

La experiencia se reduce a impresiones e ideas; la causalidad es una actitud hacia ellas, producida por la costumbre, por el modo en que se suceden nuestras percepciones. Hablar de una impresión como causada por algo que no es ni impresión ni idea puede tener un significado real para cualquier filósofo menos para Hume, para él esto no puede tener ningún sentido.

La relación causal que expone Hume deja de manifiesto su teoría sobre la creencia. Cuando digo la llama causa calor, no se refiere a una conexión de ideas de mi alma sino que expreso una creencia en una conexión-objeto independiente de mis procesos mentales. De acuerdo a esto, la creencia es simplemente una idea vivaz asociada a una impresión presente. Pertenece a la parte sensible, no racional de nuestra naturaleza.

Hume por tanto habla sobre el poder de hábito y se concentra en la ley causa-efecto. Ley que dice, que todo lo que ocurre tiene que tener una causa. En esta ley se percibe un suceso que sigue a otro pero no se estudia el proceso de. Hume subraya, que la expectación de que lo uno siga a lo otro, no está en los mismos objetos, sino en nuestra conciencia. Y la expectación tiene que ver con el hábito. Las expectativas no son innatas. No nacemos con una serie de expectativas sobre cómo es el mundo. El mundo es como es, esto es algo que se va percibiendo paulatinamente a lo largo del tiempo. Es así como Hume agrega que tales expectativas creadas nos hace sacar conclusiones precipitadas. Hume no niega que haya leyes inquebrantables de la naturaleza, pero a causa de que no somos capaces de percibir las leyes en la naturaleza en sí, se corre el riesgo de sacar conclusiones demasiado rápido.

Un empirista de nuestro siglo Bertrand Russell da un ejemplo simple sobre la ley de causa-efecto y dice “ *si un pollito que ve que todos los días el encargado de las gallinas cruza el patio, acabará por sacar la conclusión de que hay una relación causal entre el hecho que el encargado cruce el patio y que la comida llegue al patio, pero un día el encargado cruza el patio y deguella al pollito*”. El que algo suceda en el tiempo, no significa necesariamente que se trate de una relación causa-efecto.

La misión del pensamiento de Hume es tratar de advertir a la gente, que no saque conclusiones demasiado precipitadamente.

- **Explicación de la Causalidad a lo largo de la Historia**

Desde el momento en que se empleó la noción de causa en la filosofía, se intenta explicar por qué se ha producido un cierto efecto. La causa era, o podía ser un motivo de la producción del efecto. Las ideas de causa, finalidad, principio, fundamento, razón, explicación se han relacionado entre sí con frecuencia y en ocasiones se han confundido. Las nociones de causa, causalidad han sido fundamentales en la filosofía desde su comienzo.

Los presocráticos analizan la causa como explicación del origen, principio y razón del mundo físico. Platón hizo una distinción entre causas primeras o causas inteligibles (las ideas) y causas segundas o causas sensibles y eficaces (realidades materiales y sensibles)

Aristóteles trató las causas clasificándolas en cuatro tipos: la causa eficiente, que es el principio del cambio, la causa material o aquello de lo cual algo surge, la causa formal, que es la idea y la causa final, la realidad hacia la cual algo tiende a ser. Hay entonces en la producción de algo varias causas y no sólo una.

En la Edad Media se encuentra el llamado “*ejemplarismo*” de San Agustín, en donde no se descartan las causas que operan en la naturaleza. La causa en sentido propio es sólo considerada la causa creadora, la cual opera según las razones eternas. La causa creadora saca la realidad de la nada, sin que quepa preguntarse por la “razón” de su producción.

Para Santo Tomás, la causa es aquello a lo cual algo sigue necesariamente. Se trata de un principio que afecta a algo. La causa es aquello que precede algo. En general los filósofos medievales consideraron la relación causa-efecto desde el punto de vista ontológico.

En el Renacimiento y comienzos de la época moderna hay gran interés por los modos de operación de las causas finales. Durante los siglos XVII y XVIII se debatió ampliamente la naturaleza de la causa. Dos grandes teorías se enfrentaron: la racionalista representada por Descartes, Spinoza y Leibniz y la empirista fundamentalmente por Hume y Melabranche.

Los racionalistas identificaban a la causa con la razón. El supuesto que domina esta interpretación es que se niega que el “*el ser creado surge de la nada*”. La identidad de la causa y el efecto implica la negación del acontecer y la sumisión del acontecimiento a sus proporciones matemáticas. El racionalismo volvía siempre de algún modo a la identificación de la causa con el efecto y de la causa con la razón.

Los empiristas y en especial Hume, procedieron a una disolución radical de la conexión causal y de sus implicaciones ontológicas. Hume llega a reducir la causa a la sucesión y destruir el nexo ontológico, e inclusive meramente racional de la relación causa-efecto. Hume afirma que sólo se descubre que un acontecimiento sucede a otro, sin que se pueda comprender ninguna fuerza o

poder por el cual opera la causa o cualquier conexión entre ella y su supuesto efecto, de tal modo que los dos términos están unidos, pero no relacionados.

Posteriormente la filosofía de Kant intenta separar las dificultades que nacen del pensamiento racional y empírico. Ambos suponen que para que pueda afirmarse la relación casual, esta debe hallarse *“en lo real”*. Hume señala que si no se descubre allí, sólo podrá hallarse *“en la mente”*. Para Kant el modo en como Hume resolvió el problema era insatisfactorio. Kant sostenía que si la relación causal es resultado de *“conjunciones”* y no de *“conexiones”*, si es asunto de *“hábitos”* y de *“creencia”*, entonces no puede concebirse la causalidad como algo universal y necesario y ello equivale a dejar sin fundamento la ciencia y en particular la mecánica de Newton. Kant dice que la causalidad no puede derivarse empíricamente pero tampoco es una pura idea de la razón. La categoría de causalidad (causalidad y dependencia; causa-efecto) corresponde a los juicios de relación llamados *“hipotéticos”*. La causalidad en este sentido se restringe al mundo fenoménico, no se puede decir si afecta a las cosas en sí, porque no se puede tener acceso a tales cosas.

Después de Kant abundan las teorías sobre la causalidad. Los alemanes subrayaron el carácter metafísico de la causa. El positivismo ha criticado la aceptación metafísica de la causalidad y ha tendido a prescindir de ella y atenerse a otras nociones como leyes que permiten eludir los problemas ontológicos que plantea la causalidad.

- **Percepción Inmediata del Mundo**

Como empirista Hume consideró necesario e incluso hasta una obligación el ordenar los conceptos y pensamientos confusos que había hasta entonces, todos los pensadores previos y las ideas que la gente común defendía. Consideraba que el lenguaje que se empleaba en aquellos años eran palabras muy viejas y anticuadas, procedentes de la Edad Media que nada tenía que ver con los tiempos que se vivían y que en el futuro cambiarían drásticamente. Hume tenía como objetivo volver a la percepción inmediata del mundo de los hombres. Sostenía *que “ningún filósofo podrá jamás llevarnos detrás de las experiencias cotidianas o darnos reglas de conducta distintas a las que elaboremos meditando sobre la vida cotidiana”*.

Para Hume el análisis de los conceptos y la relación que mantenían entre sí, explicaba el significado de las cosas interpretadas de manera individual y subjetiva por cada persona, y esto se veía afectado por la incorrecta relación entre las palabras, lo que provocaba una percepción de la realidad alterada.

Hume ofrece una respuesta a la idea compuesta de cómo nos imaginamos a Dios. En principio nos imaginamos a Dios como un ser infinitamente **“inteligente, sabio y bueno”**. Tenemos pues una **“idea compuesta”**. Si nunca hubiésemos conocido la inteligencia, la sabiduría y la bondad nunca podríamos haber tenido tal concepto de Dios.

Hume quiere atacar todas aquellas ideas y pensamientos que no tienen su origen en su correspondiente sensación, el ejemplo de la existencia de los ángeles también así lo explica. Quiere ahuyentar toda esa palabrería que durante años ha dominado el pensamiento metafísico y el pensamiento diario, que no sólo se limita a lo religioso, sino en el uso de conceptos compuestos en el lenguaje en general, los cuales se emplean sin pensar si son válidos o correctos. Hume deseaba limpiar todas aquellas confusiones que nacían de la incorrecta relación de términos. Quiere volver a la percepción infantil del mundo, antes de que todos los pensamientos y reflexiones hayan ocupado sitio en la conciencia.

El razonamiento de este autor, como mencionamos, empieza por constatar que el hombre tiene dos tipos diferentes de percepciones, que son **“impresiones”** e **“ideas”**. Las impresiones se refieren a la inmediata percepción de la realidad externa. Las ideas son el recuerdo de una impresión. En el momento en que el cerebro recibe una impresión inmediata queda sellada en la memoria con diferentes niveles de intensidad, a esto Hume lo llama idea. La diferencia es que la impresión es más fuerte y más viva que el recuerdo de la reflexión. La sensación es la fuente original y la idea o recuerdo de la sensación es la copia ya que la impresión es la causa directa de la idea que se esconde en la conciencia.

A esto Hume agrega que una impresión como una idea puede ser simple o compuesta. La composición de las ideas puede realizarse sin que estén compuestas así en la realidad. De esta manera surgen las ideas y conceptos falsos que no se encuentran en la naturaleza. Para Hume era importante construir un razonamiento desde abajo, es decir, desde las cosas más simples para luego avanzar hacia un razonamiento complejo.

Hume por tanto quiere investigar cada concepto con el fin de averiguar si está compuesto de una manera que no encontramos en la naturaleza. Ante todo quiere encontrar cuáles son las ideas simples de las que consta un concepto compuesto. Para ello dispone de un método crítico para analizar las ideas y los conceptos de los hombres para así poder ordenar nuestros pensamientos.

- **Percepción del “Yo”**

Hume decía *“cuando penetro muy íntimamente en lo que se llama el “yo”, siempre me tropiezo con una u otra percepción contrapuesta. Nunca puedo sorprender a mi yo sin una percepción y no puedo nunca observar otra cosa que no sea una percepción”*. Hume sostenía que las percepciones desaparecen por un tiempo, en el sueño profundo, *“justo en ese momento soy insensible a mi yo y se puede decir con exactitud que no existo”*. No obstante señala que cuando soñamos es cuando más utilizamos *“tijeras y pegamento para hacer de todas las impresiones simples una imagen soñada”*. Porque precisamente cuando soñamos es cuando más tijeras y pegamento usamos. Para Hume todos esos materiales que usamos para componer *“imágenes soñadas”* tienen que haber entrado en la conciencia alguna vez como *“impresiones simples”*. De acuerdo con esto Hume dice que el alma no es más que la escena sobre la cual las percepciones pasan, y se mezclan y desaparecen, o más bien, no existe escena sino sólo una fantasmagoría de impresiones e ideas.

Para Hume la existencia de una *“idea compuesta falsa”* no cuenta con la experiencia de las impresiones simples, sino de la pura imaginación y relación de conceptos falsos. Hume señala que cuando soñamos es cuando más imaginamos cosas y todos esos materiales que usamos para componer imágenes soñadas tienen que haber entrado en la conciencia alguna vez como impresiones simples. Aquí Hume ya está muy cerca de develar el subconsciente de la mente humana.

Hume aplicó este mismo razonamiento a la idea de un *“yo”*. Pues esta idea constituía la base de la filosofía de Descartes. Hume decía que para conocer mi propio *“yo”* nunca uno debía precipitarse en sacar conclusiones. Uno mismo podía emplear el método de Hume para analizar lo que se considera el *“yo”*. Para ello, ante todo, debo preguntarme si la idea del *“yo”* es una idea simple o compuesta. Como respuesta Hume sostiene que el concepto

“yo” es una *“idea compuesta”*. Lo que hay que averiguar de uno mismo es si tengo una *“impresión compuesta”* correspondiente a mi propio “yo”.

La conclusión de ello es que no hay un núcleo inalterable de personalidad. La idea del “yo” es en realidad una larga cadena de impresiones simples que nunca se han percibido simultáneamente. No es más que un montón de juicios diferentes que se suceden el uno del otro con una rapidez increíble, y que está en constante cambio y movimiento. Hume dice que la conciencia es *“una especie de teatro donde aparecen los distintos juicios sucediéndose los unos a los otros; pasan, vuelven, se marchan y se mezclan en una infinidad de posturas y situaciones”* Con esto Hume quiere decir que no tenemos ninguna *“personalidad”* que esté detrás o debajo de tales juicios y estados de ánimo que van y vienen.

Por tanto se renuncia a la idea de tener un núcleo de personalidad inalterable. Esta misma teoría, fue introducida casi 2.500 años antes por Buda quien consideró la vida humana, como una línea ininterrumpida de procesos mentales y físicos que cambian a cada instante. El niño no es igual que el adulto, y yo no soy igual que ayer. De nada puedo decir *“esto es mío”*, dijo Buda, y de nada puedo decir *“este soy yo”*. Antes de morir Buda *dijo “todo lo que es perecedero es compuesto”*.

- **Sobre Dios y el Alma**

Hume no era un cristiano tampoco era un ateo convencido. Se manifiesta agnóstico en lo referente a la inmortalidad del alma y critica la doctrina de la inherencia de las ideas en el alma. En lo que a Dios se refiere, le parece incorrecto el argumento de la época, de que el mundo es semejante a un mecanismo y en donde cada máquina requiere de autor. Tal comparación según Hume nos llevaría a un Dios ridículo y finito e incluso a la diversidad de dioses.

En cuanto a la inmortalidad del alma y la existencia de Dios, Hume rechazó cualquier intento de explicarlos, lo que no significa que excluyera a ninguna de ellas, pero para Hume creer que se puede probar la fe religiosa con la razón humana, era algo sin pies ni cabeza.

Hume escribió obras en donde analizaba la teología despertando la atención pública. Se refiere a los milagros como violaciones a las leyes de la

naturaleza y la evidencia de los milagros es necesariamente inferior al “testimonio de los sentidos” que establecen las leyes de la naturaleza. Hume sostenía que la religión surgió de *“la preocupación de los sucesos de la vida y de las esperanzas y temores incesantes que asaltan al espíritu humano”*.

- **Tipo de Naturaleza: Natural y Sobrenatural**

Hume sólo aceptó como verdadero aquello sobre lo que tenía sensaciones seguras, manteniendo abierta todas las demás posibilidades. Él mismo tenía una falta total de prejuicios y mantuvo abierta todas las demás posibilidades. No rechazó la fe en el cristianismo ni la fe en los milagros, pero esas dos cosas tratan precisamente de fe y no de conocimiento o razón. Un milagro según Hume es una ruptura con las leyes de la naturaleza. Entonces se cree que existen dos tipos de naturaleza: una natural y otra sobrenatural.

Por ejemplo estamos convencidos de que una piedra cae al suelo cuando la soltamos. Hume diría que se ha experimentado muchas veces que una piedra cae al suelo. Pero no has experimentado que siempre caerá. Solamente hemos experimentado que las cosas caen. El punto clave de Hume es que uno está acostumbrado que una cosa suceda a otra. Así surgen las ideas sobre lo que llamamos leyes inquebrantables de la naturaleza. Hume utiliza el ejemplo de los niños como testigos de la verdad señalando que el niño se sorprendería menos al ver un fenómeno antinatural que un adulto ya que éste entiende mejor lo que algo antinatural sería. Esto debido a que el niño no ha aprendido como es la naturaleza y porque para el niño no ha habido tiempo para que, para él, la naturaleza se convierta en un hábito. El niño no es un esclavo de las expectativas. El niño es el que tiene menos prejuicios y no tiene opiniones preestablecidas. Hume por tanto quería que las personas agudizarán sus sentidos no sólo en factores propiamente físicos, sino también en la manera de concebir e interpretar la realidad.

- **La Moral de los Sentimientos**

En lo que se refiere a la ética y la moral, Hume se rebeló contra el pensamiento racionalista. Los racionalistas opinaban que era innato en el hombre distinguir entre el bien y el mal. Esta idea está presente desde Sócrates hasta Locke. Pero según Hume, no es la razón la que decide lo que decimos o

hacemos, sino que son nuestros sentimientos los que deciden ayudar o perjudicar a alguien. Son los sentimientos y no la razón los que eligen entre lo bueno y lo malo. Según Hume todo el mundo tiene cierto sentimiento hacia el bien de los demás. Pero esto nada tiene que ver con la razón.

Hume dice que actuar responsablemente no equivale a agudizar la razón sino los sentimientos ya que muchas veces la mente puede estar muy despejada, puede haber incluso un cálculo tremendamente frío detrás de las decisiones insensibles con lo cual se demuestra que algo anduvo mal en sus emociones y no en su razón. Es así como podemos agregar que se han visto casos legales en que se absuelve a gente que no ha tenido la mente despejada en el momento de cometer un crimen, dictándose que se ha actuado en un momento de enajenación mental pero nunca se absuelve a alguien por haber carecido de sentimientos.

- **Pensamiento Escéptico**

Hume es un escéptico genuino. *“¿Por qué he de aceptar mi propio razonamiento?”*, Se pregunta y se responde *“la inclinación del alma sigue cierta dirección que a veces resulta ridícula y la naturaleza es suficiente para destruir todas esas quimeras”*. Posteriormente Hume se refirió nuevamente a su pensamiento escéptico en el cual diagnosticó las causas de su propio pensamiento. Es así como realiza una de las declaraciones más significativas de la historia de la filosofía. *“En suma hay dos principios que no puedo hacer compatibles, ni tampoco está en mi poder renunciar a uno de los dos, a saber, que todas nuestras percepciones distintas son existencias distintas, y que el alma nunca percibe ninguna conexión real entre las existencias distintas”*.

El resultado lógico de su análisis no alcanza a ser un “sistema completo de las ciencias” que llevaría la reconstrucción del conocimiento sino condujo a la desintegración escéptica del conocimiento y Hume se dio cuenta de ello. A partir de ese momento, el escepticismo llegó a ser lo que le caracterizaba de su espíritu y de sus escritos. Aunque sus obras posteriores muestran un escepticismo menos completo que aquel que llevó en un principio. Pero no descarta nunca en sus estudios el factor mental, la impresión y la idea.

La teoría del conocimiento de Hume tiene escaso efecto sobre ensayos políticos y económicos, no así en los temas psicológicos. Su conocimiento sobre la naturaleza humana y de la historia le sirvió de guía para el análisis de distintas situaciones. En obras posteriores Hume traza el origen de la sociedad a partir de la familia y dice que la sociedad política se estableció con el “fin de administrar justicia”. En otras obras señaló que ***“la constitución es buena en tanto provee de un remedio contra la mala administración”***, más tarde llegó a considerar que la libertad marcaba la perfección de la sociedad civil, aunque debe haber siempre una lucha entre la libertad y la autoridad, sin la cual no puede conducirse el gobierno. El pensamiento político de Hume se limita a la esfera de la actividad gubernamental legítima y anticipa las opiniones de los economistas analíticos de una generación posterior.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE HUME

- Tiene como objetivo ordenar los conceptos y pensamientos confusos inventados por el hombre. Para ello dispone de un método crítico para analizar las ideas de los hombres.
- Intenta llegar a la verdad a través de un nuevo instrumento y afirma que la ciencia mental ocupa el lugar fundamental del estudio de la filosofía.
- Establece que todo conocimiento es un proceso de la naturaleza. Hume busca en la naturaleza humana nuestra manera de conocer y sentir.
- Hume no niega que haya ***“leyes inquebrantables de la naturaleza”*** sino critica el riesgo de sacar conclusiones muy rápidas. El hombre está lleno de prejuicios.
- Defiende la percepción inmediata del hombre. Todos los hechos mentales derivan de impresiones de sensación. Ataca todas aquellas ideas y pensamientos que no tienen su origen en la sensación. Sólo aceptó como verdadero aquello que tenía sensaciones seguras.
- Señala que en la conciencia están los pensamientos y reflexiones.

Determina que el hombre tiene dos tipos de fuentes de conocimiento:

1.- *“Impresiones”*.

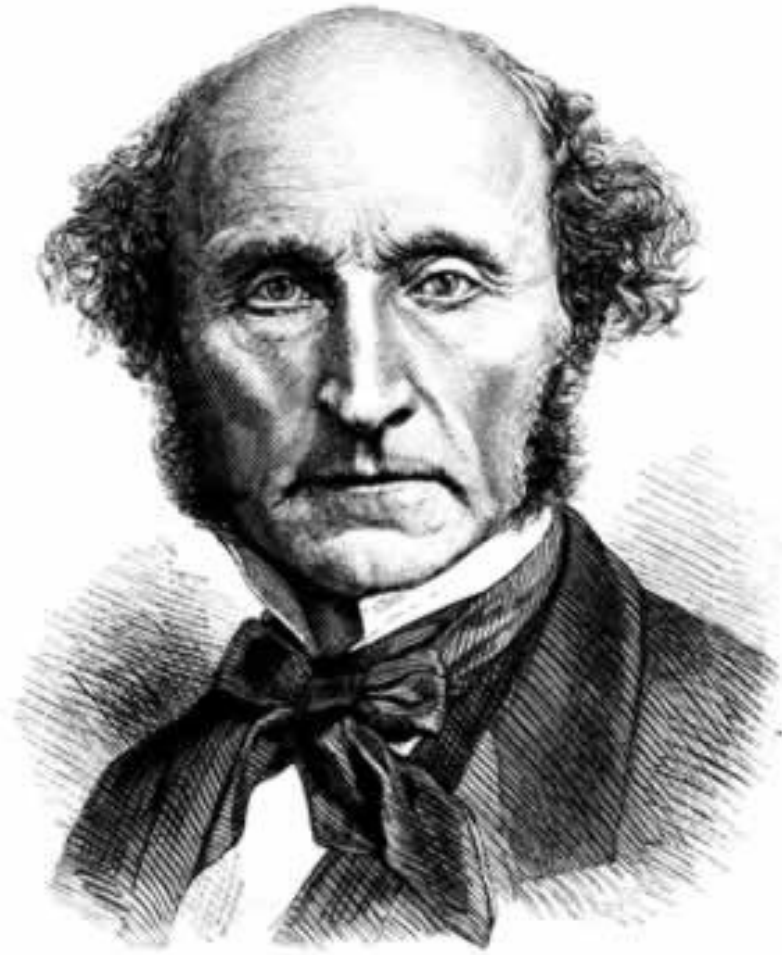
2.- *“Ideas”* (dentro de las ideas están las *“impresiones de reflexión”* y las *“relaciones filosóficas”*)

- Las impresiones y las ideas pueden ser simples o complejas lo cual depende de la intensidad y vivacidad experimentada. Existe en la mente *“una asociación de ideas”* con lo que se forman las ideas complejas.
- En el conocimiento las ideas están conectadas entre sí por otras relaciones distintas a la “asociación” que rige propiamente la imaginación.
- Hume señala que a veces la mente humana compone ideas sin que estén compuestas así en la realidad (ideas y conceptos falsos) y en la experiencia. La imaginación del hombre es la responsable de conectar conceptos compuestos. Los conceptos falsos han sido percibidos en alguna ocasión y entran en la conciencia como impresiones auténticas.
- Estudia el origen de la conexión de ideas y conceptos. Concluye que la conexión entre conceptos y pensamiento nace de la costumbre la cual origina una impresión. Se confunde la conexión mental con una conexión objetiva.
- Explica cómo llegamos a suponer que existe una conexión causal en el mundo aunque no hay más que la asociación acostumbrada en nuestro espíritu.
- Critica la noción de causalidad como un hábito o costumbre del espíritu. La conexión no se halla en los objetos sino en el alma, pero la costumbre hace que la atribuyamos a los objetos.
- Sostiene que las expectativas no son innatas. No nacemos con una serie de expectativas sobre el mundo, sino que la percepción es un proceso paulatino a lo largo del tiempo. Las expectativas creadas nos hacen sacar conclusiones precipitadas.

- La expectación que lo uno siga a lo otro (causa-efecto) no está en los objetos sino en nuestra conciencia. La expectación tiene que ver con el hábito y esto nos hace sacar en ocasiones conclusiones precipitadas.
- En cuanto al “yo”, Hume dice que existe una “*impresión compuesta*” correspondiente a mi propio yo. La idea del yo es una larga cadena de impresiones simples que nunca se pueden percibir simultáneamente.
- Los sueños están compuestos por “*imágenes soñadas*” que entran en algún momento no determinado a la conciencia *como “impresiones simples”*.
- Se rebela contra los racionalistas en la ética y moral. Para Hume no es inherente al hombre el uso de la razón para distinguir el bien y el mal sino son los sentimientos.

BIBLIOGRAFIA

- Farré, Luis. *“Espíritu de la Filosofía Inglesa”*. Editorial Losada. 1952.
- Geymont, Ludovico. *“Historia del Pensamiento Filosófico y Científico”*.
- Hume, David. *“Disertación sobre las pasiones y ensayos”*.
- Sorley, W. Ritchie. *“Historia de la Filosofía Inglesa”*. Editorial Losada.
- Verneaux, Roger. *“Historia de la Filosofía Moderna”*.



JOHN STUART MILL

**LA LOGICA INDUCTIVA
“CIENCIA DE LA PRUEBA”**

INTRODUCCION

John Stuart Mill recoge el principio de la moral utilitarista y el empirismo radical de la gran tradición inglesa. Establece una ciencia fundada en la observación de los fenómenos sociales compuesta por un carácter descriptivo y de validez general.

El soporte de la filosofía de Stuart Mill es la lógica inductiva, el fenomenismo epistemológico y la psicología asociacionista. Acepta el principio de la moral utilitarista, según el cual, el bienestar (entendido como placer o ausencia de sufrimiento), es el criterio para establecer la bondad de las acciones.

Stuart Mill fue cercano en muchos aspectos al positivismo de Comte, sobre todo en el rechazo a la metafísica y en lo referente al saber y la confianza en el progreso humano. Además de Comte, Condorcet (1734-1794) influyó poderosamente el pensamiento de Stuart Mill considerándolo éste como el apóstol del progreso y como uno de “los hombres más sabios y nobles”.

Stuart Mill dejó huella no sólo en el campo de la economía, sino también en la filosofía, historia, política y la psicología además de ser un defensor de los derechos femeninos.

VIDA

John Stuart Mill vivió entre los años 1806–1873. Es considerado el pensador del movimiento utilitarista en Inglaterra y continuador de la gran tradición empírica inglesa. Dentro de su obra más importante *“El Sistema de la Lógica”*, que comprende seis volúmenes, el último de los cuales está dedicado a la ciencia humana, la lógica queda definida como la *“ciencia de la prueba”*. Durante su juventud recibió la influencia de las enseñanzas de su padre, James Mill, las de Jeremy Bentham (1748-1832) y de los economistas ingleses sin dejar de lado el pensamiento de Saint-Simon (1760-1825) y Comte (1798-1857)

A la edad de 21 años, Mill sufre una fuerte crisis nerviosa que lo aleja temporalmente de sus estudios y de las metas que se había propuesto. Sin

embargo años después vuelve a retomar su carrera. En 1823 siguiendo los consejos de su padre aceptó una posición en la Compañía de las Indias Orientales cuyo cargo ocupó durante treinta años, mientras se dedicaba en sus ratos libres a escribir sus obras. Una vez terminado su cargo y con intenciones de dedicarse plenamente a escribir es propuesto como candidato al Parlamento, siendo elegido como miembro de la Cámara de los Comunes. Escribió en esta etapa, abundantes ensayos, destacándose el *“Ensayo sobre la Libertad. Utilitarismo, Consideraciones sobre el gobierno representativo”*.

- **Obras**

- El Sistema de Lógica (1843)
- Principios de Economía Política (1848)
- Ensayo sobre el Utilitarismo (1861)
- Autobiografía
- Tres ensayos sobre religión

CONTEXTO HISTORICO

La idea de progreso social, económico y moral es uno de los rasgos sobresalientes del siglo XIX. Una nueva idea y visión de las cosas estaba rondando; la rotunda confianza en el destino histórico del género humano. El principio de la autonomía absoluta de la razón es un objetivo a lograr en todos los ámbitos de la existencia humana

Durante estos años se va generando el pensamiento liberal, que debe ser entendido como una aplicación de los ideales de la Ilustración, donde influyen factores tanto ideológicos como históricos. Existe el liberalismo económico de tradición inglesa y el liberalismo político de tradición francesa. El siglo XIX será pues el escenario de aplicación del liberalismo clásico que había tenido en Locke, Hume, Rousseau y Montesquieu sus más destacadas figuras. En varios países de Europa y América se consagra la división de poderes y la democracia representativa.

El liberalismo fue apoyado y promovido por la burguesía. Esta clase social exigía más libertad y más participación política, querían una monarquía constitucional limitada por un marco legal que evitara arbitrariedades. Las revoluciones del siglo XIX fueron radicalizándose y adquiriendo un carácter

más social. El proletariado también tenía sus aspiraciones y estas no siempre coincidían con los de la burguesía.

No podemos dejar de lado la influencia determinante del pensamiento económico del siglo anterior y de los fenómenos tales como el maquinismo y la revolución industrial.

- **Corrientes de Pensamiento**

1. Positivismo y otras corrientes de pensamiento

Entre las corrientes de pensamiento que destacan el ideal de progreso, está la filosofía de Augusto Comte fundador del positivismo que representa una reacción contra la filosofía meramente especulativa, pretendiendo establecer a partir de los hechos, leyes que expliquen este mundo y sirvan para actuar sobre él y descartar las fantasías teóricas sobre entidades que al parecer, nadie percibe (el Espíritu por ejemplo) El positivismo comtiano y todos los que de él se derivan son antimetafísicos. Este gran movimiento nace en Francia pero tiene elementos y actitudes comunes al empirismo inglés de vieja tradición.

El siglo XIX traduce el ideal iluminista de progreso en las grandes teorías explicativas del desarrollo. Según Condorcet *“la razón humana se impondrá sobre la ignorancia, sobre el fanatismo y sobre el mal”*. Es así como nacen teorías sobre el proceso histórico del hombre: de Spencer, del ya citado Comte, de Carlos Marx; y finalmente, los grandes sistemas de Fichte, Schelling, Smith y el más colosal de todos, Hegel.

2. Utilitarismo

Por otra parte se encuentra la teoría utilitarista cuyo fundador fue J. Bentham (1748-1832) el cual estableció en su obra más importante *“Principios de la moral y la legislación”* uno de los pilares centrales del pensamiento liberal: el principio de utilidad reemplaza al antiguo derecho natural.

Bentham de acuerdo con la tradición positivista, en donde la moral debe ser elaborada sobre hechos empíricos y no sobre ficciones, elabora una

extensión del método experimental exacto apoyándose en el placer y el dolor como motivos determinantes de la acción humana. Según Bentham la tendencia al placer y el rechazo al dolor edifican un sistema científico de la moral y la política. El deber, el bien y la justicia no son más que el aumento de la felicidad de los individuos y de la sociedad, en términos del aumento del placer y disminución del dolor. Bentham critica la moral kantiana del deber ya que sostiene que el deber es indiscernible del interés. Anula en última instancia la moral ya que el principio de utilidad está basado sobre un determinismo psicológico que desconoce la libertad e impide, por lo tanto, el planteamiento de exigencias morales. La virtud y el vicio sólo pueden medirse en relación con un excedente de placer y pena. La única diferencia entre un hombre virtuoso que racionaliza los placeres y el vicioso, que malgasta la felicidad futura por los placeres inmediatos, es una diferencia de previsión y de cálculo.

3. Positivismo Lógico

La siguiente corriente de pensamiento es la neopositivista o positivista lógico. Este concepto conserva del positivismo del siglo anterior, la exigencia básica de un saber científico que debe atenderse a lo dado en la experiencia y a describir los hechos. Sin embargo, para el nuevo positivismo, una auténtica descripción es inseparable de la elaboración de un lenguaje que no sea una interpretación de la realidad, es decir, rechazar las ambigüedades y las contradicciones. Por esta razón los hechos deben ser expresados en un lenguaje técnico. El lenguaje de la lógica – matemática. Los más destacados representantes de esta corriente son Bertrand Russell (1872-1970) y Gottlob Frege (1848-1925)

PENSAMIENTO DE STUART MILL

Como dijimos en la introducción, la base de la filosofía de Mill es la lógica inductiva. Su concepción de la libertad humana esta marcada por un positivismo determinista. Sostiene que las acciones están condicionadas por estados anteriores, hasta tal punto, que la conducta es tan previsible como cualquier acontecimiento físico.

Los principales trabajos de Mill son variados, pero su obra central es "*Sistema de Lógica*" (1843) considerada como una de las contribuciones a la

filosofía inglesa más destacada. En esta obra defiende el método inductivo en la lógica, mostrando que los principios universales deben derivarse de datos empíricos.

Mill declara que tanto la planeación social como política deben basarse en el conocimiento científico y no en la costumbre, la autoridad o la rebelión. Mill propone que el razonamiento que pretende pasar de lo general a lo particular en realidad no existe, sino que todas las inferencias son siempre de particular a general. La verdadera inferencia es la que se hace cuando se integra sobre la base de casos aislados, es decir, durante la inducción; en la deducción, la inferencia sólo es “*aparente*”.

La operación central en el sistema de Mill, es la inducción basada en el principio fundamental de la uniformidad de la naturaleza, que postula que lo ocurrido una vez volverá a ocurrir cuando las circunstancias sean suficientemente semejantes. Este principio que es empírico y que se deriva de un proceso natural y primitivo de la inducción genera patrones recurrentes.

Para Mill la causa de un fenómeno es el antecedente. El principio de la causalidad se confirma por toda nuestra experiencia ya que la causalidad no es más que una forma más precisa de enunciar el principio de la uniformidad de la naturaleza.

La lógica queda definida en la obra de Mill como “*la ciencia de la prueba*”. Es así como se pregunta ¿Qué debe probar la lógica? ¿Cuándo y cómo una proposición es verdadera?. Concluye que una proposición es verdadera si corresponde a una situación de hecho, a una realidad sensible. Y como no hay más realidad que la sensible, sólo a ese campo se restringe la verdad de las proposiciones (incluso la de la lógica y de las matemáticas) Con esto se da a entender claramente el empirismo de Mill. Un empirismo radical en donde las proposiciones más abstractas son generalizadas a partir de los datos de la experiencia. Es por ello vital para la ciencia que la generalización esté elaborada metódicamente para así evitar generalizaciones simples o vulgares.

Según Mill la inducción es el modo como las ciencias empíricas (de hechos) deben llegar a una generalización a partir de datos proporcionados por la experiencia. Para Mill la inducción es lo más importante de la lógica. En el proceso inductivo se va más allá de la experiencia y la ciencia va más allá porque piensa que la naturaleza es regular en sus manifestaciones, que se rige

siempre por los mismos principios. Mill dice que esta confianza de la ciencia está fundada en una inducción de orden superior: la repetición de las mismas leyes. Lo importante según Mill, es tomar todas las precauciones adecuadas a fin de que la inducción nos mantenga alejados del error y de las conclusiones precipitadas de la generalización vulgar. Para este fin Mill propone cuatro métodos o precauciones que son: Métodos de concordancia, diferencias, variaciones concominantes y residuos.

Método de Concordancia: se refiere a que si dos o más casos del fenómeno investigado tienen una circunstancia única en común, la sola circunstancia en que todos los casos concuerdan es la causa del fenómeno dado. (Mill. Lógica)
Ejemplo: si cada vez que caliento un trozo de hierro éste sufre una dilatación, significa esto que el calor es causa de tal dilatación. Este mismo ejemplo se puede aplicar a situaciones más complejas como casos sociales o políticos.
A continuación, en siguiente método, se prueba a la inversa.

Método de la Diferencia: si un caso en el que el fenómeno investigado tiene lugar y un caso en que no tiene lugar, poseen todas las circunstancias en común, salvo una sola, que tiene lugar únicamente en el primero, la circunstancia en que los dos casos difieren, es el efecto o la causa del fenómeno (Mill. Lógica)

Ejemplo: existiendo todas las otras circunstancias anteriores, menos el aumento de calor, ahora el fierro no se dilata. Conclusión confirmatoria: la falta de aumento de calor es la causa de no-dilatación.

Método de las Variaciones Concominantes: Cualquier fenómeno que varíe de cualquier manera, cada vez que otro fenómeno varía de alguna manera particular, es la causa o el efecto de este fenómeno o se encuentra relacionado a él mediante un hecho de causación. (Mill, ibidem)
Este método permite establecer una relación cuantitativa entre los hechos observados. Así por ejemplo, se establece una relación cuantitativa directa entre el aumento de temperatura y el índice de dilatación en el hierro sometido al calor. O en otro ejemplo se puede observar la relación entre el aumento en el precio de la leche que es una de las causas indirectas y un índice determinado por la estadística, en el aumento de la desnutrición infantil.

Método de Residuos: Sustraída de un fenómeno la parte conocida, a través de la inducción, el residuo del fenómeno es el efecto o causa de los antecedentes que quedan (May, ibidem)

- **El Principio Utilitario**

John Stuart Mill no se propuso, como la mayoría de los filósofos, generar una teoría ética, sino más bien defendió la teoría ética en la cual nació y experimentó a lo largo de su vida. La intención de Mill era encontrar una ética que diera cuenta de los hechos de la vida tal y como se presentaban lo que lo condujo a modificar ciertas ideas y a promover un utilitarismo basado en el objetivo de la moral que es la promoción de la mayor felicidad para el mayor número de personas. La idea central de su pensamiento era que la felicidad de cualquier individuo consiste en un balance favorable de los placeres sobre los dolores.

El principio utilitario incluye también el interés general. La tarea fundamental de la educación es justamente desarrollar los sentimientos altruistas frente al egoísmo individual y conseguir que cada uno asocie su propio bienestar al de todos. La filosofía de Mill eleva el utilitarismo al nivel cualitativo de los placeres del espíritu.

Bentham tenía la idea de que *“el bien público debe ser el objetivo del legislador. El arte consiste en encontrar los medios para realizar ese bien”*. Para hacer efectivo este ideal social y político, Bentham definió un *“cálculo hedonista”*, por medio del cual se podía medir los placeres y los dolores. De tal manera que las buenas y las malas acciones así como la buena y la mala legislación, podían ser evaluadas en término de factores como intensidad, extensión y duración.

Mill por su parte reformula la doctrina y va más allá de la aseveración de Bentham, de que las diferencias esenciales entre los placeres y dolores son cuantitativas, sosteniendo que también hay un aporte significativo de la diferencia cualitativa. Por ejemplo, dice Mill que cualquiera que haya experimentado el placer que sobreviene a la resolución de un problema intelectual atestiguará que es superior en clase al placer de comer un delicioso platillo.

- **La Moral Hedonista**

Mill está en desacuerdo con Bentham en que todos los placeres son cuantitativos, pero acepta en principio sus doctrinas sobre los placeres y los

dolores de la vida moral. Mill clasifica esta teoría en dos ramas: el hedonismo psicológico individual y el hedonismo ético universal.

El hedonismo psicológico individual: se refiere a que el único motivo de una acción es el deseo de cada individuo de su felicidad, esto quiere decir, que en su vida exista más placer que dolor.

El hedonismo ético universal: se basa en el principio de la mayor felicidad para el mayor número de personas. Esta doctrina debe ser la meta del individuo y el estándar de su conducta.

El hedonismo psicológico es primeramente una doctrina descriptiva de los motivos reales de la conducta humana siendo estudiado tanto como un fenómeno colectivo como individual. En cambio el hedonismo ético universal es una teoría normativa, en la que se estipula lo que se debe hacer. Se evalúan las acciones en términos de consecuencias, y no se considera la naturaleza de los motivos. Mill reconoce que un adecuado actuar del utilitarismo debe mostrar que se puede presentar la transición de un interés por la propia felicidad a un interés por la de los demás, y de una teoría psicológica a una teoría moral.

El sistema ético de Mill, las sanciones que proporcionan fuerza coercitiva a las reglas morales, están enraizadas en el motivo hedonista. Esto quiere decir que existen sanciones internas y externas. Las externas son aquellas fuerzas premio y castigo en el universo que nos rodea y que controla las acciones de las personas a través del miedo al dolor. Sin embargo Mill advierte que el signo auténtico del sentido de obligación moral procede del interior.

Así por medio de la doctrina de las sanciones internas, Mill está en capacidad de reconciliar la teoría psicológica según la cual la gente desea su propia felicidad con la teoría moral que dice que uno debe actuar para servir al bien común.

- **La Psicología y la Sociología**

Mill fue un seguidor de las ideas de Comte pero criticó las ideas del filósofo en un ensayo titulado “*A Comte y el positivismo*” (1865), donde Mill capta el ideal comtiano de la religión de la humanidad como una religión tan despótica y dogmática como todas las otras. Le critica además, no haber

incluido en su clasificación de las ciencias positivas a la psicología experimental (asociacionista) en la que los ingleses poseían una vieja tradición y sólo incluir a la sociología como ciencia.

En el estudio de la sociología, Mill atribuye una gran importancia a la teoría económica – iniciada por Malthus y Ricardo- y afirma que existen leyes naturales en el proceso de producción. Recomienda al Estado el *laissez faire* en la producción, pero que éste conserve cierta iniciativa y participación en la distribución a fin de mantener la justicia social. En definitiva Mill se declara individualista, liberal. No obstante, a diferencia de algunos utilitaristas ingleses que simplemente identifican el bien con lo útil, Mill opinaba que el egoísmo (el afán de lucro) lleva progresivamente a convertir a la sociedad en una máquina que busca satisfacer sus propios intereses particulares generando de esta forma un egoísmo que amenaza la paz de una nación.

- **Liberalismo**

La perspectiva económica de Mill fue poco compartida por sus contemporáneos del siglo XIX ya que su gran interés por la posición del hombre en la sociedad junto con su pensamiento independiente dieron una nueva dirección y aportes a la economía. Mill fue un economista técnico pero su economía estaba modelada por sus ideas como filósofo social.

Frente a los economistas liberales, que consideraban como algo natural e inmodificable la organización social basada en la propiedad privada, Mill la entiende como una forma histórica variable que puede cambiar para mejorar la situación de los trabajadores. Mill distingue entre el sistema de producción, sometido a leyes fijas, y el sistema de distribución en donde deben existir mejoras sociales interviniendo el Estado, exclusivamente limitada por la libertad individual. Al igual que Tocqueville, Mill advertía las dificultades de conciliar el socialismo con la libertad individual.

Mill siempre estuvo abierto a nuevas ideas y tendencias intelectuales vigentes. La elaboración de su pensamiento se centra en la teoría del progreso entendido como el conductor principal hacia un camino que conduce a una meta que había designado como ***“el objetivo hacia el que todo ser humano debe dirigir incesantemente sus esfuerzos”***, es decir, ***“la individualidad del poder y el desarrollo”***. Esta idea es la base de todo el trabajo de Mill, incluida en su economía política. Mill estaba convencido de la suprema importancia

del pleno desarrollo del individuo y veía en ello la única esperanza para la humanidad, esperanza que era posible de concretar si las oportunidades de estudio eran factibles para todos.

Mill lleva consigo como economista un moderado optimismo a diferencia de Malthus (1766-1834) y Ricardo (1772-1823) que analizan el capitalismo liberal con cierto pesimismo. Es así como Mill *sostiene “Nadie puede dudar que la mayoría de los grandes negativos de la humanidad son, en sí mismos, eliminables y que, si los asuntos humanos continúan perfeccionándose, llegarán a ser reducidos a estrechos límites”*.

Por último cabe destacar que la evolución posterior del liberalismo se ha visto como el proceso del liberalismo al socialismo, anticipado en la doctrina de Stuart Mill. En el contexto del debate entre liberalismo y socialismo, entre el deseo de libertad y la aspiración a una mayor igualdad social se destaca el autor francés Tocqueville el cual hace un penetrante análisis psicológico y sociológico de la democracia moderna y como la pasión por la igualdad puede llevar a despreciar la libertad.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE MILL

- Es un empírico radical y positivista determinante. Rechaza la metafísica.
- Defensor entusiasta del pensamiento liberal y el progreso humano.
- La base de su filosofía es la lógica inductiva, el fenomenismo epistemológico y la psicología asociacionista.
- Recoge el principio de la moral utilitarista con el objetivo de establecer la bondad de las acciones y el bien común.
- Sostiene que las acciones humanas son tan previsibles como los acontecimientos físicos. La inducción se basa, por tanto, en el principio fundamental de la uniformidad de la naturaleza.

- Establece que los principios universales deben derivarse de datos empíricos.
- Señala que la planeación social y política se debe basar en el conocimiento científico y descartar la costumbre, la rebelión y la autoridad.
- Mill dice que el único razonamiento válido son las inferencias que van desde lo particular a lo particular, o sea la inducción que es un principio empírico que se integra sobre la base de casos aislados y genera patrones recurrentes.
- La naturaleza se rige siempre por los mismos principios por ello la ciencia confía en la inducción como un orden superior. La causalidad es el principio de la uniformidad de la naturaleza.
- Mill dice que la causa de un fenómeno es el antecedente.
- La lógica es para Mill ***“la ciencia de la prueba”***. Un hecho es verdadero si corresponde a una realidad sensible (datos de la experiencia)
- La inducción es el modo empírico que parte de datos proporcionados por la experiencia.
- La inducción aleja de la ciencia del error y de las conclusiones precipitadas. Para ello Mill propone las siguientes precauciones:
 - 1.- Método de concordancia.
 - 2.- Método de la diferencia
 - 3.- Método de las variaciones concominantes
 - 4.- Método de residuos.
- Mill aceptó el utilitarismo basado en la promoción de la mayor felicidad humana. El utilitarismo no busca el egoísmo sino las oportunidades para todos.
- La filosofía de Mill acepta el utilitarismo cualitativo de los placeres del espíritu.
- La felicidad depende de un balance entre los placeres y el dolor.

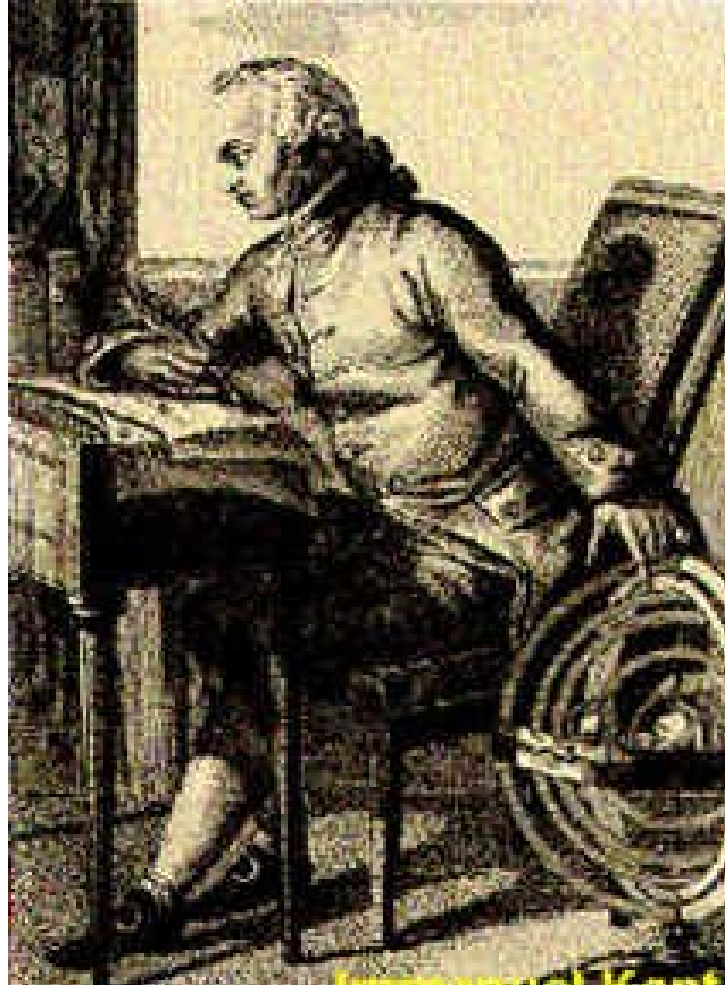
- Establece el hedonismo: psicológico individual (único motivo de acción es el deseo de cada individuo) Y el hedonismo ético universal (mayor felicidad para el mayor número de personas) Esta última debe ser la meta del individuo y estándar de conducta.
- El hedonismo psicológico es una doctrina descriptiva de los motivos reales de la conducta humana. El hedonismo ético universal es una teoría normativa donde se estipula que se debe hacer.
- En la ética de Mill existen sanciones internas y externas enraizadas en el motivo hedonista. Las sanciones externas son el premio y el castigo, el miedo y el control. Las sanciones internas son el signo real del sentido de obligación moral que procede del interior de la persona.
- En lo económico sostiene que existen leyes naturales en el proceso de producción. El Estado debe tener cierta iniciativa en la distribución para mantener la justicia social.
- Para Mill la meta fundamental del hombre es llegar al pleno desarrollo individual a través de la educación.

BIBLIOGRAFIA

- Alfredo Cruz Prado. *“Historia de la Filosofía Contemporánea”*. Ediciones universitarias de Navarra 1987.
- Ernst Von Aster. *“Filosofía Contemporánea”*. Editorial Guadarrama. Madrid 1961.
- José Mora Ferrater. *“La Filosofía Actual”*. Editorial Madrid. 1969.
- Francisco Romero *“Historia de la Filosofía Moderna”*. Fondo Cultura Económica. México-Buenos Aires.
- Enzo Paci. *“La Filosofía Contemporánea”*. Editorial Universitaria. B.A. 1963.

CAPITULO III

FILOSOFIA ALEMANA



IMMANUEL KANT

**“CONOCIMIENTO Y
COMPORTAMIENTO HUMANO”**

INTRODUCCION

El Siglo XVIII, época en que Kant desarrolla sus fundamentos filosóficos está enriquecido por diversas corrientes del pensamiento que perduran hasta la actualidad.

Las ideas y planteamientos de este filósofo no sólo abarcan temas científicos sino también se interesa por conocer el comportamiento humano, la forma en que el hombre actúa moralmente y cómo es capaz de distinguir entre lo bueno y lo malo. Es decir, desarrolla una filosofía moral que integra a toda la humanidad, independiente del lugar, cultura o época en la que este inserta la persona.

El pensamiento de Kant es estudiado como un pilar de la filosofía moderna. Muchos han sido declarados kantianos y no menos anti kantianos pero lo importante son las bases que él ha sentado para profundizar el conocimiento sobre el ser humano.

VIDA

Immanuel Kant filósofo alemán, considerado uno de los pensadores más influyentes en la filosofía moderna. Nació en el año 1724 en la ciudad de Königsberg, al este de Prusia. Murió en 1804, a los ochenta años. Vive casi toda su vida en su ciudad natal, con una rigurosa disciplina y un orden estricto en los hábitos personales. Venía de un hogar severamente religioso. En su adolescencia decide estudiar teología para convertirse en un pastor protestante. Sin embargo, muy pronto decide de tal idea. Las enseñanzas religiosas, nada ortodoxas que Kant impartía en su cátedra, le crearon problemas con el Gobierno de Prusia y en 1792 Federico Guillermo II, rey de esa nación, le prohibió impartir clases y escribir sobre asuntos religiosos.

El pensamiento de Kant no se propone crear una ciencia, una moral o una metafísica nueva; su revolución crítica es una interrogación sobre la legitimidad del saber. Todo conocimiento científico es la combinación de una forma y de un contenido; el espíritu humano proporciona la forma, el contenido sólo puede provenir de la experiencia sensible. El conocimiento

científico es relativo ya que depende del espíritu humano; es objetivo pues la estructura es común para todos los hombres

Las ideas éticas de este filósofo son el resultado lógico de su creencia en la libertad fundamental del individuo, como sustento de la existencia humana. Libertad que no consideraba como una anarquía, sin leyes, sino más bien como la libertad del gobierno de sí mismo.

Obras

Publicó numerosos ensayos científicos. Dentro de las obras de Kant se encuentra el sustento principal de su filosofía. “*Crítica de la razón pura*” (1781), en las que examinó las bases del conocimiento humano y creó una epistemología individual.

En su libro “*Metafísica de la ética*” (1797), Kant describe un sistema ético, basado en la idea de que la razón es la autoridad última de la moral.

En la “*Crítica a la razón práctica*” propone que un acto sólo tiene valor moral si se hace “*por deber*”. El deber atañe a la razón de cada individuo, por encima de todo interés y de toda pasión.

“*Fundamentos de la metafísica de las costumbres*” (1785) Kant postula la libertad del hombre, así como la inmortalidad del alma y la existencia de Dios, sin imponer estas tesis

“*La Crítica del Juicio*” (1790) muestra cómo la libre creación se reconcilia con el entendimiento, la voluntad y la sensibilidad.

CONTEXTO HISTORICO

- **Alemania**

Comenzaremos por mencionar un hecho capital en la historia de Alemania que ocurrió mucho antes de que Kant desarrollara sus ideas. Nos referimos a la Reforma Protestante (S.XVI) que propició una rebelión interna y destrucción de la unidad política del país. A partir de continuos conflictos religiosos, el siglo XVII conoció la decadencia de Alemania, las luchas de los

estados del norte, protestantes, contra los del sur, católicos y su división en 350 estados en 1648. En 1815 los Tratados de Viena crearon una confederación germánica de sólo 39 estados, bajo el dominio de Austria. Ya en 1871 se impone la unidad a los príncipes locales proclamándose el Imperio Alemán, cuyo poder económico, territorial (colonias) y demográfico no cesó de aumentar, hasta la derrota alemana en la primera Guerra Mundial.

- **La Ilustración**

Kant fue quién definió claramente los perfiles que habría de tener la razón ilustrada. Desarrolla el concepto de la razón pura, que integra tanto al conocimiento como al comportamiento.

Introduciremos brevemente las ideas fundamentales de la Ilustración Francesa (aunque la ilustración fue francesa, también hubo ilustrados de otros países, especialmente ingleses y alemanes)

Los ideales de la Ilustración influyeron no sólo en el ámbito social y político de Europa sino también influyó en la ciencia y en la filosofía. Podemos decir que el centro de gravedad filosófico del viejo continente se encontraba en Inglaterra en la primera mitad del siglo XVIII, en Francia a mediados del mismo siglo y en Alemania hacia finales.

El racionalismo fue una palabra clave para la Ilustración. La mayor parte de los filósofos de esta época tenían una fe inquebrantable en la razón del hombre. Esto era tan evidente que incluso se pasó a llamar para algunos, Racionalismo a la corriente de pensamiento, en vez de Ilustración. Las nuevas ciencias naturales habían demostrado que la naturaleza estaba organizada racionalmente. Los filósofos de la Ilustración consideraban vital construir una base para la moral, la religión y la ética, de acuerdo con la razón.

Al igual que Kant otros filósofos pensaban que la razón haría grandes progresos en la sociedad. Para llevar a cabo tal progreso era necesario ilustrar a los hombres, educando a la sociedad. Es por ello que Kant fue uno de los primeros filósofos que trabajó en una universidad en calidad de profesor de filosofía.

Otra idea de la Ilustración que nació y que fue común en varios de los filósofos franceses de la Ilustración, como Montesquieu, Voltaire, Rousseau entre otros fue la rebelión contra las autoridades. Los filósofos de esta corriente se sienten particularmente atraídos por las ciencias naturales y la física universal (Newton) Pero también fueron inspirados por la filosofía británica, muy especialmente por Locke y su filosofía política. De esta manera se comienzan a atacar a las viejas autoridades (a la iglesia, al rey y la nobleza)

Pensaban que era muy importante adoptar una postura escéptica ante todas las verdades heredadas, eliminar todos aquellos dogmas irracionales de la iglesia y que el propio individuo tenía que buscar las respuestas a las interrogantes. En este punto estaban influenciados por Descartes.

- **Ciencia y Cultura**

El empirismo y el racionalismo son las dos grandes teorías que se desarrollan en el ámbito científico y filosófico. Kant estuvo de acuerdo en parte con los dos enfoques, aunque siempre con una postura crítica. La disputa que nace entre racionalistas y empiristas genera una confusión de ideas. Finalmente Kant logra sacar a la filosofía de tal embrollo con sus ideas y pensamientos que expondremos enseguida.

Dentro de los filósofos que se destacan de la época está, Friedrich Shelling (1777 –1854) Como partidario de Kant y de Fichte, en su *Sistema de idealismo trascendental* profesaba una “filosofía de la naturaleza”. Ese idealismo llamado “objetivo”, otorga a la naturaleza una realidad equivalente a la del yo. Posteriormente expone su “filosofía de la identidad”.

En la literatura se encuentra Johan W. Goethe (1749 – 1832) humanista, escritor y dramaturgo. Su obra más conocida *Fausto* la escribe en (1776) y la publica en el año (1788), *Stella* (1776), *Ifigenia* (1799), *Egmont* (1787) Junto con su gran amigo, Schiller escriben *El aprendiz de brujo* (1794)

El novelista, alemán Friedrich von Schiller (1759 – 1805), poeta y dramaturgo. Influenciado por Rousseau, Voltaire, escribe sus primeras obras, denunciando en ellas la opresión de los pueblos y exalta el derecho del ser humano. Escribió numerosas obras entre ellas; *De la educación estética del hombre* (1793), *Wallenstein* (1796), *La canción de la campana* (1799), *María Estuardo* (1800), *Guillermo Tell* (1804) entre otras. A Schiller y a Goethe los

unía una profunda amistad, ambos fueron de gran influencia sobre sus contemporáneos y sobre el teatro alemán del siglo XIX.

PENSAMIENTO DE KANT

Como dijimos antes los dos grandes sistemas filosóficos que se aplicaban a finales del siglo XVII, era el racionalismo y el empirismo. Para los racionalistas Descartes era la cabeza, la razón era autosuficiente para construir el deber. Tenían una fe inmensa en la capacidad deductiva de la razón. Desconfiaban de la percepción y de la observación. En el caso de los empiristas, era todo lo contrario, pues atribuían a la percepción el mayor valor del conocimiento, relegando a la razón a un segundo plano.

Para Kant ambos sistemas se complementaban. Para él la percepción y la razón son necesarias en el conocimiento. Sólo que utiliza los términos de sensibilidad y entendimiento. Al desarrollar su pensamiento Kant fue dándose cuenta, que tanto los racionalistas como los empiristas, tenían algo de razón. En cierta manera los racionalistas se habían olvidado de la importancia de la experiencia, y los empiristas habían cerrado los ojos acerca de cómo nuestra propia razón marca nuestra percepción del mundo.

En el libro *Crítica a la Razón Pura* se estudian las tres facultades del ser humano: sensibilidad, entendimiento y razón. Cada una de ellas posee sus elementos correspondientes: intuiciones, conceptos e ideas. La otra dimensión fundamental del hombre, es el comportamiento. No sólo es importante el conocimiento, sino debemos saber cómo actuar, cómo conducir nuestra moralidad. Por tanto podemos decir que hay una razón, pero con dos funciones diferentes: conocer y actuar.

Kant era un racionalista. Al inicio de su filosofía él está de acuerdo con Hume y los empiristas, en que todos nuestros conocimientos sobre el mundo provienen de las percepciones. Pero, y en este punto, ya está con los racionalistas, también hay en nuestra razón importantes condiciones de cómo captamos el mundo a nuestro alrededor. Hay ciertas condiciones del ser humano que contribuyen a determinar nuestro concepto de mundo.

Según Kant, todo lo que vemos, lo percibimos ante todo como un fenómeno en el tiempo y espacio. Kant llamaba al tiempo y al espacio “las dos

formas” de sensibilidad del hombre. Y subraya que estas dos formas de nuestra conciencia son anteriores a cualquier experiencia. Esto significa que antes de experimentar algo, sabemos, que sea lo que sea, lo captaremos como un fenómeno en el tiempo y en el espacio. Ya que la razón conlleva a este tipo de conocimiento y no podemos existir sin ella, es decir, la razón pertenece a la constitución humana por tanto también el tiempo y el espacio son parte interna del ser humano.

Con esto Kant quiere decir que el hombre no es un ser pasivo sino que es un ente que se moldea activa y constantemente. Un ejemplo: el agua se adapta a la forma de la jarra sin perder por esto su esencia. De la misma manera se adaptan las sensaciones a nuestras “formas de sensibilidad”. Kant señala que no sólo es la conciencia la que se adapta a las cosas. Las cosas también se adaptan a la conciencia.

Kant sabe que no se puede saber nada seguro sobre cómo es el mundo “*en sí*”. Sólo podemos saber cómo es “*para mí*”, es decir para todos los seres humanos. Kant hizo una clara separación entre “*la cosa en sí*” y “*la cosa para mí*”. Nunca podremos saber como son las cosas “*en sí*”. Sólo podemos saber cómo las cosas aparecen ente nosotros. Podemos decir, según las ideas de Kant, que hay dos cosas que contribuyen a cómo las personas perciben al mundo. Una son las condiciones exteriores, de las cuales no podemos saber nada hasta que las percibamos. A esto lo llama el material del conocimiento. La segunda forma de percepción son las condiciones internas del mismo ser humano, es decir, cómo percibimos los sucesos del tiempo y el espacio que se desarrollan como procesos que siguen una ley causal inquebrantable. A esto lo llama la forma del conocimiento.

- **Metafísica**

En cuanto a la metafísica (temas que trascienden las cuestiones físicas) en su libro *Crítica a la Razón Pura* Kant analiza el problema que nace de este tipo de interrogantes. Quiere saber si la metafísica es o no una ciencia con el mismo rango de la física y la matemática y de esta forma propone dilucidar si es o no una ciencia, además de la facultad de la razón, su naturaleza y los principios. Una vez concluido su estudio, descarta que la metafísica sea una ciencia. Pensaba que el ser humano no puede obtener conocimientos seguros sobre tales cuestiones, lo cual no significa que rechace aquellos planteamientos. Al contrario ya que al ser un filósofo no puede descartar tales

problemas. Sin embargo sostiene que el ser humano tiene tendencia a ir más allá de la experiencia y romper la barrera de lo hasta ahora conocido, haciéndose preguntas sobre problemas como el alma o Dios, de naturaleza metafísica.

Kant sobre este punto rechaza las dos pruebas de la existencia de Dios que por una parte se usa a la razón para demostrar su existencia, donde Descartes había intentado demostrar que tiene que haber un Dios simplemente porque tenemos una idea de un “*ser perfecto*” o el punto de Santo Tomás de Aquino, que deduce que tiene que haber un Dios porque todas las cosas tienen que tener un causal inicial. Kant señala que ni la razón ni la experiencia poseen ningún fundamento seguro para poder afirmar que existe un Dios. Para la razón es tan probable como improbable que haya un dios. Sin embargo Kant quiso salvar los fundamentos de la fe cristiana. Abre la posibilidad de una dimensión religiosa. Donde fracasa la experiencia y la razón surge un vacío que puede llenarse de fe religiosa. Kant además afirma que para el ser humano es necesario suponer, que tienen un alma inmortal, que hay un dios y que el hombre tiene libre albedrío. De esta manera deja claro que no es la razón la que explica la existencia de dios sino la fe.

Referente a las grandes cuestiones filosóficas, Kant opina que la razón opera fuera de los límites del conocimiento humano y que al mismo tiempo es inherente a la naturaleza humana o a su razón, la necesidad fundamental de plantear precisamente cuestiones de ese tipo.

Dentro del pensamiento de Kant, se destaca la imposibilidad de llegar a un conocimiento absoluto sobre el ser humano. No podemos llegar a entender lo que somos. Quizás podamos entender plenamente lo que es una flor o un insecto, pero jamás podremos entendernos del todo a nosotros mismos. Y aún menos esperar que podamos llegar a entender todo el universo.

- **La Moral**

Kant además de los temas tratados anteriormente también se interesa hondamente por el campo moral. Contradice las posturas de Hume que sostiene que no es la razón ni los sentidos, sino son los sentimientos los que deciden la diferencia entre el bien y el mal, ya que el bien y el mal no pueden ser comprobados, porque del “*es*” no podemos deducir el “*deber ser*”. Kant no está de acuerdo con este fundamento. Kant al respecto opina que la

diferencia entre el bien y el mal es real. En eso estaba de acuerdo con los realistas, quienes señalan que es inherente a la razón del hombre el saber distinguir entre el bien y el mal, es decir, es algo connatural. No sólo sabemos lo que es bien y mal por medio de lo aprendido a lo largo de nuestra vida, sino porque es inherente a nuestra mente. A esto Kant lo llamó una **“razón práctica”**, es decir un razonamiento natural que nos dirá lo que es bueno o malo. Vale decir, todos los seres humanos tienen la misma forma de razonar, lo que nos conduce a una misma **“ley moral universal”**, independiente de las sociedades existentes y de la historia. Esta ley moral según Kant es categórica y tiene la misma validez absoluta que las leyes físicas de la naturaleza. Dice cómo se debe actuar en todas las situaciones.

No obstante, Kant formula esta ley moral de manera de que **“siempre se debe actuar de modo que al mismo tiempo se espere que la regla según la cual actuamos se pueda convertir en una regla general”**. Es decir que cuando yo hago algo, tengo que asegurarme que todos los demás hicieran lo mismo si se encontraran en la misma situación. Sólo así se actúa con la ley moral que llevamos dentro.

Kant afirma que esta ley moral tampoco puede ser probada mediante la razón pero que sin embargo es tan ineludible. Nadie desea refutarla. En sí Kant cuando habla de la ley moral se refiere a la conciencia y sólo cuando actuamos conscientemente actuamos en libertad.

Kant además divide al hombre en dos partes: Primero, al hombre con sentidos totalmente expuesto a las inquebrantables leyes causales. El ser humano no decide lo que percibe, las percepciones nos llegan queramos o no y nos caracterizan nuestra forma de ver el mundo y segundo ve al hombre que posee una razón, independiente de las percepciones que lo condicionan a cumplir con la llamada **“razón práctica”**, es decir, que puede realizar elecciones morales y tener de esta forma libre albedrío. Lo que deja en claro Kant es que el ser humano no es libre ni independiente cuando simplemente se deja guiar por sus deseos ya que uno mismo se puede volver **“esclavo”** de muchas cosas incluso del propio egoísmo, pues se requiere de independencia y libertad para elevarse por encima de los deseos de uno. Y es esta libertad la que nos convierte en seres humanos.

Finalmente podemos mencionar que gracias a Kant, importantes problemas filosóficos entre empiristas y racionalistas, fueron aclarados determinándose direcciones de estudios nuevos.

Kant vivió en una época en que habían grandes e importantes discusiones filosóficas, él amaba su trabajo y su profesión de filósofo académico, enseñar sobre las cuestiones del hombre y el universo eran para él un privilegio. Lo más gratificantes para Kant era poder ilustrar a sus alumnos, explicarles asuntos complejos conforme al entendimiento de su razón y percepción. Muere justo cuando comienza a florecer la época llamada Romanticismo. En su tumba en Königsberg se puede leer una de sus más famosas citas...” *y es el cielo estrellado encima de mí y la ley moral dentro de mí*”

ANÁLISIS SINTÉTICO DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO DE KANT

- Para Kant el conocimiento científico es relativo, ya que depende del espíritu humano.
- Sostiene que la ética se basa en el principio fundamental de la libertad de cada hombre.
- Señala que la razón es la autoridad última de la moral.
- Define a la “razón práctica” como la capacidad connatural del ser humano para diferenciar entre el bien y el mal. Esta capacidad es inherente a la mente humana.
- Afirma que la “ley moral universal” es igual para todos, independiente de la cultura o época en que se viva. Estudia la conciencia del ser humano y sus leyes de acción.

- Kant se interesa no sólo en el conocimiento sino también en el comportamiento humano, vale decir la conducción de la moralidad.
- Establece que la metafísica no es una ciencia. Ni la razón ni la experiencia pueden afirmar la existencia de Dios. Este vacío sólo lo puede llenar la fe religiosa.

BIBLIOGRAFÍA

- E. Kant. *“Crítica de la Razón Pura”*. Editorial Nova 1953
- E. Kant *“Crítica del Juicio”*. Editorial Grandes Pensadores 1978
- E. Kant *“Fundamentos de la metafísica de las costumbres”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1966
- George Dupreel *“Filosofía de la Historia”* Editorial Losada 1940.



HEGEL
G.WILHELM RIEDRICH

**“LA HISTORIA DE LA
HUMANIDAD”**

INTRODUCCION

El movimiento espiritual que vivió Europa durante el Siglo XIX, tuvo sus orígenes principalmente en Inglaterra y en Alemania; basando sus principios en el predominio de los sentimientos sobre la razón; odio a la realidad prosaica; afán de vivir según el ideal soñado y un gran nacionalismo. Esta corriente influyó también, negativamente, ya que llevó a grandes personalidades a un escepticismo exacerbado, provocando un profundo desequilibrio en su vida interior (Byron, Chateaubriand, Goethe)

En este contexto Hegel se inicia en la práctica de la filosofía, abandonando posteriormente su fuente romántica y centrando su doctrina en el estudio de la Historia como una ciencia humanista, cimentando estos conceptos hasta el día de hoy en donde el estudio de la Historia requiere de una praxis metodológica e instrumental para llegar al conocimiento humano.

VIDA

Hegel (George Wilhelm Friedrich), nació en Stuttgart en 1770. Comenzó sus estudios de teología a la temprana edad de dieciocho años en Tubinga. Al inicio fue un verdadero seguidor del Romanticismo. En 1801 ejerce como docente en la Universidad de Jena. Durante este periodo estuvo bajo la influencia de Schelling, justo cuando el movimiento romántico se encontraba en su florecimiento más explosivo. Pronto se separa del sistema de identidad de Schelling y se convierte en un crítico de esta filosofía. Fue nombrado catedrático en Berlín en 1818, en el preciso momento en que esta ciudad era el centro intelectual y espiritual de Alemania. Murió en el año 1831 cuando el “hegelianismo” ya contaba con un gran reconocimiento, en casi todas las universidades de alemanas.

- **Obras**

En 1807 publica su primera obra original “Fenomenología del Espíritu”
Entre los años 1812 - 1816 aparece la obra “La Ciencia de la Lógica” y
“La Filosofía de la Historia Universal”. En 1821 termina su última obra
“Principios de la Filosofía del Derecho.

La amplia influencia que tuvo el pensamiento de Hegel en la Alemania del Siglo XIX, fue importante. Además de dejar su huella en los economistas históricos, también lo hizo sobre Marx, quién no escapa nunca al ascendiente de Hegel, declarándose él mismo en el prefacio de la segunda edición de El Capital como “discípulo del gran pensador Hegel”.

CONTEXTO HISTORICO

Durante el Siglo XIX aparecen nuevas doctrinas sociales, políticas y económicas (socialismo, sindicalismo, comunismo y anarquismo) y como reacción al neoclasicismo surge el Romanticismo, cuya máxima es el prevalecimiento del sentimiento sobre la razón. Al mismo tiempo surgen nuevas doctrinas políticas como el liberalismo y la democracia, defienden y otorgan derechos políticos al individuo al compás del surgimiento de la gran industria y del desarrollo de una nueva clase social “los obreros”.

En esta época hay una lucha en Europa con dos tendencias opuestas: la que defiende la tradición y la que aspira a poner en práctica los antiguos principios procedentes de Francia y que después de diversas revoluciones acaban por imponerse. Durante la mitad del Siglo XVIII y el XIX se produce la Revolución Industrial como consecuencia económica de grandes inventos.

El pensamiento filosófico del Siglo XIX, presenta una gran variedad de escuelas y tendencias, algunas de las cuales son el resultado del racionalismo y materialismo de los siglos anteriores, mientras que otros representan una reacción contra estas doctrinas.

Hegel al inicio de su pensamiento filosófico, se identifica con la última gran época cultural europea que es el Romanticismo, y que predominó en Europa hasta 1850. Los precursores aparecieron en Inglaterra con Young, Thomson y Goldsmith, y en la literatura se destaca a Lord Byron. En Alemania con Fichte, Shiller, y en la literatura con Goethe; en Francia en el Siglo de las Luces está Diderot y especialmente Rousseau.

El Romanticismo se caracteriza por una explosión de la imaginación y del individualismo, entendían el “alma universal” como un “yo” conservando un culto casi desenfrenado por el “yo”. Existe una revalorización del genio artístico donde el artista juega libremente con su capacidad de conocimiento. Por ejemplo Beethoven en su música expresa sus propios sentimientos y

añoranzas, al contrario de los maestros Barrocos como Bach y Handel quienes compusieron sus obras en honor a Dios y muy a menudo, conforme a severas reglas. Los románticos también se caracterizan por el sentido de la evasión, por un ansia de libertad, añoranza de la naturaleza y la mística de la misma, por la subjetividad y por la preferencia de temas históricos. Representa además, una reacción contra el universo mecánico de la Ilustración.

Hegel fue el primer filósofo que intentó salvar la filosofía, después de que el Romanticismo hubiera reducido todo a espíritu. Perteneció al Romanticismo en un inicio y coincidió con los pensamientos de Schelling en lo referente a la filosofía individualista que consistía en afirmar que la búsqueda del “espíritu universal” se podía dar tanto en la naturaleza como en la mente de uno mismo. Schelling sostenía que el hombre lleva todo el universo dentro y que la mejor manera de percibir el secreto del mundo es entrar en uno mismo, es decir, en la inmanencia del ser humano. Si bien Hegel estuvo de acuerdo con estas teorías, pronto se separa de los románticos y se centra de lleno al estudio de la Historia con ciertas influencias de los filósofos e historiadores románticos como Herder, quien sostenía que el transcurso de la Historia se caracteriza por el contexto, el crecimiento y la orientación. Tiene una visión dinámica de la Historia, porque la vivía como un proceso. Los filósofos de la Ilustración tuvieron con frecuencia una visión estática de la Historia. Para ellos sólo existía una razón universal y general que fluctuaba según los tiempos. Herder señaló que toda época histórica tiene su propio valor. De la misma manera como cada pueblo tiene sus particularidades o “alma popular”.

Se considera que el historicismo alemán, alcanzó su máximo desarrollo con las ideas de Hegel. Al igual que otros historicistas, Hegel consideraba que el estudio de la Historia era el método adecuado para abordar el conocimiento humano, ya que revelaría las tendencias ocultas del desarrollo histórico. Con Hegel la Historia se transforma ya en ciencia. Los historiadores se convierten en investigadores y especialistas formados bajo una rigurosa preparación técnica.

El Historicismo se entiende, como el conjunto de corrientes de pensamientos que coinciden en subrayar el papel desempeñado por el carácter histórico – la llamada historicidad - del hombre y en ocasiones de la naturaleza eterna.

Por último cabe señalar como breve referencia que Hegel y Fichte son considerados representantes del idealismo, Comte y Stuart Mill positivistas además de Nietzsche creador de la doctrina del súper hombre y Schopenhauer del pesimismo. Después surgen los llamados neokantianos como Lange, Cohen, Natorp que representan una vuelta a Kant.

PENSAMIENTO DE HEGEL

Hegel intenta demostrar que el espíritu es interior, inmanente a la naturaleza y a la Historia y que es la propia Historia el mediador de la realización del espíritu. El principio motor del mundo es el espíritu, el cual se manifiesta históricamente, según un proceso dialéctico triádico. Punto que se explicará más adelante.

La idea de que la evolución histórica no es un desarrollo continuo, sino una serie de desarrollos producidos por conflictos - los cuales son el motor del movimiento histórico - es una de las tesis hegelianas fundamentales. Estos conflictos son de tal índole, que hay una transformación de la cantidad en cualidad. En efecto, cuando se intensifica el conflicto se produce una ruptura que da lugar a otra fase del desarrollo histórico.

La filosofía de Hegel es variada y polifacética. Hegel, si bien forma parte de la corriente de pensamiento romántico, pronto se separa de aquella corriente. Tanto Schelling como los demás románticos, pensaban que en el fondo de la existencia se encontraba lo que llamaban el “espíritu universal” o la “razón universal”. Pero Hegel al hablar de la razón espiritual se refiere a la suma de todas las manifestaciones humanas, ya que sólo el ser humano tiene espíritu. Con este significado, habla del curso del espíritu a través de la Historia. Hegel siempre se refiere en su estudio a las vidas de los seres humanos, las ideas de los seres humanos y a la cultura de los seres humanos.

Hegel desde un inicio rechazó la existencia de una verdad única e inalcanzable. Sostiene que existe la verdad subjetiva, con lo que rechaza la existencia de una “verdad” por encima o fuera de la razón humana. Opinó que todo conocimiento es conocimiento humano. De esta manera, baja la filosofía a la tierra y la humaniza.

El aporte principal de Hegel más que entregar una filosofía propiamente “hegeliana”, es establecer las bases de un método para entender la filosofía de la Historia. Por lo tanto, no se puede hablar de Hegel sin hablar simultáneamente de la Historia de la Humanidad.

Según el filósofo, se debe buscar en la Historia un fin universal a través de la razón, el fin último del mundo, no un fin particular. La Historia Universal ha transcurrido racionalmente y el espíritu universal es la sustancia de la Historia. El punto de vista de la Historia de la Filosofía Universal no se obtiene por la abstracción de puntos de vistas generales, su principio espiritual es la totalidad de puntos de vista, no se ocupa de particularidades, sino de un pensamiento universal en conjunto. Busca el espíritu de los acontecimientos. Sin embargo Hegel, no pretende con esto afirmar que la Historia siempre haya sido racional en todos sus pormenores. Lo que sí pide es que un filósofo se ejercite en encontrar algo de razón en la Historia. Hegel no participó en la idea popular del optimismo del S XIX, según la cual la felicidad había ido en aumento a través de la Historia y la dicha definitiva estaba a la vuelta de la esquina, de manera que las tragedias en corto plazo serían cosas del pasado. Hegel pensaba en la ausencia de la felicidad como meta en sí misma. En la Historia se integra la contradicción, momentos positivos y momentos negativos, el bien y el mal.

Todos los sistemas filosóficos anteriores a Hegel, habían intentado determinar criterios eternos sobre lo que el hombre conoce acerca del mundo. Cada uno de ellos intentó investigar los cimientos del conocimiento humano, pero todos se pronuncian sobre las condiciones eternas del conocimiento humano sobre el mundo. Hegel opinó que eso era imposible. Kant habló de “la cosa en sí” señalando que existe una verdad inalcanzable. Para Hegel no existe ninguna razón eterna ni tampoco una verdad inalcanzable. El único punto fijo y concreto al que puede sostenerse el filósofo es a la propia Historia.

Para Hegel la Historia era como el curso de un río. Cada pequeño movimiento del agua en un punto dado está determinado por la caída del agua y por sus movimientos. Asimismo la Historia del pensamiento o de la razón se puede comparar al curso de un río. Todos los pensamientos que vienen “manando” de las generaciones pasadas, y las condiciones que rigen en una época actual, determinan la manera de pensar de las personas. Hegel decía que no se puede determinar que una idea sea correcta o incorrecta para siempre. Pero puede ser correcta en la época y en el lugar donde uno viva y se encuentre, es decir, todo dependerá del contexto histórico. Con esto Hegel

quiere decir que lo que es “razonable” para una época determinada, va cambiando constantemente. El propio Hegel es un hijo de su época ya que se ve influenciado por el raciocinio de los años en que le tocó vivir, y donde sus pensamientos e ideas también fueron y serán enjuiciados a lo largo de la Historia.

En cuanto a la reflexión filosófica, Hegel señaló que la razón es algo dinámico, es un continuo proceso. La realidad está llena de contradicciones y por tanto la descripción de la realidad está inmersa en una serie de contradicciones. La verdad se encuentra en ese proceso ya que no existe ningún criterio fuera del propio proceso histórico que pueda decidir lo que es lo más “verdadero” o lo más “razonable”. Por tanto uno no puede extraer ideas diferentes de la Antigüedad, de la Ilustración, del Renacimiento y señalar lo que era correcto o no. Se determina desde el pensamiento de Hegel una manera no – histórica de pensar. No se puede dejar al margen el contexto histórico al momento de estudiar a un filósofo o una idea.

Hegel señaló que la razón es “progresiva”, lo que significa que el conocimiento del ser humano está en constante ampliación y progreso. El “espíritu universal” evoluciona y se va ampliando cada vez más; desde Platón hasta Kant, han surgido nuevas ideas y una mayor evolución. Kant ni tampoco ningún filósofo, imaginan que sus ideas no se van a desarrollar y elaborarán más con el tiempo.

Según Hegel el espíritu universal evoluciona hacia una conciencia de sí mismo cada vez mayor. Así el ejemplo del río, éste se hace cada vez más ancho, conforme se acercan al mar. La Historia trata de que el espíritu universal despierte lentamente para concientisarse de sí mismo. El mundo ha estado aquí siempre, pero por medio de la cultura y las actividades del hombre, el espíritu universal se hace cada vez más conciente de su particularidad. Esto Hegel lo señalaba como una realidad histórica, es decir, no pretendía predecir nada. Tan sólo hay que estudiar la Historia para entender que la humanidad ha ido hacia un conocimiento cada vez mayor de sí misma y también hacia un despliegue de energías cada vez más amplia. Hegel sostiene que el estudio de la Historia muestra que la humanidad se mueve hacia una racionalidad y libertad cada vez mayores, lo que quiere decir que la evolución histórica a pesar de todo avanza. La Historia es una larga cadena de reflexiones, es decir, que cualquier idea se sustenta sobre la base de otra idea anterior, produciéndose una fusión entre dos maneras de pensar. Esta tensión

se anulará en cuanto surja una tercera idea, que recoja lo mejor de los puntos de vista de las dos precedentes. A esto Hegel lo llama *evolución dialéctica*.

Hegel procede del pensamiento de Heráclito (535 – 475 a de C) filósofo griego presocrático. Los antiguos le dieron el apodo de El Oscuro ya que centra su doctrina en el conflicto irreductible entre el ser y el devenir y en la permanente fluidez de las cosas. Él pensaba que precisamente los cambios constantes eran los rasgos más básicos de la naturaleza. “Todo fluye” dijo Heráclito. Todo está en movimiento y nada dura eternamente. Por eso no podemos “descender dos veces al mismo río”, pues cuando descendiendo al río por segunda vez, ni yo ni el río somos los mismos. Desarrolló su pensamiento en términos paradójicos. Heráclito también señaló que el mundo está caracterizado por constantes contradicciones. Tanto el bien como el mal tienen un lugar necesario en el Todo. Enseñó que la guerra o el conflicto en ciertos momentos son necesarios para que exista una nivelación entre las pugnas, nazca un equilibrio y un orden armónico. Conceptos independientes y opuestos al concepto de rivalidad y competencia.

La dialéctica hegeliana, considera que la lucha entre los elementos opuestos o contradictorios es la fuerza que promueve el cambio progresivo y el desarrollo evolutivo. Estos elementos en un momento determinado pueden estar unidos, pero una vez que surge la tensión entre ellos, esta unión se deshecha y una de las fuerzas opuestas alcanzará una victoria momentánea hasta que surja un tercer elemento.

Para Hegel existen tres fases del conocimiento evolutivo en la Historia. Esta la *tesis* que se entiende como la exposición o afirmación de una idea, es decir, un punto de vista. Pero cada vez que se presenta una afirmación, se producirá una nueva afirmación, a la que Hegel denomina negación o **antítesis**, en donde se establece una tensión entre dos maneras distintas de pensar. Por último está la negación de la negación, que extrae de las afirmaciones anteriores lo positivo y lo negativo, llamada **síntesis**. Podemos decir que el racionalismo de Descartes era una tesis, que fue contradicha por la antítesis empírica de Hume y de las dos maneras de pensar, se presenta la síntesis de Kant. Kant daba la razón en algunas cosas a los racionalistas y en otras a los empiristas. También mostró que los dos grupos se habían equivocado en puntos importantes. Pero la Historia no acaba con Kant. La síntesis de Kant constituiría el punto de partida de una nueva cadena de reflexiones llevada en una tríada o en tres direcciones: *tesis, antítesis y síntesis*.

Otro ejemplo de la idea de que el proceso histórico tiene lugar en forma de dialéctica y especialmente siguiendo la ley de la negación de la negación, se encuentra en la Historia de occidente en donde la evolución histórica, ha seguido el esquema o método: es así como surge el predominio de la clase feudal; superación del feudalismo por la burguesía; nacimiento del proletariado destinado a superar a la burguesía. En esta dialéctica histórica cada período tiene su justificación, no es posible saltar de una fase histórica a otra sin la fase intermedia.

Con los pasos mencionados anteriormente, Hegel no pretendía emplear a la fuerza ningún esquema sino que afirmaba que se podía sacar esta dialéctica leyendo la propia Historia y señaló que dentro de su estudio había descubierto ciertas leyes para el desarrollo de la razón, o en otras palabras para el curso del “espíritu universal”.

Es importante aclarar un punto. La dialéctica de Hegel no se aplica solamente a la Historia, sino también, al momento en que nosotros como personas discutimos lo hacemos dialécticamente lo cual en palabras de Hegel es “*pensar negativamente*” ya que al buscar fallas en una manera de pensar conservamos a la vez lo mejor.

Hegel subrayó lo que él llamaba “*poderes objetivos*” con los cuales se refería a la familia y al Estado. Pensaba que el individuo era una parte orgánica de la comunidad. La razón o el “espíritu universal” era algo que no se hacía visible hasta la interacción entre los seres humanos. Según Hegel la razón aparece ante todo, en el lenguaje. El idioma no es creado por el individuo, sino que es el idioma el que crea al individuo. De la misma manera en que una persona nace con un lenguaje, también nace en las condiciones históricas. La persona que no encuentre su lugar en el Estado, es por tanto, una persona no Histórica. Esta idea también era muy importante para los filósofos griegos. De la misma manera que no se concibe al Estado sin ciudadanos, tampoco se concibe al individuo sin Estado. En los planteamientos de Hegel, los conceptos de justicia y libertad están contruidos para servir de cobertura para la idolatría del Estado, de su poder, de la sumisión de los ciudadanos y cómo el uso del lenguaje puede utilizarse como un instrumento de control social.

La Historia mundial es el proceso por el cual el espíritu llega a una conciencia real de sí mismo, como la libertad. Es el progreso de la conciencia hacia la libertad. Según Hegel el Estado es algo “más” que cada ciudadano y

así los pueblos que no están constituidos en Estados Nacionales quedarán, prácticamente, excluidos de la Historia del Mundo. Hegel afirma además que es imposible “darse de baja en la sociedad”.

De acuerdo a las ideas de Hegel, no es el individuo el que “se encuentra a sí mismo”, sino el “espíritu universal” y lo hace a través de tres escalones: Primero el espíritu universal se concienta de sí mismo en el individuo, a lo cual Hegel llama *razón subjetiva*. En la familia, la sociedad y el Estado, el espíritu universal alcanza una mayor conciencia a la cual Hegel denomina *razón objetiva* porque es una razón que actúa en interacción entre las personas. La más elevada forma de autoconocimiento, la alcanza el espíritu universal en la *razón absoluta*. Y esta razón absoluta es el arte, la religión y la filosofía. Y de los tres, la filosofía es la forma más elevada de razón porque, en la filosofía el espíritu universal reflexiona sobre su propia actividad en la Historia. De tal manera, el espíritu universal no se encuentra consigo mismo hasta llegar a la filosofía. Podríamos decir que la filosofía es el espejo del espíritu universal.

El pensamiento de Hegel marcó una importante pauta en el estudio de la Historia. Posterior a él numerosos filósofos e historiadores se vieron influenciados por su metodología de investigación histórica. Así fue el caso de Carl Marx (1818 – 1883) quien estudió y asimiló de Hegel la dialéctica pero al contrario que éste consideró que el movimiento del pensamiento es tan solo el reflejo del movimiento real transportado y transformado por el cerebro humano. Al igual que Hegel, Marx pretendía haber descubierto el secreto de la Historia o la ley general del desarrollo histórico, pero a diferencia de Hegel que consideraba la Historia como el desarrollo manifestado en la aparición de las naciones y en sus luchas, Marx interpreta las pasadas experiencias de la humanidad afirmando que todas las sociedades están fundadas sobre los modos de producción y que la Historia no ha sido más que una lucha de clases. Mientras que para Hegel la monarquía prusiana estaba destinada a hacer realidad la búsqueda del hombre de libertad y justicia. En el pensamiento de Marx dicho objetivo debía recaer en el proletariado. Tanto en el pensamiento de Hegel como en el de Marx, el poder y la moralidad, es decir, la fuerza y el derecho son una misma cosa pero difieren en puntos de vista al considerar que la Historia marcha en la realidad de manera diferente.

Una vez planteadas las teorías de Hegel, nacieron nuevas corrientes basadas en su pensamiento. Estaban los hegelianos llamados ortodoxos. Entre los miembros más destacados están: Rosenkranz, Biedermann y Zeller.

Estaban también los hegelianos “de izquierda” o llamados los jóvenes hegelianos: Strauss, Bauer, Feuerbach. El filósofo que más se destacó fue Feuerbach L. (1804 – 1872) Alemania. Partió del hegelianismo y terminó en el materialismo mecánico (ve a la naturaleza como si fueran obras mecánicas) y en donde existe sólo la sustancia material, negando la espiritualidad y la inmortalidad del alma. En sus obras analiza la debilidad del hombre. Marx se inspira en la crítica de este autor. Por último surgieron los neohegelianos “de derecha” como: Spaventa, Croce, Gentile. Gentile Giovanni (1875-1944) filósofo y político italiano. Su sistema hegeliano se traduce en una obra llamada “Teoría general del espíritu como acto puro” (1916) que algunos utilizaron como doctrina filosófica del fascismo.

Hegel ha sido el gran inspirador de pensadores de distintas nacionalidades y de épocas posteriores dando origen a nuevas corrientes filosóficas que han servido de inspiración para realizar cambios estructurales en la sociedad moderna.

ANALISIS SINTETICO DEL DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE HEGEL

- Hegel determina las bases para hacer de la Historia una Ciencia.
- Establece un método de estudio para entender la Filosofía de la Historia Universal.
- Por medio de la Historia se conoce y comprende el conocimiento humano.
- La Historia Mundial es el proceso por el cual el espíritu llega a una conciencia real de sí mismo hacia la libertad.
- El espíritu universal se manifiesta históricamente. La Historia es el mediador de la realización de espíritu.

- La razón universal o el espíritu universal es la suma de todas las manifestaciones humanas.
- No existe una verdad única e inalcanzable. Existe una verdad subjetiva. Lo único verdadero es la Historia.
- La razón es progresiva y dinámica es por ello que el espíritu universal evoluciona hacia una conciencia cada vez mayor de sí misma. La evolución histórica avanza.
- La Historia es una evolución dialéctica que se conforma por una larga cadena de reflexiones que se sustentan entre sí y que dan espacio a nuevas ideas. La lucha entre elementos contradictorios genera el cambio progresivo y el desarrollo evolutivo.
- Plantea tres fases del conocimiento evolutivo en la Historia:

tesis – punto de vista.

antítesis –tensión entre dos maneras diferentes de pensar.

síntesis – la negación de la negación (extracción de ideas)

- El espíritu universal tiene tres tipos de niveles de conciencia:

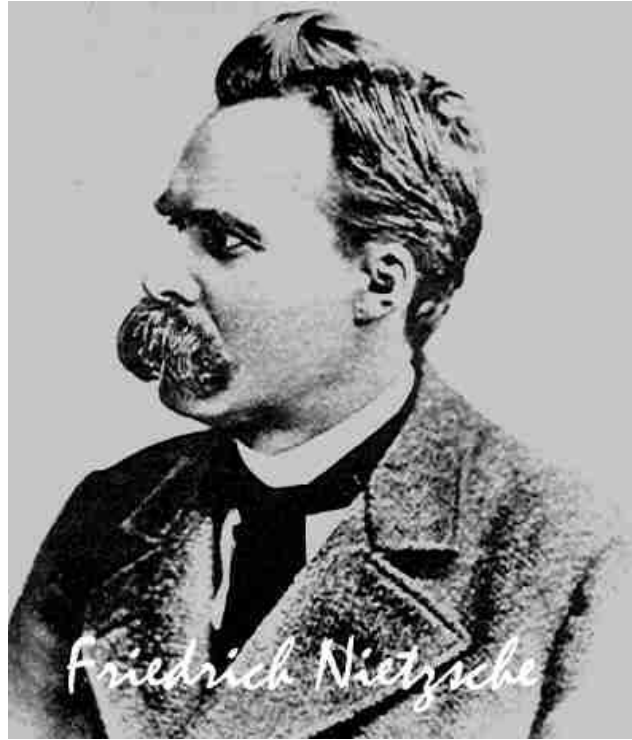
razón subjetiva – el espíritu universal se conciencia de sí mismo en el individuo.

razón objetiva – mayor conciencia del espíritu universal a través de la Familia, la sociedad y el Estado.

razón absoluta – la más elevada forma de autoconocimiento. La razón absoluta está en el arte, la religión y la filosofía. La filosofía es el espejo del espíritu universal.

BIBLIOGRAFIA

- *“Historia Universal”*. Editorial Planeta. 1989. España.
- Cuenca, Luis. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Edaf. 1994.
- Ferrater, M. José. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Losada. 1999. B
- Lange, Oscar. *“Economía Política”*. Capítulo IV “El método de la economía política”. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1987. México.



Friedrich W.
NIETZSCHE

“LA VOLUNTAD DE PODER”

INTRODUCCION

La obra de Nietzsche no constituye un sistema filosófico. Sus obras son un permanente fluir literario, con expresiones radicales y críticas directas al modo de vivir de la época. En las ideas de Nietzsche, se intenta construir un mundo fuera de la razón, con la finalidad de desenmascarar la realidad y presentarla tal cual es. Nietzsche es fundamentalmente un contradictor de lo establecido, de las estructuras, de la forma de pensar y actuar de la sociedad. Es una mente subversiva, que busca destruir lo que en apariencia luce como indestructible.

Nietzsche era un claro opositor al liderazgo de la masa, en ella veía los peligros concretos de una soberanía corrupta e ignorante. Influenciado por los pensamientos de Maquiavelo, pretendió identificar al nuevo soberano social conductor de las masas y creador de valores: Un súper hombre que conjugará una serie de características y detalles, para poder liderar de forma adecuada.

Además de pensador Nietzsche fue un sociólogo de la modernidad, capaz de detectar los problemas y las debilidades de una época, que seguía un camino equivocado, influenciado por el pensamiento racional positivista, que buscaba dominar todos los aspectos de la vida, lo que constituía un peligro en sí ya que la masa era la que en definitiva lideraría esta nueva sociedad de mercado.

VIDA

Friedrich Wilhelm Nietzsche nació en 1844 en la Sajonia prusiana. Nietzsche creció en un ambiente femenino e impregnado de una severa religiosidad. Realizó sus primeros estudios en el Gymnasium de Naumburgo, y los continuó en el internado de Pforta, conocido por la rigidez de su instrucción luterana. En 1865 cursó en Leipzig filosofía y comenzó a interesarse por las ideas de Schopenhauer, impresionándolo positivamente e inicia su prolongada amistad con Richard Wagner, quién también admiraba la filosofía vitalista de Schopenhauer. Nietzsche consideró a Schopenhauer y a Wagner como puentes de una nueva vitalidad cultural, portadora del auténtico genio griego. Durante sus estudios sintió gran admiración por la cultura de la Grecia clásica. En 1872, publica “El origen de la tragedia sacado del espíritu de la música”, en la que exalta el vitalismo wagneriano frente a las pautas racionalistas de la cultura oficial de aquel entonces. Los siguientes años de su

vida transcurrieron en constantes cambios de residencia, entre diversas localidades de Suiza e Italia. En 1881 comenzó a escribir las obras más representativas de su pensamiento: “Así habló Zaratustra”, “La gaya ciencia” y “Más allá del bien y el mal”. Los últimos días de Nietzsche los vivió presa de una depresión que lo llevó a un colapso mental del que no se recuperaría. Muere en el año 1900 en Weimar. Sus obras se hicieron conocidas cuando ya Nietzsche había perdido la lucidez mental. Después de su muerte, apareció “La voluntad de poder”, en la que se recogen anotaciones que Nietzsche había preparado años antes.

- **Obras**

El origen de la tragedia (1871)

Humano, demasiado humano (1878)

Aurora (1881)

La gaya ciencia (1882)

Así habló Zaratustra (1833-1885)

Más allá del bien y del mal (1886)

Para la genealogía de la moral (1887)

El ocaso de los ídolos, el anticristo y ecce Homo (1888)

La voluntad de poder (extensa antología de aforismos) Obra póstuma.

CONTEXTO HISTORICO

En el siglo XIX se vivía en Europa tiempos de progreso e industrialización. Las potencias de aquel entonces, Francia e Inglaterra conducían las pautas de modernización. Alemania por su parte se encontraba más atrasada en cuanto a pensamiento político y económico e históricamente humillada por las grandes potencias europeas. En 1848 Europa entera estaba en un proceso de cambio social y científico. El positivismo científico se establece como una corriente poderosa e influyente no sólo en materias puntuales sino también expandiéndose en áreas sociales y económicas. Es así como el saber científico técnico especializado, permite a la masiva burocratización del Reich la posibilidad de un acceso igualmente masivo de las esforzadas capas medias a la administración de un Estado. El sueño positivista de una sociedad ordenada y en continuo proceso parecía ser conquistado tanto en Alemania como en el resto de Europa.

Entre los años 1870 a 1900 hubo grandes cambios sociales, políticos y económicos. La industrialización fue un producto del último cuarto del siglo XIX ya para entonces el ferrocarril había unido el continente europeo en una nueva red de comunicaciones. La ciencia ahora se interesaba no sólo por las maquinarias de producción sino por nuevos proyectos que abarcaban estudios químicos, eléctricos, petrolíferos por nombrar algunos.

A partir de los últimos años del siglo XIX la industrialización comienza a ejercer su influencia en las condiciones de vida de las masas. Los adelantos industriales decididamente estaban cambiando la estructura de la sociedad y todos los moldes de la vida diaria. La producción y la industrialización provocan el surgimiento de compañías de gran envergadura. La crisis de la agricultura, producida por la importación a gran escala de productos alimenticios, detonó la emigración masiva a las ciudades lo que causó gran concentración de la población en extensas aglomeraciones urbanas resultando de ello la proliferación de condiciones sociales desconocidas hasta entonces y a la aparición de lo que se llamó la “sociedad de masas”.

En las nuevas conglomeraciones urbanas surge esta nueva sociedad masiva, densa, impersonal y maleable, produciéndose una serie de problemas fundamentales de carácter social, público, de salud, vivienda. Ante tales hechos las maquinarias industriales, más que ayudar a solucionar los problemas, empeoraban las cosas haciéndose indispensable la intervención del Estado.

En el ámbito político la masa de la población comienza a desempeñar un activo papel en la vida pública, naciendo así los partidos políticos. Las nuevas formas de organización política se distinguieron de las antiguas ya que contaron con una amplia base popular y una afiliación en masas; además se caracterizó por su consistencia y continuidad; otro factor fue la imposición de una disciplina de partido, y por último su organización ascendente de abajo hacia arriba. Cada uno de estos cuatro puntos, marcó una ruptura radical con el pasado.

En el pensamiento filosófico, literario y artístico se provocó una ruptura con la corriente Humanista que había dominado el pensamiento europeo desde el Renacimiento. En el fondo existía una profunda desilusión del humanismo ya que había una enorme contradicción entre lo que decía que era el respeto por la dignidad y los valores de la persona y su práctica, la deshumanización de las clases trabajadoras, el empeoramiento indignante de las condiciones

laborales en la ciudad y en las fábricas, la miseria, la pobreza y el desempleo como resultado del nuevo industrialismo.

La rebelión encontró una de las expresiones más elocuentes en el escritor Zola quien escribió sobre los temas vivos del sufrimiento de las masas. En este contexto aparece la filosofía de Nietzsche que ataca ferozmente las pretensiones del humanismo, rasgando el velo ideológico que cubría las estructuras del poder en que se habían basado el orden social y buscando con obsesión enfermiza la voluntad de conquistar el poder.

Despreciando la profesión de político como prostitución partidista del alma (Gaya Ciencia) Nietzsche dice que todo aquel que llegue al poder se vuelve corrupto y abandona todos sus ideales previos, justificando su ambición en pos de un bien común ahora diferente y mejorado. Todas las instituciones tienen una cosa en común que es el hacerse con el poder y ejercerlo en todos los aspectos de la vida social.

Así Nietzsche describía su época ***“¿Quieres una palabra para designar este mundo?” ¿Una solución a todos sus enigmas?”... “Este mundo es la voluntad hacia el poder y nada más”***. Nietzsche decía que la moralidad de aquel tiempo era una inmoralidad. ***“ La filosofía desde Platón hasta Hegel ha falsificado la realidad y degradado la vida: Nada se ha comprado tan caro como ese granito de razón y de sentido de libertad humanas que constituyen la base de nuestro orgullo”***. Este ataque frontal contra los valores y los postulados en que se basaba toda la cultura occidental es el que lo elevó, después de 1890, a la categoría de gran pensador contemporáneo.

PENSAMIENTO DE NIETZSCHE

Nietzsche consciente del triunfo positivista y de la primacía de la ciencia y los saberes técnicos especializados, deduce claramente la democratización social del Estado, lo cual significaba el acceso de la masa como protagonista social.

Sabía que la irrupción de la masa no era un juego y que el liderazgo social de primera magnitud, integrada por filósofos y hombres superiores, como Nietzsche los llamaba, caerían en una decadencia al ser dominados por la masa política corrupta e ignorante.

La invasión de la masa, constituía un peligro natural y una decadencia humana. Para evitar tal peligro se debían construir barreras que detuviesen la corriente descontrolada de deseos de conquista de poder de la masa, cuyo estandarte era la democratización de la sociedad. Para evitar esto se debía, según Nietzsche, imponer en la cima un soberano cuyas características fundamentales era tener la voluntad de cambiar el curso de la historia y crear nuevos valores que encaminarán a la sociedad hacia un rumbo mejor.

Nietzsche consciente de la amenaza que circulaba ante un posible dominio de la masa, pensaba que si este proceso de liderazgo no lo ejercía el filósofo, no faltaría quien lo hiciera. Por tanto, era necesario determinar las cualidades de aquel hombre capaz de enfrentar tal desafío. Lo específico de este nuevo soberano era su atributo divino. No era responsable ante las masas sino sólo así mismo. Pero todo esto lo podía hacer en la medida que fuera capaz el soberano, de crear nuevos valores con lo que definir, como el viejo Leviatán de Hobbes, lo bueno y lo malo. Situado en esta cima del sistema social, generaría la definición de un genuino rango y jerarquía, entregando a cada uno de los que se someten a su autoridad la amplitud y el ámbito de su responsabilidad.

Lo complicado del asunto, ahora era identificar al hombre que asumiera tal responsabilidad. Es aquí donde Nietzsche imita a los griegos, asumiendo la plenitud del saber y la verdad. La aristocracia elitista y militarizada tendría la función de la conducción social y ante todo la creación de nuevos valores. En esa creación valórica quedaba la voluntad férrea de ese súper hombre que si bien era aristócrata su dimensión estética que lo consagra como genio, le impiden dotarlo de elementos político - democráticos. Las virtudes del nuevo líder o las virtudes del nuevo filósofo aristócrata, se podían limitar a la naturaleza política y a la ontología belicista. Las virtudes del líder se dividen tanto en virtudes políticas y como en virtudes estéticas. Sin embargo Nietzsche se centró en ahondar las virtudes estéticas en vez de las políticas, lo que para muchos pensadores significó un grave error, pues mitificó en cierta manera al soberano.

Nietzsche tenía como objetivo luchar por definir la Gran Política europea y por conquistar en sí el Poder monopolizado por las masas y por el positivismo. Es así como sostenía que este nuevo soberano autorreferencial, debía definir a partir de sí mismo todas las cadenas de mando vigente en la sociedad y el Estado. Usaría a todos los demás como instrumentos, pero con la

conciencia bien limpia, pues tendría al alcance de la mano la legitimación oncológica de que la vida es así, explotación, lucha, voluntad de poder.

De todas formas pensaba que esta situación de dominio de la masa sería provisional y que en el futuro resultaría evidente la imposibilidad de ésta para hacer de soberano, ya que la masa no puede conducirse así misma y finalmente reconocería la necesidad de tener un soberano que la dirija.

- La Ciencia y el Liderazgo de Masa

El mundo limitado del positivismo anhelaba intensamente acceder al poder a través de un conocimiento especializado, manteniendo un control en las áreas de investigación, ya no sólo abarcaba temas académicos y científicos, sino que participaba activamente en temas sociales lo que implicaba decidir acerca de la conducción de la nación.

Nietzsche desde un inicio ponía real hincapié en la dualidad que nace entre un científico y un filósofo. No estaba de acuerdo en que el poder positivista invadiera las cuestiones problemáticas del pensamiento filosófico ya que por más que se manejaran conocimientos sobre una cuestión, siempre existirían preguntas esenciales sobre el hombre. Sólo los filósofos podían abordar tales preguntas ya que los científicos dejaban de lado los aspectos existenciales y metafísicos de la vida. El matemático francés Henri Poincaré afirmó que la ciencia nunca podía llegar a saber nada de la realidad: ***“todo lo que podía hacer es determinar la relación entre las cosas”***. En contra posición el científico Eddington decía que la ciencia moderna tendía a sugerir que el universo es insensible y que el hombre ***es “sólo un conglomerado de átomos”***.

La ciencia según Nietzsche no podía contestar interrogantes esenciales de la vida humana. En este sentido el científico es un instrumento objetivo que rechaza hablar de fines últimos y que reconoce que debe existir otro “más poderoso” que de respuestas que él no puede dar. Quién da esas respuestas es el filósofo, y así ha sido durante la historia, pero según Nietzsche en la modernidad eso ya no es así, ya que ahora quien decide lo que ha de investigarse, el camino científico a seguir y la forma de operar de la sociedad es la masa impulsada por su afán de consumir y de producir. La enfermedad de Europa radica justamente en ello, ya que el soberano se torna en un ser anónimo sin responsabilidad ni creatividad, lleno de deseos compulsivos y bajos como la masa.

- “La Moral de los Esclavos” y “La Moral de los Señores”

Según Nietzsche, la afirmación de la vida nos exige reaccionar no sólo contra la razón impuesta históricamente sino contra la moral. La moral hasta ahora obedecida, debe ser destruida por completo y de raíz pues se ha levantado sobre una base de la pura negación de la vida. Para Nietzsche la “moral de los esclavos” es sólo el resentimiento frente a la vida, a la fuerza, a la grandeza creativa y a la energía de los poderosos. Los hombres débiles frustrados, al no poder acceder a tales virtudes se rebelaron y establecieron como valores lo que no era más que la expresión de su propia debilidad. El fin de estos valores es retener la vida en la debilidad, en el servilismo y en la sumisión (el cristianismo según Nietzsche) Esta moral se caracteriza por ser gregaria, pues no tiene la virtud de poseer la voluntad de la soledad, valora al grupo y condena a los individuos. El débil se defiende del fuerte perteneciendo a un grupo, ya que de lo contrario, perecería presa de su propia incapacidad de conducción.

Frente a la “moral de esclavos” Nietzsche propone la “moral de los señores”, la moral aristocrática, de los fuertes y poderosos. Una moral que exalte la individualidad, la personalidad prominente, la nobleza, lo magnánimo y altivo cuyo poder se centra en el líder superior.

La moral de los señores se expresa en el gesto heroico y magnánimo en donde los hombres superiores no sólo suponen haberse liberado del yugo de aquella moral que deprime la vida, sino por el contrario, tal liberación es fruto de aquella superioridad. La personalidad que define la moral de los señores no es pura espontaneidad biológica libre de todo freno, sino tarea y empeño; creación de valores. El hombre superior es aquel que alberga la vida en la plenitud de su energía y que desde su soledad excelsa puede crear valores, puede dictaminar el sentido y la finalidad del mundo y de sí mismo. Es una voluntad creadora, de grandiosos deseos y libertades.

- El Voluntarismo de Nietzsche

Siguiendo a Schopenhauer, Nietzsche concibe la vida como voluntad, pero no es la voluntad de vivir, sino voluntad de poder. Voluntad de algo más, de más vida, de más poder. El bien y el mal, el placer y el dolor, se determinan en función del poder, potenciándolo u obstaculizándolo; es bueno “todo lo que aumenta el sentimiento de poder”. Toda vida, toda manifestación vital, es sólo voluntad de poder. En consecuencia, el obrar de la razón, el conocimiento,

sólo es, en definitiva, afán de dominio. Todo conocimiento es un instrumento de poder.

Para Nietzsche lo único real es la vida y para llegar a alcanzar una verdadera libertad es afirmando la vida y no negándola. Lo único real de la libertad es la afirmación de la vida. La vida es voluntad de poder y por ende se trata de una afirmación de la vida.

La superioridad del hombre-señor se manifiesta al asumir y querer decididamente la amargura y la crueldad ineludibles de la vida, su acontecer inmutable, su destino y fatalidad. Nos encontramos con el modelo del héroe griego trágico, cuya grandeza se manifiesta en la fidelidad al destino inevitable. Es así como el hombre superior se libera de toda esclavitud pues convierte la realidad de todo ser en voluntad propia.

Este fatalismo no afecta sólo a la vida histórica del hombre, sino a la vida en su totalidad, al universo entero. El mundo es sólo eterno retorno de lo mismo, destino necesario y repetitivo, sin transformación ni novedad. Para el hombre no hay alternativa. La única elección o posibilidad que se le ofrece es la afirmación de lo único que hay, de lo único real.

- La Expansión de la Nada y el Nihilismo

Nietzsche construye su propia postura metafísica fundamental al afirmar que “Dios ha muerto”. Este anuncio apareció por primera vez en la obra titulada “La gaya ciencia” donde afirmó que Dios que es meta de todo lo efectivamente real, ha muerto y el hombre por ende ha perdido su dirección y guía. Nietzsche afirma que han matado a Dios. Dios no se ha alejado voluntariamente de nosotros y del universo sino que Dios fue asesinado por los hombres. En lugar de la desaparecida autoridad de Dios aparece la autoridad de la razón que cambia su meta ya que ahora no se promete una felicidad eterna en el más allá sino una dicha terrestre de la mayoría.

La muerte de Dios significa la constatación de la expansión de la nada y la invitación al nihilismo. Nietzsche explica **que “el nihilismo son los valores supremos que han perdido su valor”**, es decir, hay una desvalorización de los valores hasta ahora supremos. Para Nietzsche, el nihilismo no es solamente una manifestación de decadencia, sino que es un proceso fundamental de la historia occidental y al mismo tiempo es la legalidad de esta historia.

Nietzsche dice que a pesar de que el nihilismo está presente en la historia del hombre, esto no significa que no existirán nuevos valores que crear.

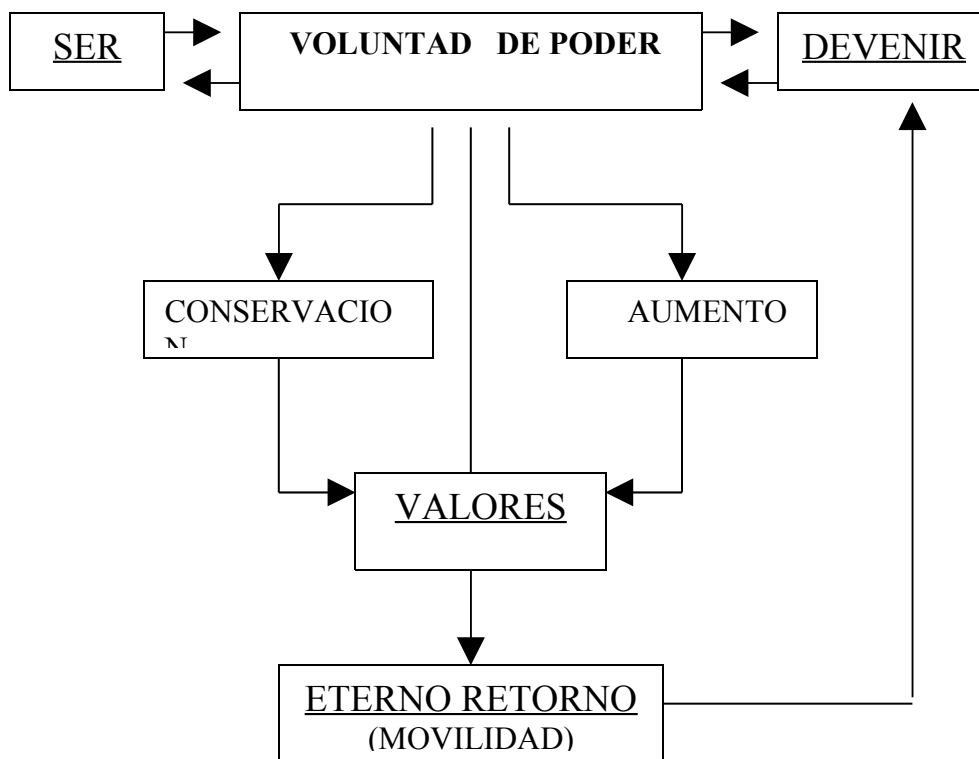
- La Voluntad de Poder

Nietzsche afirma que la voluntad de poder es un rasgo fundamental de la vida y es la esencia más íntima del ser y dice *así “donde encontré algo vivo, encontré voluntad de poder, y hasta en la voluntad del siervo encontré la voluntad de ser amo y señor”*. La voluntad no es un mero desear o aspirar sino que es el querer dar órdenes, es la posibilidad de ejercer la fuerza. La voluntad de poder, expresa además un sentimiento de carencia. La voluntad “de” no es aún el poder mismo, pues no es propiamente tener el poder. Por eso la esencia contraria a la voluntad de poder es la impotencia del poder (El anticristo)

El poder se sobre potencia a través de dos condiciones de subsistencia y de auto conservación que son: La condición de conservación del poder y la condición de aumento de poder. La voluntad de poder no sólo supera niveles y alcanza metas sino también debe mantenerse firme y asegurarse donde está, es por ello, que sólo el poder mismo pone las condiciones del acrecentamiento y conservación. En la medida en que la esencia del valor se manifieste con estas dos condiciones del poder se abre la posibilidad de la conformación de la estructura de valores que sirven como norma. **La voluntad de poder pone condiciones de su conservación y acrecentamiento que poseen los valores.**

Por ende es la voluntad de poder la que crea, bajo sus condiciones de conservación y aumento de poder, los nuevos principio de instauración de valores de la humanidad. Según Nietzsche la voluntad de poder retorna esencialmente a sí misma (eterno retorno) y da así al ente y al ser en su totalidad (devenir) carácter de movilidad.

Esquema Sintético de la Voluntad de Poder de Nietzsche



ANÁLISIS SINTÉTICO DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO DE NIETZSCHE

- Para Nietzsche la vida es irracionalidad. La realidad es enmascarada por la razón, la religión, la moral y la ciencia.
- Todo lo que se llama moral debe ser destruido porque se basa en la negación de la vida. Nietzsche define dos tipos de moral: la “moral de los esclavos” y la “moral de los señores”.

En “la moral de los esclavos” el poder radica en los débiles cuyos valores se basan en retener al hombre en la sumisión y en la negación de la vida.

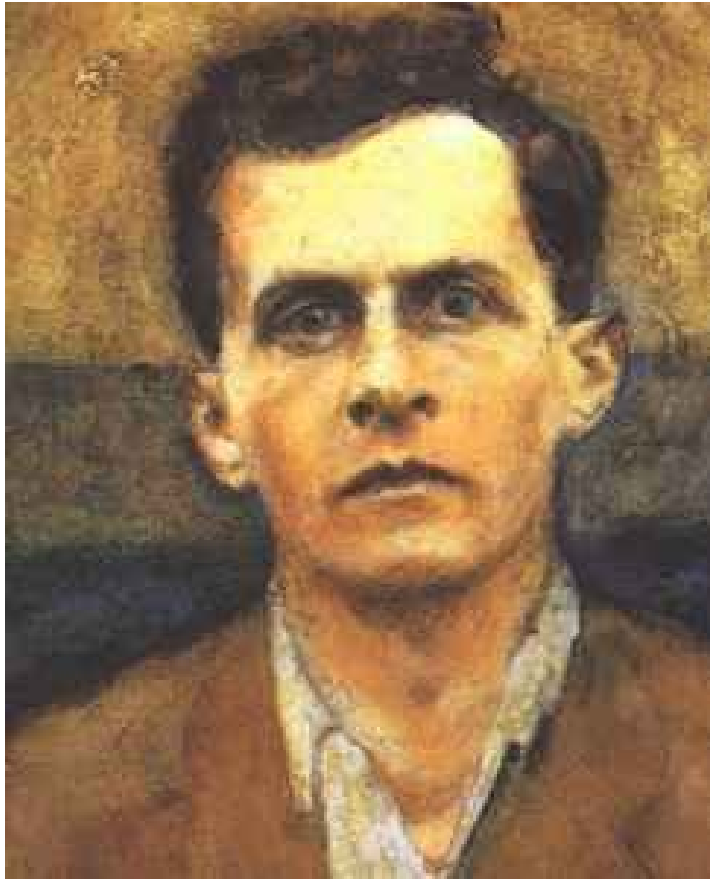
En “la moral de los señores” el poder se centra en el líder superior. Es la moral de la nobleza, de los hombres fuertes. El súper-hombre es aquel capaz de destruir la moral de los esclavos y del cristianismo.

- Nietzsche tiene como objetivo luchar por definir la Gran Política europea y conquistar el poder monopolizado por las masas y por el positivismo.
- Frente al liderazgo de la masa es necesario colocar en la cima del poder a un soberano que sea capaz de crear los nuevos valores y que cambie radicalmente el curso de la historia.
- El voluntarismo de Nietzsche es voluntad de poder.
- La muerte de Dios es la expansión de la nada y apertura al nihilismo entendido como la desvalorización de los valores supremos.
- Nietzsche señala que el nihilismo no es solamente una manifestación de decadencia, sino que es un proceso fundamental de la historia occidental y al mismo tiempo es la legalidad de esta historia. La ausencia de valores no significa que no se puedan crear nuevos valores.
- Para Nietzsche el ser, la voluntad de poder y el devenir son sinónimos. La voluntad de poder es la esencia más íntima del ser.

- El poder se sobre potencia a través de sus dos condiciones:
La conservación y el acrecentamiento.
- La conservación y el acrecentamiento de poder determinan los nuevos principios de instauración de valores. La materialización de estos valores corresponde al soberano superior y a los llamados súper-hombres.

BIBLIOGRAFIA

- Astolfi, José . ***“Historia Moderna y Contemporánea”***. Edit. Kapeluz, B.A. 1965.
- Cruz Prados, Alfredo. ***“Historia de la Filosofía Contemporánea”***. Ediciones Universidad de Navarra 1987.
- Ferrater, M. José. ***“Diccionario de Grandes Filósofos”***. Editorial Sudamericana. B.A. 1993.
- Ferrater, M. José . ***“Historia de la Filosofía”***. Editorial Losada. 1999. B.A
- Romero, Francisco. ***“Historia de la Filosofía Contemporánea”*** Fondo Cultural Económico. México 1970.
- Editorial Planeta. ***“Historia Universal”*** . 1989 España.
- Villacañas, José Luis. ***“Historia de la Filosofía Contemporánea”***. Edit. Akal. 1997.



LUDWIG
WITTGENSTEIN

“LOS JUEGOS DEL LENGUAJE”

INTRODUCCION

El pensamiento de Wittgenstein es comúnmente interpretado dentro de la corriente positivista lógico, y se tiende a relacionarlo con el Círculo de Viena, al cual no perteneció. La causa de tales interpretaciones podría ser por una parte debido a su formación matemática y por otra al método de estudio analítico lógico, que emplea para entender el objetivo del lenguaje. Sin embargo, Wittgenstein textualmente señala que él no pertenece a tal corriente ya que está convencido de que la ciencia se sitúa en segundo lugar, respecto al lugar primordial que ocupa la filosofía. La ciencia no puede responder a preguntas tales como, el sentido de la vida o de la existencia humana por lo que es necesario recurrir a otras formas de conocimiento, que abarquen los límites del pensamiento mediatizado por el lenguaje.

La preocupación principal de Wittgenstein fue analizar el problema del lenguaje. Su interés fundamental es poder explicar el sentido de la existencia humana a través del lenguaje, ya que éste, es el medio para abrirnos a la realidad. Una realidad que recorre un camino infinito sin olvidar que paralelamente, el lenguaje se pone límites a sí mismo. La realidad, las cosas, el mensaje tienen sentido sólo cuando valoramos lo que realmente es.

La filosofía existencialista de Wittgenstein, se enmarca dentro de lo que fue una corriente de pensamiento que influyó las artes, la literatura y la filosofía: el existencialismo, que fija su punto de atención en el ser humano y en el sentido de su vida. Intenta interpretar, entender y descubrir nuevos caminos que le entreguen al hombre pautas para conocer mejor el sentido de la existencia. Las vías para acceder a tal conocimiento son diversas, y Wittgenstein se centró en el estudio del lenguaje.

A Wittgenstein se le reconocen dos etapas de su pensamiento. El primer periodo adopta a la lógica como pilar de su estudio y señala la trascendencia del lenguaje. En el segundo periodo, se desliga un poco de la lógica y predomina su teoría del uso del lenguaje y los distintos tipos de juegos de lenguaje existentes.

VIDA

Ludwig Wittgenstein, nació en Viena en 1889. Cursó la carrera de ingeniero en Berlín y en 1908 se dirigió a Manchester para continuar sus estudios en esta profesión. Se ocupó de los fundamentos de las matemáticas y la lógica. Estudió con B. Russell y Frege, al mismo tiempo que asistía a los cursos de psicología filosófica de G.E. Moore. Durante la primera guerra mundial, combatió como soldado del ejército austriaco y fue hecho prisionero en Italia. Por esta época había terminado el “Tractatus Lógico – Philosophicus” (Tratado Lógico Filosófico) al que nos referiremos luego.

Después de la guerra heredó de su padre una gran fortuna, a la que renunció enseguida empleándose como maestro de escuela en Austria. En contacto con los personajes que iban a fundar el “Círculo de Viena” su Tractatus ejerció gran influencia sobre los miembros del futuro “Círculo”, al cual Wittgenstein, como ya mencionamos, no perteneció. Una vez publicado el Tractatus le surgieron graves dudas acerca de las ideas expresadas en el mismo.

Entre 1925 y 1929 son los años en que comienza a madurar nuevas ideas muy distintas a las anteriores. Estas ideas las expresó oralmente y fueron conocidas directamente o por la circulación de mano en mano de los llamados “Cuaderno Azul y Cuaderno Pardo” (The Blue and Brown Books)

Al inicio de la segunda guerra mundial, participó alistándose para trabajar como ayudante en un hospital en Londres, interrumpiendo su docencia desde 1941- 1945. Cuatro años después de su renuncia a la cátedra, muere en 1951. Aparte del Tractatus los escritos de Wittgenstein han sido publicados póstumamente.

- Evolución de sus ideas

Como mencionamos en la introducción, suele distinguirse dos periodos en el pensamiento de Wittgenstein, caracterizados sobre todo por el contenido del Tractatus y de las “Investigaciones Filosóficas”. En variadas fuentes bibliográficas se distingue el pensamiento de este autor en dos fases: “el primer Wittgenstein” basado en sus ideas escritas en el Tratado y el “último o segundo Wittgenstein” en sus Investigaciones Filosóficas.

Las diferencias entre los dos Wittgenstein no impiden que haya un modo de pensar común en ambos, un tipo de filosofar característicamente “wittgensteniano”. En ambos casos el centro de preocupación es el lenguaje.

CONTEXTO HISTORICO

La vida de Wittgenstein se desarrolló dentro de un marco histórico agitado y convulsionado por crisis sociales, económicas y políticas. Las dos guerras mundiales, los efectos de la crisis del 29 y las posteriores consecuencias de la posguerra, las experimentó directamente. En la primera guerra mundial, fue soldado y en la segunda guerra mundial fue voluntario en un hospital. La trágica existencia que Europa vivía, alentó el nacimiento de diferentes corrientes artísticas que intentaban entender y explicar de alguna manera los acontecimientos, de ahí el surgimiento por dar algunos ejemplos, del surrealismo, el existencialismo, el cubismo y otros.

Alemania al inicio del siglo XX, específicamente en el año 1918 se proclama como República. El Tratado de Versalles desmembró a Alemania y le quitó las colonias. Se inicia la primera guerra mundial (1914-1919) con los trastornos sin precedente que la siguieron. De 1919 a 1923, la república liberal de Weimar se vio convulsionada por levantamientos comunistas y demostraciones de fuerza de la derecha. La crisis económica de 1929, la miseria, la encarnizada lucha entre las fuerzas nacionalistas y socialistas causaron el triunfo del nacional – socialismo (nazismo) En 1933 es nombrado canciller Hitler. Desde 1939 hasta 1945 se desencadenó la segunda guerra mundial. Alemania, vencida se encuentra dividida en cuatro zonas de ocupación (norteamericana, francesa, británica y soviética), perdió una parte de su territorio y salió del conflicto política y económicamente destrozada. En 1949 quedó dividida en dos Estados; en la República Federal Alemana y en la República Democrática Alemana.

- **Arte y Literatura en el Mundo Contemporáneo**

En la literatura de principios del siglo XX, se resalta la soledad individual constituyendo el fondo del arte y de las novelas en los años que precedieron a la primera guerra mundial. Las obras de Proust y las de Thomas Mann, retrataron al vivo la crisis de la sociedad. Por otra parte está Rilke que

se presentó como poeta de un mundo en el que la duda había barrido todas las certidumbres.

Surge nuevamente y con mayor fuerza el existencialismo, que es un movimiento filosófico y literario que trata de fundar el conocimiento de toda la realidad sobre la experiencia inmediata de la existencia propia. Los precursores del existencialismo son: Pascal, Rousseau, Tolstoi, Kierkegaard, Sartre entre otros. Lo que más caracteriza a esta corriente existencialista, es que no toman otra cosa como punto de partida sino al hombre.

Wittgenstein se ve influenciado por esta corriente y especialmente por los pensamientos de Kierkegaard, ya que ambos comparten fuertemente el interés por conocer y explicar el verdadero sentido de la existencia. Los dos critican a la sociedad moderna urbana. Creen que el ser humano se ha convertido en “público” y la característica más destacada de la multitud era la “palabrería” sin ningún compromiso alguno. Critican a la sociedad y cómo todo el mundo opina y defiende lo mismo, sin tener ninguna relación apasionada con el tema en cuestión. Las opiniones de Kierkegaard fueron más allá y afirmó que la “multitud es la mentira”. La gente tiene una relación de juego con la existencia. Asimismo Wittgenstein sostiene que la realidad se da en una multiplicidad de juegos de lenguaje.

Para Wittgenstein, Kierkegaard representó la entrada hacia un camino en común, en donde el hombre no debe considerar su existencia de un modo impersonal, sino con la totalidad concreta de su subjetividad. Kierkegaard elabora una crítica cultural en donde vislumbra un futuro negativo ya que vivió en una época carente de pasión y dedicación. Es un pensador que incluye toda su existencia en la reflexión filosófica. Kierkegaard asegura que lo más importante es encontrar la “*verdad para mí*”; coloca al individuo contra el sistema y reacciona contra Hegel, al culparlo de haberse olvidado que el mismo era un ser humano y no una corriente histórica.

Según Kierkegaard, cuando el ser humano actúa y toma importantes decisiones, es cuando se relaciona con su propia existencia; a esto Wittgenstein le agrega el aspecto moral que se origina en un momento decisivo en las decisiones determinantes del ser humano. Por último cabe destacar el fuerte sentimiento que Kierkegaard experimentaba frente a la sensación de existir sólo durante un breve instante y sostenía que las verdades realmente importantes son las personales. Sólo esas verdades son “*una verdad para mí*”.

Además de las corrientes de pensamiento ya mencionadas, la teoría freudiana del subconsciente produjo un fuerte impacto que influyó notablemente en el arte y la literatura originándose de esta manera, la corriente surrealista cuyas figuras más relevantes son André Breton, Kafka, Nietzsche, Picasso, Dali. Los efectos de las teorías de Freud, provocaron cambios en la expresión literaria, tanto en Henry James como en Virginia Woolf que adoptaron las nuevas perspectivas psicológicas en los contenidos de sus novelas.

Otro movimiento artístico que surgió en París en 1907 fue el cubismo, que se caracterizó como movimiento conciente y coherente que intentaba acercarse a una nueva visión de mundo. En Alemania surgió el expresionismo liderado por Heckel, Nolde y Kandinsky.

Los artistas y poetas que pertenecían a los movimientos modernistas sólo podían ver la cruel realidad de la guerra de 1914 – 1918. Entre aquellos años nació el surrealismo que intentó abrir nuevos caminos para acceder a la realidad. El mundo posterior a Hitler y a Hiroshima, no podía aceptar un mundo armonioso y entonces la tentativa por pintar la realidad, se transforma en el intento existencialista de expresar un nuevo sentido de plantearse la vida.

En la pintura “a manchas” de Pollock, se intenta cambiar la visión del mundo en donde desaparezcan los objetos para convertirse en líneas de conductas.

Después de 1945 se operó un notable cambio en las expresiones artísticas. La filosofía existencial de Heidegger, Jaspers, Sartre y por supuesto de Wittgenstein alcanzó influencia mundial. Aquí se intentó romper con la mentalidad negativa caracterizada por los positivistas lógicos. Para el existencialismo el individuo estaba solo, pero estaba rodeados de otros y se encontraba en una situación que él no había creado y de la que, sin embargo, no podía escapar.

PENSAMIENTO DE WITTGENSTEIN

Antes de comenzar a conocer el pensamiento de Wittgenstein, es importante extraer cuál fue su “proyecto” filosófico determinado, ya que de esta manera nos resultará más fácil seguir sus ideas. Wittgenstein como ya lo

dijimos anteriormente se interesaba en el estudio del lenguaje, pero detrás de ese interés se encuentra una gran interrogante que durante toda su vida este pensador moderno se planteó. Se pregunta constantemente por el sentido del mundo y por la existencia de la vida humana. El objetivo del sentido de la vida y del mundo lo centra en el ser humano en cuanto es un ser autoconciente. La conciencia se pregunta por sí misma y por el sentido de su existencia. Aquí podemos ver que el modo de filosofar de Wittgenstein corresponde a un estilo propio de la reflexión kantiana, pero que al ser transplantado al entorno del pensamiento analítico y lógico de este autor sus ideas se configuraron en nuevos métodos de trabajo. Al igual que Kant, Wittgenstein se interesa por la moral y la conducta humana pero analizada desde una estructura lingüística.

Intenta explicar cómo el hombre entiende la realidad que le rodea por medio del lenguaje y cómo éste limita su propio pensamiento. El lenguaje es un puente entre el ser y la realidad. Una realidad reglamentada por el tipo de sociedad, cultura y época, que nos limita a entender segmentos conceptuales e imágenes fragmentadas, en posibles respuestas o explicaciones a preguntas existenciales que no reciben las respuestas necesarias para explicar el sentido de la vida.

El ser humano tiende a vivir sin sentido, ya que no es capaz de entender su propia inteligencia y su propia manera de ver el mundo. La limitación del entendimiento de los conceptos nace del uso del lenguaje. Sin embargo el lenguaje no es el culpable del sin sentido de la vida, sino lo son las estructuras sociales que determinan las reglas de observación interna y el desinterés individual, por indagar más allá de las simples relaciones y conexiones de conceptos, que se estancan en la propia existencia del ser humano.

Por otro lado Wittgenstein señala que el lenguaje engaña tanto en su escaso uso como en el abuso que se le da. La confianza absoluta en el poder del lenguaje para explicar realidades, embruja al filósofo ya que el lenguaje tiende a paralizar el entendimiento y el intelecto una vez desencadenada la interrogante, lo que conlleva a sentirse acorralado por las propias palabras, por las relaciones y conexiones que se generan una vez planteado el concepto o tema.

Wittgenstein durante sus años de reflexión y diálogo con los alumnos, llegó a precisar un método o un camino de pensamiento dialógico basado en el método socrático, el cual, intenta ayudar a las personas a llegar a una

comprensión del conocimiento mediante un esfuerzo interno e individual. El verdadero conocimiento tiene que salir del interior de cada uno. No puede ser impuesto por otros. Sólo el conocimiento que llega desde adentro es el verdadero conocimiento. Así Sócrates, consideraba su misión ayudar a las personas a lograr un proceso natural que conlleva a la debida comprensión, puntualizando por ejemplo, que la capacidad de tener hijos es una facultad natural. De la misma manera, todas las personas pueden llegar a entender las verdades filosóficas cuando utilizan su razón. Es así como Wittgenstein no trata de presentar construcciones de ideas o sistemas conceptuales, sino que intenta recorrer nuevos caminos y abrir nuevas formas de las cosas.

Wittgenstein es un filósofo lingüista contemporáneo, que centra su análisis en ese problema en concreto, pero es importante recordar que detrás de él hubo una larga historia sobre el estudio del lenguaje que a continuación recordaremos brevemente, para así entender las bases filosóficas del lenguaje.

El interés por estudiar el lenguaje se inicia desde los presocráticos, muchos pensadores griegos equipararon lenguaje y razón. Los sofistas examinaron el lenguaje tanto desde el punto de vista gramatical como retórico y humano. Platón en su diálogo Cratilo defiende dos teorías. La primera teoría defiende la doctrina de que los nombres están naturalmente relacionados con las cosas y la segunda doctrina sostiene que los nombres son convencionales. Cada una de sus posibilidades tiene sus dificultades.

Por su parte Aristóteles y los estoicos abundaron en consideraciones sobre el lenguaje. Aparte de las diferencias entre ellos hubo algo en común que fue la introducción de otro elemento además del lenguaje y la realidad, fue la noción de entender al lenguaje como un concepto lógico o mental. Desde aquí los problemas del lenguaje se complican con la relación existente entre expresión lingüística y concepto formal. Todo esto hizo que los problemas del lenguaje no fueran estrictamente gramaticales sino también lógicos.

Sólo en la edad moderna aparece una Filosofía del Lenguaje. Los filósofos modernos adoptaron dos actitudes generales respecto al lenguaje: una actitud de confianza en el lenguaje y su poder lógico (representada sobre todo por los racionalistas) y una actitud de desconfianza hacia el lenguaje (representada sobre todo por los empiristas) Fueron estos últimos los que pusieron de relieve, que el lenguaje es un instrumento capital para el pensamiento pero que a la vez hay que someter al lenguaje a crítica para no caer en las trampas que nos puede tender el “abuso de lenguaje”. Durante el

siglo XX la filosofía del lenguaje alcanza su mayor florecimiento e incluso se ha llegado a considerar el análisis del lenguaje como la ocupación principal de la filosofía. Para Wittgenstein el lenguaje aparece primero como una especie de impedimento para conseguir el “lenguaje ideal” en donde la estructura del lenguaje corresponde con la estructura de la realidad. Al abandonar esta noción del lenguaje ideal, Wittgenstein lanzó la investigación del lenguaje por otras vías más flexibles.

En el primer Wittgenstein el lenguaje es analizado a través de las funciones lógicas de operación. El lenguaje es el que configura el mundo y su estructura depende del lenguaje. Para el autor el mundo, es el conjunto de los hechos expresados en el lenguaje. Mundo y lenguaje tienen en común una forma lógica. Podemos decir que no sólo la filosofía analítica ha dado esta importancia capital al lenguaje, Heidegger también centra su interés en el lenguaje y lo posiciona como el factor principal de la inautenticidad y degradación humana. El lenguaje para Heidegger pasa a convertirse entonces en “un modo verbal del ser”.

La filosofía tracteriana (*Tractatus*) se caracteriza por ser una filosofía trascendental. El sentido de la vida se traduce en un lingüismo filosófico trascendental. En el plano lógico esto se entiende ya que la estructura lógica del lenguaje tiene la misma forma que la realidad. La verdad del lenguaje lógico es puramente tautológica, es decir, que existe una relación de identidad establecida entre elementos formalmente idénticos ($A=A$). La lógica y el lenguaje son trascendentales porque sus límites son límites de lo pensable y de lo posible.

El Tratado alude a la conexión y relación entre las imágenes del lenguaje y el mundo, analiza la significación del lenguaje, el uso de las reglas del lenguaje, quiere determinar los límites del mundo por medio de este.

Para Wittgenstein el sentido de la existencia es trascendental ya que el sentido queda fuera del mundo. Porque en el mundo no hay ningún valor. El sentido de la vida queda fuera del mundo una vez determinado la estructura del lenguaje y la realidad. El lenguaje por ende se convierte en un mapa de la realidad. En el lenguaje ideal existe una estructura o un esqueleto lógico que constituye su naturaleza esencial. Para Wittgenstein lo verdadero permanece en silencio, pues lo que buscamos dentro, no se puede decir sino sólo se muestra a sí mismo. Lo que realmente importa en la vida humana es precisamente aquello de lo que debemos callar y afirma lo siguiente “*la*

solución del enigma de la vida en el espacio y el tiempo reside fuera del espacio y el tiempo". Aquí se separa de los positivistas, que piensan que de lo que podemos hablar es todo lo que importa en la vida.

Para Wittgenstein la filosofía, en esta primera etapa de su pensamiento, no es una ciencia sino una actividad. La filosofía no “dice” sino sólo “aclara”. Es por ello que busca solucionar el problema de la filosofía al tratar de relacionar de alguna forma la conexión entre el lenguaje y la realidad. Según Wittgenstein la semántica son reglas que dirigen al mundo pero sólo en la superficie. Existe un juego social de un lenguaje establecido (se puede comparar con lo que Pierce llamaba la realidad semiótizada) que traza los caminos que el mundo debe seguir y que establece en consecuencia las reglas sociales del ver. Esta aceptación de la regla es seguida de una manera acostumbrada. El sentido de la palabra es seguir una regla, pero nada tiene que ver con interpretar la regla, lo que hace que una regla sea seguida sin cuestionamiento ni interpretación. Por eso Wittgenstein llama a la vida cotidiana “seguir una regla”.

Por otro lado Wittgenstein considera que hemos depositado demasiadas ilusiones al poder sobre el lenguaje y que por ello se ha suscitado lo que se ha llamado “los problemas filosóficos” y que no son en ningún modo problemas sino “perplejidades”. Los problemas se resuelven pero las perplejidades se disuelven. Es por eso que los problemas filosóficos tienen la forma “No sé como salir del paso”. Wittgenstein señala que las perplejidades nacen por el abuso del lenguaje como forma de explicación de la realidad. En la filosofía no hay nada oculto, todos los datos del problema se hallan accesibles. Los problemas en cuestión, se refieren a conceptos que fuera de la filosofía, dominamos perfectamente. Preguntar qué hora es no causa perplejidades. Pero ahondar acerca de la naturaleza del tiempo nos confunde. Es por ello que el fin de la filosofía es “salir de la encerrona” en que nos ha colocado nuestro funcionamiento de los lenguajes.

Las cuestiones filosóficas emergen del lenguaje, pero no son “cuestiones lingüísticas”, son cuestiones acerca de realidades que nos llevan a la confusión por no saber cómo tratarlas adecuadamente, por no saber cómo ver la cuestión. Por eso la filosofía tiene como misión hacernos ver. La filosofía pone a la vista. La filosofía entra en una continua lucha contra la perplejidad o embrujo que genera el lenguaje en nuestra inteligencia. El lenguaje confunde a nuestra inteligencia ya que agrupa toda una serie de seducciones provocada por una estructura superficial del lenguaje.

Wittgenstein afirma que emplear términos filosóficos como “verdad”, “mundo”, “realidad”, “ser”, etc. suscita imágenes mentales (construir las relaciones de ese algo con otros objetos) que nos tientan a pensar que con tales imágenes poseemos ya el significado de las expresiones. ***“Filosofar será por tanto una lucha contra el embrujamiento del entendimiento por parte de los medios de nuestro lenguaje”.***

Wittgenstein en sus Investigaciones Filosóficas (en su segunda etapa de pensamiento) afirma que lo primario del lenguaje no es la significación sino ***el uso***. Para entender un lenguaje hay que comprender cómo funciona. El lenguaje puede ser comparado a un juego; hay tantos lenguajes como juegos de lenguaje.

Wittgenstein en esta etapa de su pensamiento plantea un cambio. Rechaza la fijación metódica practicada en el Tratado en donde la lógica es el centro de estudio. Ahora la lógica queda en segundo plano. Lo importante es el uso efectivo de las expresiones lingüísticas y a los objetos a que las expresiones se dirigen. Estudia la relatividad y multiplicidad del lenguaje. La misión de la filosofía es analizar el lenguaje ordinario. Se interesa en la forma en cómo el sentido común se manifiesta y deja de lado el lenguaje científico.

Para Wittgenstein el lenguaje funciona en sus usos. No hay que preguntar por las significaciones sino por sus usos múltiples. El primer Wittgenstein se centra en el lenguaje ideal. Aquí se centra en la noción de lenguajes corrientes y juegos de lenguaje.

No hay una sola función común de las expresiones del lenguaje, hay innumerables clases de expresiones y de modos de usar las palabras, incluyendo las mismas palabras o lo que parecen ser las mismas. Hay juegos de lenguajes que por ejemplo sirven para describir, para interrogar, para reclamar, para consolar, para motivar, etc. No hay nada común en el juego de lenguaje. Lo único que hay, es similitudes o ***“aires de familia”*** que se combinan, intercambian, entrecruzan.

En Wittgenstein la pregunta por el sentido de la existencia cambia. Abandona sus ideas sobre la trascendencia filosófica pero persiste su concepción sobre la ética que se refiere a lo verdaderamente valorado. En el Tratado las ideas éticas recibían un apoyo de la lógica y la metafísica. En el segundo Wittgenstein estas ideas son más libres.

Como ya mencionamos anteriormente en el Tratado la base era la lógica que es reemplazada ahora por la gramática. El significado de una expresión es generalmente su uso. La gramática entrega distintos tipos de juegos de lenguaje cada uno con sus reglas. La gramática no es el reflejo de la estructura del mundo como lo era la lógica porque hay muchos reflejos distintos entre sí.

La estructura del mundo es el reflejo de la gramática según como se adopte. La necesidad metafísica es una necesidad gramatical. La lógica o la gramática ya no es trascendental. El juego del lenguaje es un juego intelectual que se interesa por los argumentos que se transmiten por el lenguaje. Hace énfasis en el hablante y analiza la gramática de las expresiones (juego lingüístico)

En la primera etapa Wittgenstein afirma que la ciencia y la filosofía son diferentes y que la ciencia contribuye poco a la aclaración de la cuestión del sentido de nuestra vida. En la segunda etapa queda más claro que la ciencia esta más abajo que la filosofía. ***“Sentimos que incluso si todas las posibles cuestiones científicas fuesen contestadas, los problemas de nuestra vida siquiera habrían sido rozados”.***

Wittgenstein analiza profundamente el sentido de la existencia y el problema de la existencia. Expresa en sus ideas y pensamiento desazón y culpabilidad, ve el mal como algo inevitable en el ser humano. Wittgenstein se preocupa constantemente por lo existencial, es así como permanece con un pensamiento trágico y una lucidez intelectual. Podemos decir además que en esta segunda etapa el autor es más humano y menos sistémico. Abandona la idea de que el lenguaje es portador del significado por la exactitud del mismo ya que no ve al lenguaje como cálculo. Los juegos del lenguaje son modos de utilizar signos. Para Wittgenstein las palabras tienen los significados que nosotros le hemos dado y nosotros les damos significados mediante explicaciones. Las palabras tienen el significado que el uso les asigna, es decir, que el significante es público ya que está determinado por el tipo de cultura y sociedad.

Para Wittgenstein en el lenguaje no hay nada fijo para siempre. Hay una relajación respecto a las reglas (juegos de lenguaje) pero no hay una total despreocupación ya que debemos preocuparnos por precisar lo que es una regla y cómo la aprendemos y cómo la entendemos de una expresión. Este aprendizaje de reglas se da colectivamente. Wittgenstein dice que en la cultura y en la sociedad está el pilar de los juegos de lenguaje, los cuales se van

configurando plenamente en el uso. Hay un juego en la conexión de las palabras, un juego lingüístico es igual a una forma de vida.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE WITTGENSTEIN

- El proyecto filosófico de Wittgenstein se centra en el lenguaje.
- Se preocupa por el sentido de la vida y la existencia humana.
- Para Wittgenstein el sentido = al lenguaje
Para Heidegger el ser = al sentido
- Le interesa la forma en cómo el sentido común se manifiesta a través de uso del lenguaje.
- Busca solucionar el problema de la filosofía lingüística al tratar de relacionar de alguna forma la conexión entre lenguaje y la realidad.
- En la primera etapa de estudio emplea a la lógica como medio fundamental para analizar el lenguaje y sostiene que el sentido de la vida se traduce en un lingüismo filosófico trascendental.
- Para Wittgenstein lo verdadero permanece en silencio, pues lo que buscamos dentro no se puede decir sino que sólo se muestra a sí mismo.
- En la segunda etapa de estudio hay un cambio notable. La lógica es reemplazada por *el uso* efectivo de las expresiones lingüísticas. La gramática no es el reflejo de la estructura del mundo como lo era la lógica ya que hay muchos reflejos distintos entre sí (los juegos del lenguaje)
- El juego del lenguaje es un juego intelectual que se interesa por los argumentos que se transmiten por el lenguaje. Es importante analizar e interpretar al hablante.

- La cultura y la sociedad son el pilar de los juegos del lenguaje los cuales se van configurando plenamente en el uso.
El juego lingüístico = a una forma de vida.
- Señala que la semiótica son las reglas sociales del ver.
- Considera que la filosofía tiene como misión rehuir del embrujamiento de nuestra inteligencia mediante el lenguaje. Hay que liberarse de las supersticiones conceptuales de las palabras.
- Afirma que la ciencia en nada contribuye a la aclaración de la cuestión del sentido de la existencia del ser humano. Por tanto la filosofía ocupa un lugar principal en la resolución del problema existencial de la vida.

BIBLIOGRAFIA

- Geoffrey Barraclough. *“Introducción a la Historia Contemporánea”*. Editorial Gredos. Madrid 1980.
- José Ferrater Mora. *“Diccionario de Grandes Filósofos”*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires. 1993.
- José Ferrater Mora. *“Diccionario de la Filosofía”*. Editorial Losada. 1999.
- Paul Restoun. *“Historia de la Filosofía Contemporánea”*. Editorial Biblioteca Univeristaria. Madrid 1969.



MARTIN HEIDEGGER

**“DASEIN: LA ESENCIA DEL
EXISTIR”**

INTRODUCCION

Heidegger es considerado por muchos pensadores como la primera figura del existencialismo y el filósofo que mayor peso en ideas posee la historia moderna. En sus escritos se haya una complejidad profunda y una significación globalizante que confunde en reiteradas ocasiones al lector.

Durante el desarrollo de su pensamiento en una primera fase, Heidegger se une al grupo de los fenomenólogos, pero a partir de la publicación de su obra *Ser y Tiempo*, se pone de manifiesto su independencia ya que no orienta el método fenomenológico hacia los contenidos de la conciencia, sino hacia la búsqueda del ser, eliminando por ende, la reducción de la existencia.

El pensamiento de Heidegger se divide en dos etapas. La primera etapa tiene un sentido más existencialista. La segunda abarca su interés por la literatura y la poesía centrándose de lleno en el problema del ser. En la filosofía de Heidegger influyen decisivamente Kierkegaard, Nietzsche, Dilthey; y en su última etapa, los poetas Holderlin y Rilke.

La filosofía heideggeriana trata de experimentar el ser a través de la experiencia del ser y tiempo, ser y lenguaje, ser y verdad. El objetivo es dejar *ser al ser* permitiendo a cada ente desplegarse como ente que es.

VIDA

Heidegger, Martin. Nació en 1889 en Alemania (Messkirch), estudió en la Universidad de Friburgo con Husserl y Rickert. Estudia teología y filosofía aristotélica y escolástica. En 1916 Heidegger se suma al grupo de los fenomenólogos. Finalizada la guerra, estrechó relaciones con Scheler, que despierta en él el interés por la antropología. En 1923 escribe su principal obra *Ser y Tiempo*, después de esta obra, Heidegger sólo publica obras menores.

En 1929, aparecen los escritos “Sobre la esencia del fundamento, Kant y el problema de la metafísica” y “¿Qué es la metafísica?”. En 1933 fue elegido como rector de la Universidad de Friburgo y es durante esta etapa en que parece manifestar cierta afinidad con la ideología nacionalsocialista, aunque dimitió de su cargo meses después, continuó en la cátedra hasta que finalizara

la contienda. En 1952 se le permitió reingresar en la Universidad pero desde entonces, su actividad propiamente académica fue intermitente. Fallece en 1976.

- **Obras y Escritos**

Ser y Tiempo (1923)

Sobre la esencia del fundamento, Kant y el problema de la metafísica. ¿Qué es la metafísica? (1929)

La esencia del fundamento (1944)

¿Qué significa pensar? (1958)

¿Qué es eso de la filosofía? Sobre la cuestión del ser. (1958)

Carta sobre el humanismo (1960)

Introducción a la metafísica (1960)

La pregunta por la cosa (1964)

CONTEXTO HISTORICO

- **Alemania**

A final del Siglo XIX y principios del XX, en Alemania se vivían momentos de alta tensión. La sociedad alemana enfrentó dos guerras mundiales, y fue la segunda la que dejó profundas huellas en los alemanes transformándose en una sociedad en crisis, no sólo económicamente sino también en los aspectos morales, éticos y existenciales.

El sentimiento generalizado refleja el anverso y el reverso del pueblo alemán. Por una parte una desmoralización colectiva y una decadencia valórica, y por otra el firme propósito de levantarse y empezar a reconstruir la nación alemana nuevamente.

- **Las Escuelas del Pensamiento Filosófico.**

En Europa durante el siglo XX, surgen dos ideas esenciales. La primera era la idea de que el saber era sinónimo de progreso, lo que conduciría a la humanidad hacia una felicidad generalizada. La segunda idea, era el dominio del hombre sobre la naturaleza y la razón sobre los sentidos. Después de la segunda guerra mundial aquellos puntos reciben un golpe grande. Hay

entonces una crisis en el pensamiento moderno y en la filosofía idealista y racionalista. La humanidad entera se compenetra de la existencia del abandono, del desamparo, y de una sensación de angustia en cuanto al futuro. Surge entonces una crisis intelectual, social, política, moral y religiosa.

Es así como surgen las nuevas escuelas de pensamiento: la realista que reacciona contra la romántica criticando su extrema fantasía y la existencialista que cuestiona el sentido del hombre y de la sociedad hasta entonces.

Los realistas describen la realidad tal cual es, con rigor objetivo. En la literatura se destacó Gustavo Flaubert con su novela *Madame Bovary*, Guy de Maupassant con sus cuentos, el novelista Emilio Zola, el español Benito Pérez Galdós. Esta corriente de escritores se basa en los grandes novelistas rusos que exponen con profundidad los aspectos psicológicos.

En la filosofía surgieron las teorías de los alemanes Schopenhauer y Nietzsche, del inglés Spencer, del francés Bergson y del norteamericano James.

La corriente de pensamiento existencialista se desarrolla activamente durante estos años, destacándose los filósofos franceses Gabriel Marcel (1889-1973) y Jean- Paul Sartre (1905-1980) Al igual que Heidegger, Marcel rechaza para sí el calificativo de existencialista. Su pensamiento se ve influido por Pascal y Bergson. La filosofía de Marcel se presenta como una especie de ontología existencial. Para él, el ser no es un objeto de contemplación sino de acción, de ejercicio, no se puede aprehenderlo pensándolo, sino viviéndolo. Su filosofía se sitúa en el plano del ser, de la vivencia, no del pensamiento objetivo, pues es en la vivencia donde se ilumina el misterio del ser. Sartre por su parte entra en contacto con la escuela fenomenológica, y asiste en Friburgo a las clases de Heidegger. El existencialismo de Sartre adopta como filosofía central, a la existencia humana que es una existencia cerrada en sí misma y para la que no cabe trascendencia alguna. El existencialismo para Sartre es un ateísmo y un nihilismo; La disolución de todo fundamento de sentido del mundo y del hombre.

La filosofía no sólo estudia la existencia del hombre a través de la comprensión del ser, sino también por medio del entendimiento del lenguaje. Es así como posterior al positivismo clásico viene el estructuralismo, corriente de pensamiento, que surge del campo de la lingüística, merced de la obra de Ferdinand de Saussure (1857 –1913) que estudia el lenguaje como entidad en

sí, prescindiendo de su génesis y de su vinculación con la mente humana. La lengua viene concebida como un sistema de relaciones internas entre los signos, es decir, es una ciencia general de los signos. Después viene Lévi – Strauss que apela y explica todo fenómeno humano (cultural, religioso, político, etc.) apelando a una estructura inconsciente de mitos y símbolos. La semiología de este modo, se rige en la ciencia del inconsciente. Por último Jacques Lacan aplica el método estructuralista a la psiquiatría. El inconsciente está estructurado del mismo modo que el lenguaje.

La filosofía analítica y la filosofía lingüística (G.E. Moore 1873 – 1958) defienden el sentido común y el lenguaje. El neorrealismo norteamericano encabezado por B. Russell (1872-1970), que influye en la filosofía analítica, tiene como fines concentrar un conocimiento objetivo y riguroso con cierta tendencia empirista. Frege y Wittgenstein neoempiristas basan su doctrina en un “atomismo lógico”, que combina un claro empirismo con la lógica matemática. Dentro de esta corriente también se adopta un moderno cientismo (Karl Popper con su teoría de la falsabilidad)

En la parte del estudio sociológico se encuentra la Escuela de Frankfurt (1913) que es uno de los movimientos más relevantes dentro de la reflexión sociológica del Siglo XX. El iniciador de esta escuela fue Herbert Marcuse que intenta sintetizar la fenomenología y el marxismo. Esta escuela culmina con las ideas de Jurge Habermas que fue su director desde finales de los setenta. El objetivo de la escuela es llevar a cabo una teoría crítica de la sociedad, su obra es radical y se nutren de las obras de Hegel, Freud y Marx.

PENSAMIENTO DE HEIDEGGER

A lo largo de su pensamiento, Heidegger hablaba acerca del olvido del ser en la filosofía clásica y contemporánea. La comprensión del ser estaba subordinada a la teoría de los entes, provocando un espacio vacío fundamental para poder alcanzar un conocimiento sobre nosotros mismos. La filosofía de Heidegger insiste desde un principio en la necesidad de distinguir entre el ente y el ser. La cuestión del ser y la del ente (que es “lo que es”) no son iguales. La determinación del ente no es aplicable al ser. El acceso al ser se logra en el momento en que el hombre, que también es ente, se pregunta por el ser abriendo el camino para una comprensión del sentido del ser.

No sólo el abandono de la filosofía afectó el entendimiento del ser, sino también se añadió el sentimiento de tensión popular que se vivía en aquellos años. La crisis intelectual del pensamiento alemán incentivó la necesidad de una reforma que le revitalizara la filosofía, y cuyo camino Heidegger lo recorre con ayuda de la fenomenología. Es así como este filósofo alemán, alentaba a los hombres de su tiempo a no dejarse dominar por el destino de decadencia que se vivía en aquellos años (1918- 1945), aportando la idea de que el hombre no es meramente un ser, sino un poder ser, es un proyecto a realizar.

Para Heidegger lo fáctico del ser es siempre pobre. La superación de lo meramente fáctico, se logra al traer una nueva posibilidad de lo originario comunitario, lo que conduce hacia la cura. Es así como el *“poder ser”* deja libre la facticidad y tal decisión debe ser querida voluntariamente. Querer y poder ser obedecen cada uno, a una de las partes de la cura: me curo de la facticidad porque me libero de ella, porque tengo el horizonte del *“poder ser”*.

La ética de Heidegger, a nivel de Ser y Tiempo, no es una materia de los valores ni una ética formal como la de Kant, es una ética de la vocación, de la autenticidad, de la genuinidad. La ética para Heidegger no tiene un carácter independiente, sino que forma parte de la ontología fundamental que Heidegger entiende como analítica del Dasein (que pregunta por el sentido del ser)

La analítica existencial del Dasein, no constituía el fin último de la filosofía de Heidegger. Esta se hallaba destinada a permitir la elaboración de una filosofía general del ser y ontología general. La intención de Heidegger no era elaborar sólo una filosofía existencialista, sino constituir una auténtica metafísica. Su objetivo central es la comprensión del ser.

Reafirmando las opiniones de Heidegger, éste señalaba que la metafísica dejó de lado o simplemente se había olvidado en lo que realmente ésta debería pensar. *“La metafísica ha ignorado al ser y se ha centrado en el ser de los entes”*. Heidegger se pregunta entonces ¿por qué el ser se ha manifestado oculto en la metafísica? Con esta pregunta Heidegger hace de la metafísica un suceso del ser y no un suceso de la metafísica

Toda su meditación gira en torno a algo único: el ser y la verdad. Estudia la autenticidad e inautenticidad, el sentimiento de culpa, el genuino

hablar del hombre, la voz de la conciencia, el concepto, la razón, el vínculo entre sujeto y objeto.

Para Heidegger el ser y el hombre no pueden ser abordados separadamente o de forma independiente. El ser es lo que condiciona decisivamente al hombre, su dimensión histórica y su destino. Entre ellos siempre hay un vínculo. Heidegger apunta al ser sin olvidar al hombre.

- **El llamado de la Conciencia**

Heidegger sostiene que la conciencia es una modalidad del habla. Al habla le pertenece esencialmente el oír y el callar. Es meditar sobre la conciencia. En el callado diálogo del alma consigo misma. Como dice Aristóteles *“no se trata de charlar o parlotear sino, más bien, de prestar oídos y guardar silencio”*.

Para entender mejor la conciencia Heidegger se plantea las siguientes preguntas: ¿A quién se le habla en el llamar de la conciencia? La respuesta es al *“ser-ahí”*, al que cada uno de nosotros es. ¿Quién es el que llama? La respuesta es nadie distinto de mí mismo. ¿Qué es lo que da a comprender el llamado de la conciencia? La respuesta es nada de que quepa hablar y someter a discusión o regateo. Referente a lo hablado mismo, dice Heidegger que la conciencia carece de fonación y palabras, que habla sólo en el modo del callar y la “silenciosidad”.

En resumen, las palabras claves que surgen del cuestionamiento planteado son: uno mismo, nadie, nada, callar y silenciosidad.

Heidegger con esto intenta que dilucidemos un fenómeno que corrientemente no percibimos en forma directa. El llamado de la conciencia siempre será extraño, sospechoso e inexistente para la perspectiva científica positivista que acepta como “real” y digno de consideración sólo aquello que tiene el modo de ser de las cosas, de lo presente en el mundo ante los ojos.

El vocar de la conciencia se da en el modo del ser del *“ser-ahí”*, el cual es totalmente diferente al de los entes del mundo. No es un llamado mundano, sino es una estructura existencial.

- **El “Ser – Ahí” (Daseín)**

El hombre se caracteriza por la existencia del ente, como ente intentando describir sucitamente esa experiencia y explorar sus implicaciones. La experiencia del ente como ente no es sino la experiencia, por lo menos, del ser.

Heidegger para desarrollar sus ideas continuó formulándose una serie de cuestionamientos: La pregunta originaria de toda metafísica es la pregunta por el ser ¿qué es el ser? Para responder se requiere de tres elementos: el ser, el ente y el sentido del ser. El hombre es el que se pregunta por el ser. La pregunta surge del hombre. La mera formulación de la pregunta supone un cierto conocimiento y una búsqueda de sentido de lo buscado; **“por algo o para algo buscamos saber qué es el ser”**. Este mero cuestionar es un modo de ser. El hombre es el ente abierto al ser, el ente cuyo modo de ser es cuestionarse por el ser. Heidegger lo define como **“ser–ahí” (Daseín)**. El hombre, el **“ser– ahí”** es el **“ahí–del ser”**, donde el ser se hace manifiesto. Es por ello que Heidegger inició la búsqueda del ser por el análisis del ser del Daseín como fase previa y fundamental, y utilizó el método fenomenológico aplicado de manera singular al resto de los pensadores. Heidegger insta en la fenomenología un cambio radical ya que no es lo dado de forma inmediata, lo que aparece directamente.

El fenómeno de Heidegger consiste en aquello escondido. El análisis fenomenológico de la existencia tiene como finalidad dejar que el ser se revele a través del ente existente. Este análisis de la existencia que se dirige al ser, a la comprensión de este, se hace a través de la existencia, Heidegger lo llama el aspecto **“existencial”** distinguiéndolo simplemente del “existente”.

- **Las Raíces del Ser**

Heidegger sostenía que el ser del ente humano tiene tres raíces fundamentales, que son la **“derelicción”**, **“la existencia”** y el **“ser junto a”**.

1.- La Derelicción. “Ya ahí”

El ente humano no puede tener experiencia de lo que llamamos sí mismo sino sintiéndose siempre **“ya ahí”**, es decir, el hombre es el ente a quien la experiencia de su propio comienzo le es desconocida. El hombre se descubre una vez existiendo. El hombre es arrojado al mundo y por ello es libre. La

vida no es una imposición sino es una conquista. Nuestra realidad está en hacer posible nuestras elecciones. La derelicción no es un hecho terminado en donde nos vemos “abandonados y arrojados al mundo sin esperanzas”, sino por el contrario, es un existir que siempre necesita recrearse. Heidegger permanentemente hace alusión a la concepción kierkegaardiana del instante breve de la existencia en donde la fe y la experiencia estética de la vida son fundamentales en el hombre.

2.- La existencia. “Ser en el mundo”.

La Apertura

Heidegger sostiene que la existencia está constituida por sus propias posibilidades. Existir es realización de posibilidades, autodeterminación, libertad. El hombre existe y al proyectarse, se comprende a sí mismo, comprende su existencia. El hombre se trasciende proyectándose sobre el mundo. Por esto, la primera determinación fundamental de su existencia es “*ser en el mundo*”. El mundo no es un universo externo e independiente del hombre: el mundo no es sino para mí. El mundo en cuanto a unidad se constituye desde el hombre. El mundo es un sistema de relaciones, un entramado de posibilidades, que se configura en virtud del trascenderse del hombre. El modo de ser de las cosas que componen el mundo, consiste en ser utilizables. Se puede decir que, más que ser, las cosas sirven. Es el hombre quien, al proyectarse, da a las cosas una unidad orgánica, quien las integra al mundo y las hace componentes de un mundo. El ser de las cosas consiste, en definitiva, en “estar a mano”.

El hombre, según Heidegger es en efecto el único ser trascendentalmente abierto o que se halle trascendentalmente colocado en la apertura. No sólo está cerca de las cosas. Está cerca de las cosas tal como ellas son en sí mismas. He ahí por qué en los orígenes de las más antiguas lenguas conocidas “ser” y “aparecer” no se distingue.

Las cosas aparecen a sí mismas tales como en sí mismas son. Constituyen su aparición. El hombre no es un ente cerrado sobre sí mismo o que tome dentro de sí lo que reside en el exterior. Es duplicación y por ahí trasciende a la vez todo “afuera” y todo “adentro”. El hombre no puede decir de sí mismo “yo soy el que es” sino que debe decir “yo soy el que pone de manifiesto, el que da testimonio”. Por ello es un ser apertura. Es él mismo por la revelación de lo otro.

Para que yo sea libre, en el sentido ontológico, es preciso que mi ser sea existencia, es decir, que yo me defina por la salida de mí mismo hacia lo otro, de esa manera, se revela por mí y en mí, en lo que es.

- **Ser y Comportamiento.**

La filosofía de Heidegger señala que el ser del hombre es la existencia, que el hombre existe necesariamente lo que conlleva a decir que el hombre es un ente radicalmente finito. El Dasein, es ante todo, la captación de su propio ser. Esto significa que cualquier cosa que hagamos, pensemos, queramos se halla incluida una cierta comprensión de sí mismo. Es una manera de determinarse a sí mismo en su ser. De esta manera un hombre ejerce en su comportamiento una cierta *“idea”* de sí mismo, y esa *“idea”* también de una manera infalible, la deviene. Cabe entonces decir que el hombre por el hecho de comprenderse a sí mismo es un ente que tiene por ser (o por naturaleza) el tener siempre expuesto a su ser en todo cuanto hace, pero tales relaciones con los otros son limitadas en extensión, así pues hay una selección y elección previa de toda realidad humana. Los entes a los cuales mi comportamiento se abrirá preferentemente, serán aquellos que importan a la actualización de las posibilidades que he hecho ya mías. Así mismo, ellos van a contribuir a reforzarlas. Este modelo evidencia claramente que el ser y el comportamiento de un hombre, tienden siempre a volverse indiscernibles y que existe un vínculo muy estrecho entre el comportamiento, la concepción de sí, el proyecto fundamental y la inteligencia de los entes.

- **“El ser junto a” y La existencia Inauténtica.**

El ser humano, como hemos descrito anteriormente, está adelantado con respecto a sí en la percepción de lo que es y en el proyecto de su vida. El hombre según Heidegger, es una apertura trascendental a todo lo que es y una totalidad en sí que se expresa como una universalidad que lo define como un ente que comprende su ser y que se encuentra dentro del conjunto de entes que constituyen la unidad de un mundo.

La existencia no es posible sino hay una constante trascendencia de la presencia del otro o a lo otro (ya sea cosa, persona, o el mundo) Siendo el hombre un ente, no se halla tan solo entre los entes, sino también *junto a ellos*. Lo que significa que al tiempo que no es los otros entes, lo es, no obstante, de una cierta manera.

En cuanto a la existencia inauténtica, Heidegger sostiene que la estructura existencial en cuanto a *“ser-en- el- mundo”* es el *“cuidado”*. Lo que significa también cuidarse de los demás, ya que “ser-en-el-mundo”, es al mismo tiempo, ser entre los demás, existir en co-existencia. Por ello el cuidado surge como la estructura fundamental de la existencia en cuanto “ser-en-el-mundo”.

La existencia como cuidado es para Heidegger la existencia inauténtica. En el cuidado, el hombre se preocupa sólo de lo ajeno, de lo que el otro es y tiene, volcando lo exterior como base de referencia de su vida. Es una existencia sumergida en lo cotidiano y sujeta a lo convencional, que se dicta por lo que “se dice” y “se hace”. Es un actuar dominado por las apariencias. La existencia inauténtica es un existir entre las cosas. El cuidado le hace vivir atento a las cosas y de espaldas a sí mismo. No hay pues trascendencia, la existencia como trascendencia se manifiesta ahora como una radical imposibilidad. La existencia en cuanto trascendencia se aniquila a sí misma, se revela como radical nihilidad, como nada. En esta existencia, el hombre trata de superar su frustración de sí mismo a través de un constante proyectarse de nuevo, mediante la determinación de nuevas posibilidades, pero todo proyecto le abandona y toda posibilidad es nula. Cual quiera sea el proyecto mantiene al hombre en el cuidado.

Para Heidegger la existencia auténtica se alcanza mediante la aceptación de que el hombre es llamado por la voz de su conciencia. La conciencia llama al hombre a desligarse del cuidado y volcarse sobre sí mismo. Dentro de esta estructura existencial auténtica, Heidegger inserta la idea del filósofo Kirkegaard, ya mencionada, que es la brevedad de la vida humana traducida en un puro instante de existencia. Para Heidegger es fundamental tener conciencia de la brevedad de la vida y de esta manera reconocer a la muerte como única posibilidad intrínseca de la existencia. Al tener conciencia de la muerte existo. La existencia inauténtica es un constante evadirse de la muerte, es siempre un “todavía no”, un morirse anónimo o un “se muere” que acontece. La existencia para Heidegger es temporalidad; no se da en el tiempo, sino que es tiempo finito. En la existencia inauténtica se vive en un constante tiempo empírico, que constituye un constante estar fuera de sí.

- **La naturaleza del hombre. El Lenguaje.**

En el último Heidegger, sus ideas se centran en la analítica de la existencia topándose con la nada. Según Heidegger, la nada es la condición

del ser, y por ello, la experiencia de la nada nos encamina hacia la comprensión del ser. Pero la nada no es el mismo ser, es el velo del ser. Nos encontramos a las puertas del ser, pero sin haberlo develado aún.

En la segunda etapa de su pensamiento Heidegger cambia el camino seguido anteriormente. La apertura al ser se realiza fundamentalmente a través del lenguaje (lenguaje sobre todo poético) que es la manifestación más plena y auténtica del ser. Es el mismo ser el que nos habla y que se revela en el lenguaje. Bajo la influencia de Holderlin, Heidegger sustituye la filosofía de la existencia por una hermenéutica del lenguaje y una mística del ser.

Heidegger señala que el hombre es esencialmente y por naturaleza lenguaje. Con ello se entiende que tiene por esencia la de testimoniar acerca de lo que es y al mismo tiempo de un modo indiscernible, acerca de sí mismo. Tal es el lenguaje del poeta Holderlin para Heidegger, para él el lenguaje poético es el lenguaje del silencio y la conversación común.

En tanto el Dasein cambia de ser sólo individual a tener un protagonismo histórico. Pasa a ser un Dasein colectivo del pueblo que determina su destino conforme a la identidad histórica inconsciente que cada nación posee.

Para concluir cabe señalar que el pensamiento de Heidegger recupera el problema nuclear de la filosofía: *el ser*. Se niega a olvidar al ser. Analiza al ser como centro de la reflexión filosófica. Sin embargo no termina de dar respuestas, no ha conseguido decir qué es el ser. Por tanto la pregunta aún queda abierta a nuevas posibles ideas para responder la más complicada interrogante de la filosofía: ¿qué es el ser?.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE HEIDEGGER

- El objetivo central de Heidegger es la comprensión del ser. Analiza al ser como centro de su reflexión filosófica.
- Insiste en el deber de distinguir entre el ente y el ser. La cuestión del ser y del ente no son iguales.
- El ser y el hombre no pueden ser abordados separadamente. El ser es lo que condiciona decisivamente al hombre.
- Implanta la analítica del Daseín (pregunta por el sentido del ser) que tiene como finalidad elaborar una filosofía general del ser. Intenta entender qué es el ser. El ser depende precisamente del problema del Daseín, del problema del existir. No habla del hombre (antropología) sino del ser persona.
- El Daseín es cada uno de nosotros. Es una realidad personal. Es una realidad temporal. El ser es el problema del Daseín.
- El hombre es el ente abierto al ser. El “ser-ahí” (Daseín). El ente cuyo modo de ser es cuestionarse por el ser.
- La ética para Heidegger es una ética de la autenticidad, de la genuinidad. Su ética forma parte de la ontología fundamental del Daseín.
- Intenta dilucidar el llamado de la conciencia como una modalidad del habla. Es un meditar sobre la conciencia.

- El hombre siempre es un “poder ser” que libera al ser de lo fáctico.
- Analiza las raíces del ser: “la derelicción”, “la existencia”, “el ser junto a”.

“La derelicción”: el hombre es el ente a quien la experiencia de su propio comienzo le es desconocida. Se siente siempre **“ya-ahí”**. Arrojado y libre.

“La existencia”: el hombre es el único ser trascendentalmente colocado a la apertura. El hombre es una apertura trascendental a todo lo que es. Existir es la realización de posibilidades haciéndolas realizables.

“El ser junto a” y “la existencia inauténtica”: El hombre no se halla sólo entre entes, sino también junto a ellos. Existe una universalización de los entes. El mundo es un sistema de relaciones que se configura en virtud del trascenderse del hombre. La existencia inauténtica es el “cuidado”. Es un existir permanente entre las cosas. No hay trascendencia. La existencia auténtica solo es alcanzada mediante la aceptación de la nulidad de la propia existencia.

- En la segunda etapa de su pensamiento, Heidegger señala que la apertura del ser se realiza fundamentalmente a través del lenguaje (sobre todo poético) La poesía es la manifestación más plena del ser.
- El Dasein, también cambia. Heidegger lo generaliza y lo sustituye por el Dasein colectivo del pueblo como directriz del destino colectivo, basado en el pasado histórico inconsciente.

BIBLIOGRAFIA

- Ferrater, M, José. *“Diccionario de Grandes Filósofos”*. Editorial Sudamérica. B.A. 1993.
- Acevedo, Jorge. *“En torno a Heidegger”*. Editorial Universitaria. 1990.
- Waehlens de, Alfonso . *“Heidegger”* Editorial Losange. 1968. B.A.
- *“Historia Universal”*. Editorial Planeta. 1989. España.
- Ferrater, M. José *“Historia de la Filosofía”*. Editorial Losada. 1999. B.A.
- Romero, Francisco *“Historia de la Filosofía Moderna”*. Editorial Fondo Cultural Económico. México 1970.
- Astolfi, José C. *“Historia Moderna y Contemporánea”*. Editorial Kapelusz. 1965. B.A.

CAPITULO IV

FILOSOFIA NORTEAMERICANA



CHARLES S. PEIRCE

**“EL ESTUDIO DE LA
SEMIOTICA MODERNA”**

INTRODUCCION

Desde comienzos de la vida humana el hombre ha sentido la necesidad connatural de comunicarse con sus semejantes. Debido a esto es que siempre ha existido el interés por estudiar la comunicación a través de los signos, naciendo de ello distintas interpretaciones. A partir de las ideas de Ch. Pierce, se establece una base teórica que consolida las partes que componen un signo y los distintos enfoques que lo conforman.

Para Pierce el hombre es un signo, en donde ambas partes conforman una simbiosis que está en continua retroalimentación. Sin los signos no habría transmisión de pensamientos, conocimiento y cultura.

VIDA

Charles Sanders Pierce nace en Estados Unidos (Cambridge, Massachusset) en el año 1839 y muere en 1914. Hijo de matemático, fue atraído muy joven por las matemáticas y por la lógica.

Dentro de sus obras desarrolla el estudio de la semiótica, el pragmatismo, la tricotomía y su método de investigación conocido como abducción.

- **Obras**

- Principios de Filosofía; Elementos de Lógica
- Pragmatismo y Pragmaticismo; Ciencia y Filosofía

Además dejó publicados un sinnúmero de notas y escritos en revistas de prestigio en donde explica y difunde la fenomenología y su pensamiento.

Ch. Pierce es conocido por sus estudios e ideas acerca de la semiótica, que junto con Ferdinand de Saussure, lingüista suizo, comparten el honor de ser los fundadores de la semiótica. Ambos pensadores de la misma generación aunque Saussure más joven que Pierce, nació en 1857 y muere un año antes que él; en 1913 se concentran en la investigación de los signos entregando, de esta manera, las bases para estudios posteriores.

CONTEXTO HISTORICO

Antes de ahondar en el pensamiento de Pierce, es necesario referirnos al contexto histórico que le tocó vivir para así poder conocer más a este pensador y determinar las influencias que de otros filósofos obtuvo para desarrollar su teoría.

- Estados Unidos

Pierce nace al noreste del país en el estado de Massachusset. En 1860, cuando Pierce tenía 21 años es elegido presidente de este país, Abraham Lincoln. Durante los siguientes años Estados Unidos entra en una guerra interna entre los estados del norte y los estados del sur. Es así como en 1861 se da inicio a la Guerra Civil que duraría cinco años.

Los estados del norte eran demócratas, liberales con gran proporción de inmigrantes del viejo continente y una economía basada en la industria. Los del sur por su parte estaban dominados por ideologías reaccionarias, con clases dirigentes aristocráticas que basaban su poder en la esclavitud.

Esta Guerra Civil trajo consigo grandes masas de hombres movilizados y enormes cifras de bajas, lo que provocó un impacto en la sociedad norteamericana durante varios años. Posteriormente, luego de abolida la esclavitud, en las décadas siguientes, se presentó un importante desarrollo industrial, comercial y de transportes cambiando la forma de vida de los norteamericanos que rápidamente se industrializaron y se adaptaron a nuevas formas de vida. A finales del Siglo XIX Estados Unidos siendo un país fuerte se lanza a influir arrolladoramente en la política internacional más allá de sus fronteras.

- Cultura y Ciencia

En el ámbito literario, nace en Estados Unidos la primera generación de novelistas influenciados por el naturalismo de Zolá. Además de grandes escritores clásicos como Edgar Allan Poe, W. Whitman, Mark Twain, Jack London, entre otros.

El Impresionismo es la corriente que surge en Francia como el producto de la evolución de la escuela francesa moderna y estos artistas son considerados descendientes de los pintores naturalistas.

En cuanto a la ciencia el método válido de investigación es el método científico cuyo objetivo es alcanzar la verdad a través del método experimental rechazando toda noción a priori y todo concepto universal y absoluto.

PENSAMIENTO DE PIERCE

Conocido como un destacado pensador contemporáneo Ch. Pierce centra su pensamiento en el estudio de la semiótica basada en la lógica. Su formación académica como matemático influye en el perfilamiento de la investigación sobre los signos en dirección del razonamiento, cuya finalidad es demostrar por medio de una operación discursiva, si las proposiciones implican la verdad o la falsedad de la cuestión.

Pierce no solamente se basa en el razonamiento y en la lógica para desarrollar su teoría sino que también aplica directamente el pragmatismo como criterio importante para juzgar la verdad de toda doctrina científica o moral. Desarrolla la lógica de la existencia estudiando los complejos procesos sociales en que tiene lugar el sentido, mediante el racionalismo llamado por los ingleses “sentido común” y por los franceses “evidencia” demostrando que la naturaleza esta organizada racionalmente y por ende, el lenguaje se compone de la misma forma; lógica y racionalmente.

Se basa en la lógica como origen de la disciplina semiótica, entendiendo como lógica toda consecuencia natural y legítima del suceso, cuyos antecedentes justifican lo sucedido. La lógica pretende la organización del mundo y no solamente la demostración de la verdad.

La semiótica tiene orígenes lingüísticos y filosóficos desde la época de los clásicos griegos. En la historia contemporánea el estudio de la semiótica está basado en los trabajos de F. Saussure, William Morris y por supuesto de Charles Pierce.

Al inicio mencionamos que Pierce es conocido como uno de los fundadores de la semiótica pero ¿qué es la semiótica? La semiótica es la doctrina que estudia las reglas de producción, transmisión e interpretación del *signo* que tiende a ser visto como una subdisciplina de la teoría de la comunicación. El estudio del signo ha sido fundamental en la mayor parte de las corrientes filosóficas; en todo caso, su tratamiento implica una multitud de cuestiones que abarcan a la lógica sustancialmente. Para muchos autores antiguos, el signo es una señal, y especialmente una señal verbal por medio de la cual se representa algo. Los estoicos se concentraron en el problema de los signos al igual que los escépticos, cuyas teorías y definiciones fueron relevantes, constituyendo una llamada doctrina clásica.

Posteriormente los llamados racionalistas modernos se ocuparon de los signos sobre todo como elementos capaces de constituir una doctrina universal que puedan referirse a todas las ideas que llegue a albergar el espíritu humano. En muchos casos los signos eran considerados como símbolos, y estos eran considerados como conceptos que correspondían a los elementos reales.

Hoy en día prepondera la doctrina que afirma que el signo puede ser considerado como algo que sostiene tres tipos de relación: con otros signos, con objetos designados por el signo y con el sujeto que lo usa. En conclusión esta doctrina nace de la teoría semiótica de Pierce, que más adelante expondremos.

En este trabajo no nos referiremos a las ideas de los signos derivadas de un largo proceso histórico sino que nos centraremos en la semiótica a partir de los pensamientos de Pierce.

La comunicación humana puede ser descrita como una transferencia e intercambio de mensajes entre las personas. Si alguien quiere comunicarse, la única forma en que pueda hacerlo es por medio del uso de algún signo (sonidos del habla, escritura, números, pintura, fotografía, mapas, gestos etc.) Esos signos son medios que hacen posible la transferencia de pensamientos, significados e ideas. De ello se entiende que la comunicación entre dos o más personas siempre constituye una situación signica, cuya base está formada por un lado por el signo y por otro por el llamado vehículo signico (papel, cuerdas vocales, tinta, etc.)

Antes de continuar es necesario mencionar que el signo no son “cosas tal como son”. Los signos son “algo” artificialmente introducidos por el ser

humano y no significa algo porque sí, sino que significa algo para alguien, es decir, para el emisor o receptor del mensaje. Así el usuario del signo está esencialmente envuelto en la significación del signo. Otro punto importante es que la definición del signo tiene que ser previamente introducido en un acuerdo colectivo o social para ser considerado como tal.

Según el autor, en la comunicación entran en juego miles de signos y significantes (signo lingüístico) que aparecen en formas definidas en dinámicas llamados hábitos o acuerdos sociales, existiendo de esta manera una relación directa entre el sujeto, el signo, su representación, el acto comunicativo, el sentido, otro sujeto y un nuevo signo. Así descubrimos que en todo acto de comunicar, aparece esta resignificación del signo que remite a otro signo.

De acuerdo con Peirce, un signo es siempre una relación triádica, lo que significa que depende de tres variables y a partir de aquí hace conocida su teoría semiótica.

- **Esquema: Principios fundamentales de los elementos de la semiosis**

SEMIOSIS

INTERPRETE	SIGNO	OBJETO
(usuario del signo)	(mediador que transmite el pensamiento)	Significado (un signo que significa algo para alguien)

Un signo existe, si un interprete (alguien que usa un signo) agrega un mediador (escritura, números, imagen fotográfica, etc.) a un objeto significado como el signo. Por tanto existen tres niveles diferentes que representan distintos tipos de abstracciones. Estos niveles no operan de manera separada, pero sí se superponen uno sobre otro, es decir, llevan un orden funcional.

Hay un acuerdo casi general en subdividir a la semiótica en tres partes: la sintaxis, la semántica y la pragmática. La sintaxis se ocupa de los signos con independencia de lo que designan y significan, se trata, por lo tanto, de un

estudio de las relaciones de los signos entre sí. La semántica se ocupa de los signos en su relación con los objetos designados. La pragmática se ocupa de los signos en relación con los sujetos que los usan.

Este acuerdo contemporáneo de la división de la semiótica la determina Pierce al señalar que cualquier signo puede ser estudiado. Primero por su forma percibida. Segundo por la forma del significado. Tercero por su uso; propósitos y efectos deseados, resultados prácticos y valores. Aquí ya hay un estudio social e histórico.

Pierce desarrolló su teoría semiótica convencido de que los signos además de la relación interconectada entre sus partes generan la única función del pensamiento, que es la de reproducir creencias y toda creencia es una regla de acción, así pues el objetivo final del pensamiento es la producción de hábitos de acción. Considera que todo proceso racional e investigativo tiene como fin único establecer creencias.

La función del pensamiento y de la razón sustentados en los signos lingüísticos es la de darnos a conocer el paso de una situación de incertidumbre a un estado de creencia. Ya Locke, menciona su convencimiento de que todo lo que tenemos de pensamientos y conceptos son solo reflejos de lo que hemos visto y oído. Antes de captar algo nuestros sentidos, nuestra conciencia es como una pizarra en blanco.

Son los sentidos y los signos lingüísticos los que nos entregan una visión del mundo y de nosotros mismos como seres pensantes y por tanto como seres comunicativos ya que el pensamiento – los signos – y la comunicación entran en un mismo proceso.

Pierce sostiene que nuestra experiencia de la realidad se nos da ya “semiotizada” inserta en los procesos de la semiosis (ver esquema) Como ya dijimos antes Pierce es pragmático pero un pragmático lógico a diferencia de James (padre del pragmatismo), se centra en la función del pensamiento para producir hábitos de acción.

De este modo el pragmatismo de Pierce no es una visión del mundo sino un método científico del pensamiento.

“La única función del pensamiento es la de reproducir creencias y toda creencia es una regla de acción; así pues, el objetivo final del

pensamiento es el ejercicio y la producción de hábitos de acción". Para Pierce todo proceso racional e investigativo tiene como único fin establecer creencias.

Anteriormente decíamos que nuestra experiencia de la realidad se nos da "semiotizada", es decir, inserta en los procesos de semiosis. Los límites de la semiosis, según el autor, son los límites de lo cognoscible y en último término del mundo. Vale decir, que la semiosis es ilimitada o "ad infinitum" y es lo que conlleva a un proceso posible del crecimiento del conocimiento y es ilimitada justamente por su carácter social y comunicativo que lleva en sí, un carácter colectivo, una regla de interpretación y gracias a estas reglas los signos resultan comunicables y en cuanto tal, universalizables.

Para Pierce era necesario incluir en su estudio de los signos a la lógica y al razonamiento. Con la finalidad de alcanzar la verdad por medio de la lógica de la investigación, utiliza tres pasos avalados científicamente para cumplir con tal función: 1.- la deducción. 2.- el inductivo 3.-la abductivo.

De esta manera Pierce desarrolla la lógica crítica. El deductivo, de carácter estadístico, parte de las hipótesis, de lo que es verdadero. El inductivo, considera la teoría de la probabilidad y el abductivo, formula la hipótesis derivada de los hechos observados y deduce. Ahora bien, Pierce sabía que los razonamientos sintéticos no eran absolutamente fiables pero sí son necesarios ya que sin ellos la experiencia quedaría fuera de la argumentación lógica.

Gracias al pensamiento de Pierce la semiótica ha sido considerada como una disciplina con bases científicas, interesante de estudiar y de continuar indagando en sus procesos de manifestación y así numerosos filósofos y pensadores contemporáneos han continuado investigando sobre los signos.

Por nombrar algunos pensadores podemos destacar al filósofo y lógico austriaco Wittgenstein (1878-1951) que por medio de la investigación sobre la noción de la filosofía lo llevaron a analizar la estructura lógica del lenguaje y apreciar el alcance de lo expresado con las palabras.

Roland Barthes (1915-1980) Crítico francés, teórico de una lectura estructural de los textos literarios y de una semiología social.

Umberto Eco (1932-) Crítico y pensador italiano, cuya formación académica es semiólogo, estudia la estética del arte moderno, los signos y símbolos desde una perspectiva actual. Es uno de lo más importantes estudiosos de la cultura de masas contemporánea.

Las ideas de Pierce se encuentran influenciadas por los pensamientos de Locke y Kant. El primero, Locke filósofo británico (1632-1704) aporta la filosofía empirista y de la experiencia en que todo lo que tenemos de pensamientos y conceptos son sólo reflejos de lo que hemos visto y oído. Para los empiristas era muy importante analizar todas las ideas humanas con el fin de ver si podían ser demostradas mediante experiencias auténticas. El segundo filósofo que influenció a Pierce fue Kant (1724-1804) ya que opina que la razón si bien juega un papel importante al momento de percibir al mundo los racionalistas exageraban en lo que aporta la razón y que los empiristas hacían demasiado hincapié en la percepción.

Para Pierce era necesario incluir en la lógica, racionamientos sintéticos para demostrar la verdad avalada por el método científico, mediante tres pasos:

1.- la abducción 2.- la deducción 3.- la inducción

(Bacon: inducción - Descartes : deducción)

Pierce no separaba su estudio semiótico de su formación matemática ya que su obra se centra en la extensión de las reglas del método matemático aplicado a la estructura lógica del lenguaje.

ANÁLISIS SINTÉTICO DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO DE PIERCE

- Pierce estudia la semiótica a partir de la lógica.
- Determina las bases del estudio de la semiótica moderna.
- Establece la relación triádica de los signos (Semiosis)
- Divide el estudio de la semiótica en tres pasos: sintaxis, semántica y pragmática.
- Introduce la idea de que los signos transmiten el pensamiento y que éste reproduce creencias que generan las reglas de hábitos de acción.
- Señala que la experiencia ya se nos “semiotizada”, es decir, inserta en los procesos de semiosis.
- Aplica la lógica crítica en el estudio de la semiótica a través de la deducción, inducción y abducción.

BIBLIOGRAFÍA

- Roland Barthes. *“Elementos de la Semiología”*. Editorial A. Corazón Madrid 1971
- Daniel F. Blanco. *“Metodología del análisis semiótico”*. Editorial Universitaria de Lima 1989.
- Pierre Boudieu. *“Sociedad y cultura semiótica”*. Editorial Grijalbo México 1991.
- Antonio Requena. *“Teoría General de la Semiótica”*. Editorial Universitaria de Lima 1988.
- Revista chilena de la semiótica. Universidad de Chile. Facultad de Ciencias Sociales. Septiembre 1996.



WILLIAM JAMES

“PRAGMATISMO EMPIRICO”

INTRODUCCION

William James fue un reconocido filósofo y psicólogo, cuya preocupación central era el individuo y la psicología desarrollada en la atención cognitiva de la conciencia. Su pensamiento puso especial atención en la actividad del estudio de las actitudes, los hábitos y los valores, llegando a ser uno de los precursores más importantes de la psicología experimental. Para James, el lugar donde buscar una solución sobre el dilema mente /cuerpo se debe analizar y buscar en el interior del dominio de la experiencia.

James tuvo profundas afinidades con Bacon, Kant, Locke y Hume. Él mismo se reconoció como empírico radical, ya que creía en la experiencia, (experiencia y empirismo vienen de la misma raíz griega, que significa probar), pero James completa y extiende sus puntos de vista creando una teoría propia.

VIDA

Nació en Nueva York en 1842 y murió en New Hampshire en 1910. En 1865 ingresa a la Escuela de Medicina de Harvard aunque sabe que la medicina no constituye su verdadera vocación. No tuvo nunca la intención de ejercer la profesión, pero utilizó sus conocimientos de medicina y psicología para obtener seguridad en sus estudios.

En 1870, año decisivo en su vida. James tenía veintiocho años de edad y sufría de depresiones constantes, no obstante ello cambió al leer al filósofo francés Renouvier quien lo ayudara a mejorar su vida. La frase que a James más le impactó de este filósofo es ***“la afirmación de que la voluntad era un medio de escoger lo que queremos de la vida”***. Esta idea James nunca la abandonó en sus escritos y se convirtió en un convencido del poder de la voluntad insistiendo en la utilización de ésta en la vida cotidiana.

- **Obras**

Principios de Psicología.

La Voluntad de Crecer.

Variedades de la Experiencia Religiosa.

El Pragmatismo, ensayo sobre empirismo radical.

CONTEXTO HISTORICO

James funda una nueva filosofía original llamada el pragmatismo, cuya esencia es el empirismo radical. Sin embargo este nombre “pragmatismo” James lo atribuye a la filosofía de Charles Sanders Peirce cuyo pensamiento permaneció inadvertido durante veinte años hasta que James lo propone nuevamente y lo aplica de manera especial. James toma el nombre de pragmatismo de Peirce quien a su vez lo había tomado de Kant y con absoluta convicción lanza al mundo un nuevo tipo de filosofía norteamericana - la nueva ciencia de la psicología-. Esta doctrina dice que una idea es verdadera cuando su aceptación acarrea resultados satisfactorios, cuando se corrobora prácticamente.

James emplea las palabras práctico y utilidad no sólo con el fin de satisfacer necesidades materiales del individuo sino todo aquello que sirva al despliegue del hombre y de la sociedad.

Otro precursor del pragmatismo es Nietzsche quien dice “la verdad no es un valor teórico, sino también una expresión para designar la utilidad” y según él sirve para designar el poderío.

El pragmatismo es una corriente filosófica especialmente desarrollada en Estados Unidos e Inglaterra. En Inglaterra el pragmatismo se desarrolló bajo la influencia de James. Esta corriente de pensamiento asomó por primera vez en el año 1902. Tiene como idea central reducir “lo verdadero a lo útil”, para algunos más radicales sólo es verdadero aquello que conduce al éxito individual, mientras que para otros sólo es verdadero cuando los hechos son verificados. Para los pragmáticos el intelecto cumple una misión fundamentalmente orientadora de la realidad. Su valor práctico reside en aquellos resultados útiles.

Con la filosofía de James la filosofía norteamericana irrumpe con un carácter propio. James poseía una inclinación hacia las ciencias lanzando una nueva ciencia de la psicología antes de darle una nueva forma filosófica.

PENSAMIENTO FILOSOFICO DE WILLIAM JAMES

James en la ciencia de la psicología no omite ningún hecho, presenta detallada atención a toda clase de perspectivas, tanto a las más importantes

como a las insignificantes. Pone como centro de estudio a la corriente de la conciencia. James desarrolla una psicología ligada a un naturalismo, siempre fue un psicólogo naturalista que nunca separó el alma de la naturaleza. Fue un científico muy humano. Constantemente busca las relaciones recíprocas entre el mundo interior y el exterior. No pierde de vista el placer y la utilidad de mezclar el alma con la naturaleza.

Para James los filósofos son como los poetas, son descubridores de caminos. A veces pueden llegar a explicar con palabras lo que todos sienten, lo que todos saben en lo más íntimo. Los pensamientos y las palabras de los filósofos no son iguales a las de los poetas, pero ambos tienen la misma función, descubrir las señales del entendimiento y de la experiencia humana. Ambos procuran un punto de partida, ofrecen una dirección.

En cuanto a la psicología James trata de estructurar una conciencia a la que considera como distinta del puro orden físico. No existe la conciencia dividida en fragmentos, sino que es una continuidad psicológica. La conciencia tiene una íntima relación entre los hechos fisiológicos a través del cerebro y el sistema nervioso.

William James escribió su gran tratado “Principios de psicología” la cual alcanzó un éxito popular y una sorpresa para la ciencia psicológica de aquel entonces. James defiende una psicología dinámica y no estática. Se inclina más hacia la experimentación que a la introspección.

James considera a la experiencia como un punto de partida esencial para captar la conciencia despierta y el inconsciente que está en apariencia dormido. Para él la conciencia despierta es sólo un estado entre muchos, cuya significación es la supervivencia del organismo biológico en el mundo externo. Con ello afirma que existen otras áreas de la experiencia humana que se dan en diferentes niveles existiendo paralelamente a la conciencia despierta. La conciencia, por ende, es un campo con un centro y una periferia. Mientras la del centro puede permanecer idéntica la percepción de la periferia puede llegar a ser radicalmente distinta debido a factores externos.

- Control de los Hábitos

Los dos rasgos fundamentales de la psicología de James son:

- 1) Hacer del hábito el timón de la vida que la traza tanto física como mental.
- 2) Abandonar el ego estático para captar la corriente de la conciencia. Defiende una psicología dinámica capaz de entender la corriente o flujo de ideas que se generan en el sistema nervioso. James niega el ego estático. Para él la filosofía es una cosa viviente y en crecimiento continuo.

Con esto James enseña las mismas técnicas que él utilizó para desprenderse de pensamientos y acciones que le perjudicaron por años y así aprender a caminar por un nuevo camino

Toda nuestra vida decía James, no es sino una masa de hábitos (prácticos, emocionales e intelectuales) sistemáticamente organizados para bien o para mal, que nos lleva irresistiblemente hacia nuestro destino, sea este lo que fuere. ***“El hábito es una segunda naturaleza”. “Lo más importante en nuestra educación es hacer que nuestro sistema nervioso se convierta en nuestro aliado en lugar de ser nuestro enemigo. Para ello debemos hacer automáticas y habituales, tanto las acciones útiles y cuidarnos de no desarrollar modos que probablemente resultarán desventajosos”.***

- Plasticidad del Hábito

James relaciona al hábito con la plasticidad, propiedad fundamental de cierto tipo de materia invisible y molecular. La sustancia del cerebro es plástica ante las corrientes nerviosas. El cerebro busca el equilibrio o la nivelación de las tensiones variables, para lograrlo genera hábitos que le permiten controlar factores internos y externos. El hábito disminuye la atención consciente con que se ejecutan los actos. Todo el sistema crece del modo en que está orientado. La práctica perfecciona y fortalece lo ya iniciado, dejando el camino abierto para aprender nuevas cosas. Los hábitos según James facilitan las cosas y economizan energía nerviosa.

Una vez que el camino está hecho, la práctica lo profundiza. Trazar el diseño de una red nerviosa es en parte como trazar el diseño de una planta trepadora. Trazadas todas las ramas se hacen más espesas. Todo sistema crece del modo que está orientado. James afirma que no hay peor infierno que el que nosotros mismos formamos al modelar con hábitos nuestro carácter de un modo inadecuado. Agrega además que el cerebro no es el único que puede almacenar y utilizar información, también pueden hacerlo el sistema nervioso

y el muscular. El cuerpo está lleno de lugares donde hay músculos y nervios que han aprendido su lección, de una vez por todas puede entenderse entonces que no sólo el cerebro genera hábitos sino también los genera el cuerpo. Hacemos miles de cosas cada día sin saber cómo y por qué.

El esquema estructural de la filosofía de James se destaca por tanto en dos pilares; uno es la formación de los hábitos y el otro, su concepto del ego dinámico.

Las reglas que James sostiene para la constitución de un hábito abarcan en principio dos aspectos: 1) Inaugurar el hábito con una iniciativa tan firme y decidida como le sea posible a cada persona. 2) No tolerar ninguna excepción hasta que el nuevo hábito se forme y este bien arraigado a la vida. Después de estas dos etapas previas se debe 3) Aprovechar cada situación que se presente para actuar en cada decisión que se haya tomado. 4) No predicar demasiado a los otros, ni tampoco abusar de los buenos consejos en abstracto; el **“comportamiento”** es lo que procura un nuevo marco al carácter y 5) Mantener viva la capacidad de esfuerzo mediante la práctica diaria de pequeños ejercicios.

Según James la naturaleza no es implacable. La naturaleza adquiere hábitos y no parece implacablemente condenada a marchar por malas sendas. James se quita con ello el sentimiento de desaliento y vuelve a ver una tierra donde reina cierta esperanza, aprendió a ver el mundo como un proceso abierto, “maleable” y no determinista. James con su idea de plasticidad estructural del sistema nervioso piensa que el mundo entero posee una estructura similar.

- Modelación de la Naturaleza

La naturaleza no es humana pero tampoco demoníaca, al contrario es en ocasiones celestial. La naturaleza es indiferente hacia la vida individual. Sin embargo es tremendamente tenaz en el mantenimiento de la especie. La naturaleza es plástica porque tiene la tendencia a avanzar por diversos caminos. James afirma **“convierte a tu mente, a tu sistema nervioso en tu aliado y no en tu enemigo, de la misma manera trata al mundo. “Haz de la naturaleza tu amiga y no tu enemiga. Lo fundamental de esta recomendación es que es posible”**. Tanto la naturaleza física como la naturaleza humana requieren modelación y la tarea no es fácil. Según James la naturaleza no siempre es nuestra amiga y no siempre es bueno ser “natural”.

La naturaleza necesita una dirección. Es como decirle a alguien “Haga sencillamente lo que quiera y guste y estará siempre en lo acertado”. La vida humana no puede modelarse de acuerdo a las leyes de la naturaleza. Lo contrario es a menudo lo correcto. La batalla comienza desde el primer día de vida en que buscamos el alimento y la protección, no podemos simplemente dejarlo estar y ser naturales. James es categórico al decir que la naturaleza no es humana y que tal vez no lo sea nunca.

En la naturaleza las especies luchan entre sí. Dentro de una especie animal está el instinto de supervivencia. Dentro de la especie humana también está vivo ese instinto pero además existe una cooperación entre generaciones para acumular conocimientos útiles. Es casi como si los hombres hubieran sido creados para demostrar lo que realmente puede llegar hacer mediante la armonía de la especie. James no deja de lado la naturaleza cruel que el hombre tiene al provocar las guerras en el mundo y como solución sugiere promover la cooperación que es nuestra única esperanza. Cuando promovemos la cooperación humana, elegimos los más amables impulsos de la naturaleza como dignos de seguirse, no lo hacemos porque formen parte de ella. Lo hacemos por motivos propios. Estamos aceptando el desafío de la naturaleza. No estamos siguiéndola ciegamente: ***“estamos afirmando nuestra personalidad”***.

Desde el mundo natural podemos construir un mundo propio. Debemos escoger, tomar decisiones como lo hacemos al formar nuestro propio carácter. No nacemos en un mundo ya hecho. El mundo entero puede llegar a ser incluso un fracaso total. “Todo lo que tenemos es materia en bruto que podemos modelar en algo más agradable que lo que hasta ahora logró hacer la naturaleza”. Pero advierte que la naturaleza puede volverse sumamente peligrosa cuando intentamos arrancarle sus secretos.

Pero ¿quién ha de poner un límite a lo que podemos lograr? James contesta que la naturaleza no puede hacerlo y porqué limitarnos nosotros mismos si para ello tenemos inspiración e intelecto. Vivimos en un universo abierto.

James afirma que la especie de carácter que necesitamos se produce por la formación de hábitos. El ser humano puede adquirir hábitos que lo ayuden. Con James descubrimos que la naturaleza ya no está tan dormida como pensábamos ni es tan pasiva como creíamos. La naturaleza es nuestro tesoro oculto y en ella se encuentra el futuro.

- La Doctrina de las Relaciones

Según James existe un flujo de pensamiento permanente pero recalca que las ideas nunca existen aisladas; lo cual conduce a una doctrina de las relaciones. Es así como los objetos pueden ser experimentados, también pueden serlo las relaciones entre ellos. De esta manera la psicología científica puede explicar tanto el flujo del pensamiento como el sentimiento.

En sus observaciones sobre los hábitos James se pregunta ¿para qué sirve la conciencia? Pregunta que por cierto sorprendió a sus colegas. Para James la conciencia es primordialmente un organismo de selección que ha colaborado inmensamente en la lucha evolutiva. Es una forma de sensibilidad incrementada.

- Empirismo Radical

James tenía la idea de que el subconsciente era la puerta a través de la cual salen las experiencias. James desarrolló una epistemología filosófica que creía era lo suficientemente capaz para desafiar el liderazgo del materialismo científico.

James compartía la metafísica del empirismo, siendo su propio enfoque empírico radical ya que circunscribía sólo los hechos de la experiencia. Era radical en el sentido de que exigía a la ciencia no ignorar ningún aspecto de la realidad que pudiera ser experimentado. Para James lo fundamental de su investigación era eliminar los factores subjetivos para que así pudiera surgir una psicología objetiva.

La estrategia de un buen psicólogo era afirmar que su actuar era positivista, esto quiere decir que no se pretende explicar los fenómenos sobre la base de supuestos metafísicos, sino que todo lo que necesitamos conocer es cognoscible a través del intelecto y los sentidos. Con el tiempo James cambió de opinión y a partir del estudio de la psicología experimental sobre las emociones y los estados subconscientes, se replantea el problema. James entonces decide abandonar la idea de que la ciencia positivista debía estar distanciada de la metafísica y sostiene que ninguna ciencia está libre de la metafísica. El mismo positivismo estaba basado en una metafísica del fisicalismo.

Este cambio de pensamiento planteó nuevos problemas a James. Por una parte qué es la conciencia si no es una facultad independiente de los objetos y por otra parte cómo se podían entrelazar distintas pretensiones de verdad, si la realidad era una mezcla de diferentes niveles de estados de conciencia.

A la primera cuestión James señaló que la conciencia no existe como una entidad independiente sino como una función de experiencias particulares. La conciencia y el objeto deben ser considerados dentro del mismo complejo funcional. No puede definirse uno sin el otro. El segundo problema lo resuelve al decir que el pragmatismo es ante todo la capacidad de evaluar las pretensiones de verdad analizando la afirmación en términos de sus consecuencias morales y estéticas. Es decir que dos diferentes verdades que producen el mismo resultado son funcionalmente las mismas.

Los puntos principales de la filosofía de James que él a veces llamaba como empirismo radical y no como pragmatismo, son tres. En primer lugar recalca las relaciones. En segundo lugar, James combatió la bifurcación de la naturaleza en dos mundos separados: el del científico, por una parte, y el del hombre corriente, por la otra. Por último descarta el ego estático. James crea una unión precursora entre espíritu y materia.

Dentro de los puntos fundamentales del pensamiento de James está en incluir todos los hechos, *“el mundo es denso o nada”*, coincide en la moderna teoría filosófica en la cual se incluyen todos los recursos del hombre y no sólo su intelecto. Se debe romper las barreras entre pensamiento y cosas, la tendencia de juzgar los hechos y no las palabras.

Para James las ciencias se convierten en reales solamente cuando son útiles, por consiguiente la utilidad debe ser la medicina de la ciencia. La utilidad no se reduce sólo a necesidades materiales sino debe servir para el desarrollo del hombre en sociedad.

James señala que la materia es tosca mientras que el espíritu es puro y elevado puesto que está en consonancia con la dignidad del universo, por tanto debe concederse al espíritu la primacía superior y como un principio directivo.

- El Proceso de la Vida

James sostuvo que la conciencia no era una sustancia sino un proceso y esto fue el pilar de toda su filosofía. Para James la espontaneidad es lo

principal en la vida del hombre. El mundo crece, varía y lo mismo sucede con el hombre. El hombre es libre de crecer, variar y lo que es aún más fascinante, puede elegir las variaciones que desea incluir en la corriente de la conciencia.

Según James nuestra vida está compuesta por las cosas a las que prestamos atención sucesiva y libremente. La vida es elección. El yo no es una sustancia; Es una línea de actividad que logramos establecer a lo largo de nuestras vidas. Una persona es una corriente de vida libremente construida e individual.

Antes de James la psicología era estática, después de él se convirtió en una parte dinámica de la biología. La tendencia humana a personificar es un modo de explicar acontecimientos profundamente arraigados. En los tiempos prehistóricos la más mínima fuerza se personificaba. Encontrar que una persona es la raíz de nuestras dificultades es un modo rápido de identificarlas.

Esto se debe a que un buen día, en un lejano pasado, aprendimos a vernos como personas y luego después de un largo periodo de desarrollo, aprendimos a ver todo lo demás de acuerdo con nuestra imagen. Nosotros somos una persona el otro es una persona y aún los objetos, el sol, las piedras son personas algunas sumamente veneradas otras aterradoras. Según James nos extralimitamos en personificar.

Durante mucho tiempo se pensó que dentro de nosotros había una persona unificada. Cuando Descartes intentó dudar de todo se detuvo ante su propia personalidad. “Pienso, luego existo”. La existencia no se refería a la existencia de su cuerpo sino a la persona de Descartes, a su personalidad, a su psiquis.

Mucho antes que Descartes los griegos, especialmente Platón llegaron a una conclusión respecto de la vida humana y fueron los primeros en usar la palabra psiquis por lo tanto fueron los primeros psicólogos. Durante siglos la psicología se dedicaba al estudio de la conciencia, mientras que después de la teoría de James la psicología se centro en la conducta humana.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE WILLIAM JAMES

- James es el fundador de la corriente filosófica llamada “pragmatismo” cuya esencia es el empirismo radical. Reduce lo verdadero a lo útil.
- Desarrolla una ciencia ligada al naturalismo.
- Aplica la psicología experimental en su teoría de pensamiento. La experiencia capta la conciencia despierta y al inconsciente aparentemente dormido.
- La doctrina de las relaciones entre las ideas conduce a que las experiencias se expliquen tanto por el pensamiento como por el sentimiento.
- La conciencia despierta es un estado entre muchos otros la cual tiene como fin la “supervivencia” del organismo biológico.
- Para James la voluntad y la capacidad de decidir en la vida es lo que nos hace personas.
- Defiende la psicología dinámica y no estática.
- Abandona el ego estático para desarrollar la corriente de la conciencia que es por naturaleza viviente, cambiante y en permanente crecimiento.
- El empirismo radical de James recalca las relaciones de las ideas, incluye todos los recursos del hombre no sólo su intelecto y descarta el ego estático.
- Pone especial atención al estudio de la conciencia estructurándola de manera distinta al puro orden físico.

- No existe la conciencia dividida en fragmentos sino que es una continuidad psicológica. La conciencia no existe como entidad independiente sino que como una función de experiencias particulares.
- La conciencia no es una sustancia. Es un proceso que involucra la libertad del hombre por optar entre las innumerables posibilidades y variaciones que desea incluir en la corriente de su conciencia.
- James se pregunta para qué sirve la conciencia. Sirve principalmente como un organismo de selección que ha colaborado inmensamente en la lucha evolutiva.
- James crea una unión precursora entre espíritu y materia. La conciencia y la materia deben ser consideradas dentro del mismo complejo funcional.
- El hábito es una segunda naturaleza.
- Los hábitos correctos deben ser el timón de la vida. Lo fundamental es hacer de nuestro sistema nervioso nuestro aliado y no nuestro enemigo. Promover las acciones útiles y cuidar de no desarrollar modos de pensar y actuar negativos.
- La vida del hombre no es más que hábitos (prácticos, emocionales e intelectuales), sistemáticamente organizados para bien o para mal.
- El hábito es maleable. James compara la plasticidad estructural del sistema nervioso con el mundo.
- James sugiere para la constitución de un hábito:
 - 1.- Iniciar el hábito con firmeza.
 - 2.- Descartar excepciones hasta que el hábito esté arraigado a la vida.
 - 3.- Aprovechar cada situación para reforzar el hábito.
 - 4.- No predicar a los otros ni abusar de los consejos en abstracto.
 - 5.- Mantener una disciplina y una práctica diaria de ejercicios que ayuden a incorporar al hábito.

- La naturaleza no es implacable, adquiere hábitos. La naturaleza es plástica porque avanza por diferentes caminos. El mundo es un proceso abierto. La naturaleza requiere de una dirección.
- La naturaleza no es humana y es indiferente hacia la vida individual.
- No deben seguirse ciegamente los caminos de la naturaleza. El ser humano al ser libre elige y decide con lo cual afirma su propia personalidad formando su propio carácter.
- El ser humano tiene la tendencia a personificar como una forma de explicar acontecimientos profundamente arraigados. Según James nos exlimitamos en personificar.
- James sugiere seguir los más nobles y amables impulsos de la naturaleza como es la cooperación humana y excluir los impulsos naturales de agresión.

BIBLIOGRAFIA

- H.B. Wesep. *“Itinerario del Pragmatismo”*. Editorial Fabril Editora. B.A. 1961.
- L.Riera. *“Historia de la Filosofía”*. Editorial edebé. 1999.
- M. Bochenski. *“La Filosofía Actual”*. Fondo de Cultura Económica. B.A. 1951



JOHN DEWEY

“LOGICA FUNCIONAL”

INTRODUCCION

El pensamiento filosófico de Dewey, se puede incluir en la filosofía de la vida iniciada por Henri Bergson (1859-1941) que se caracteriza por ser una corriente de pensamiento decididamente empirista, una filosofía actualista absoluta que capta la realidad de forma orgánica y se aleja del mecanicismo y del idealismo. Para la filosofía de la vida, la biología es tan decisiva como la física. El objetivo central en la filosofía de Dewey es incorporar el conocimiento humano con los nuevos hechos de la biología.

El pragmatismo norteamericano cobró una forma especial gracias a John Dewey que se interesa más que nada, por las ciencias de la naturaleza. Dewey es influenciado por las teorías de Darwin, Hegel (en su primera etapa) y por W. James (en la segunda y última etapa de su pensamiento) y por el behaviorismo de Watson que describe el espíritu como algo que no es más que “lo que hace el cuerpo”.

Dewey sostiene la importancia de escuchar a la experiencia que nos enseña que todo cambia, que nada hay fijo en el campo de la materia ni en el espiritual y que todo es un constante devenir. El pensamiento mismo no es más que un instrumento para la acción. El hombre comienza a pensar cuando se encuentra frente a problemas materiales que debe superar o resolver. Por ello, para Dewey la idea no posee más que un valor instrumental (instrumentalismo) El valor de una idea radica por completo en su éxito.

VIDA

Dewey nace Vermont en 1859 y muere en Nueva York en 1952. Es considerado como un continuador del pensamiento de James. Su interés se centra en el estudio de la psicología, los hábitos, el pensamiento y los actos. Sus ideas nacen de una influencia marcada por el pragmatismo y expone su doctrina, el instrumentalismo, en numerosas obras.

Dewey pasó la vida cultivando su educación personal ya que tenía gran interés por el pensamiento humano. El trabajo filosófico de este autor es reconocido principalmente por ser un reformador de la educación cuya posición es social e igualitaria, sus ideas han ejercido una fuerte influencia en

Estados Unidos, siendo el filósofo de mayor arrastre espiritual de ese país pues combina lo puramente instrumental y utilitario con el aspecto humano de una sociedad desarrollada.

- **Obras**

“Naturaleza y Conducta Humana”.

“Democracia y Educación”.

“Naturaleza Humana y Conducta. Introducción a la Psicología Social”.

“La Miseria de la Epistemología”.

“Libertad y Cultura”.

CONTEXTO HISTORICO

El pragmatismo debe su nacimiento a las mismas razones que la filosofía de Bergson, que se desarrolló paralelamente con ella. El pragmatismo toma fuerza principalmente en Estados Unidos y en Inglaterra. La teoría del conocimiento para los pragmáticos es la reducción de lo verdadero a lo útil.

Los pragmáticos poseen una filosofía de la vida que se parece mucho a la de Bergson. Según esto, nada hay en la vida que sea estable, todo es fluyente y libremente creador en ella. Comparten con Bergson una mirada personalista y humanista. La diferencia entre el filósofo francés y los pragmáticos es que para Bergson la intuición es esencialmente teórica, mientras que para los pragmatistas todo conocimiento es por definición práctico. Los llamados filósofos pragmáticos tienen predilección por la ciencia y son llamados instrumentalistas y experimentalistas, procurando no ser llamados pragmáticos.

Dewey, James y Peirce decían que el hombre debía dejar de ser un espectador y debía unirse a la lucha por conseguir que el mundo fuera un lugar mejor para vivir. El conocimiento, la investigación, la educación son sucesos que nos conducen a una mejor calidad de vida. La humanidad debe enfrentar tareas estimulantes pero sin certeza de éxito. El consuelo de las verdades eternas han desaparecido lo mismo el considerar que lo que fue verdad ayer también lo es hoy. Dewey señala que las soluciones de una época no son necesariamente las soluciones de la siguiente. Lo que es bueno para un período histórico, no lo es necesariamente en el siguiente.

Dewey se desprende en su segunda fase del hegelianismo para ser continuador de las ideas de James, transformándose en experimentalista adoptando una metodología de la ciencia experimental. La ciencia que estuvo aferrada a lo invariable, tuvo que admitir que todo es relativo.

La revolución real del pensamiento moderno se basó en el reemplazo de la lógica aristotélica por una lógica funcional. Dewey saca a la ciencia fuera de los laboratorios para trasladarla a la vida pública. La ciencia debe ser entendida como la vía para solucionar problemas comunes, considerando que desde un inicio el método científico tiene posibilidades ilimitadas para ir en la búsqueda de la certeza.

El hombre se encuentra solo frente a principios cambiantes y a medida que la vida se complejiza también se complican las herramientas con que manejamos la vida. Dewey llama a la filosofía una constante reconstrucción.

Dewey nos proporciona la metodología para pensar de una manera nueva. Su método se basa en negar lo puramente estático para adentrarse en problemas cambiantes, pretende cambiar la lógica predominante buscando una metafísica del cambio. Con ello se debe aceptar la idea de un mundo inconcluso. El hombre tiene la tarea de modelar este mundo hacia un futuro más prospero.

PENSAMIENTO FILOSOFICO DE JOHN DEWEY

Para Dewey el hombre es fundamentalmente un hacedor, siempre está haciendo cosas para sobrevivir. El cerebro es una herramienta que nos ayuda a mantenernos vivos y está especialmente conformado para ejecutar constantes actos. El cerebro nos ayuda a seguir adelante y resolver problemas. Pensar significa recibir mensajes y transmitir órdenes. Todo pensamiento se genera hacia la acción y es una parte esencial del comportamiento humano. Existe un lazo irrompible entre pensamiento y acción.

Dewey opina que el hombre es un incansable constructor de su propia vida, biológicamente está capacitado para la acción. En el hombre hay una sensación de urgencia y de movimiento permanente, el ser humano siente naturalmente que tiene una importante tarea por delante. Para Dewey el mundo es una ventana abierta de par en par donde el ser humano elige qué hacer.

A diferencia de James, que le interesaba el individuo, a Dewey le interesa el estudio colectivo. Dewey se hizo especialista en el estudio de la herencia cultural centrado su teoría en el papel de la educación y en la formación del ser humano. Según él, es difícil hacer algo por los genes, pero no con los hábitos, incluso con los hábitos de la naturaleza.

El pensamiento social de Dewey comienza al recalcar que vivimos en una cultura del dinero, habla de la “*corporatividad dominante*”. La socialización es una actividad mecánica y cuantitativa. La gente es arreada en conjunto, queda atrapada en los sistemas y en las redes de las grandes empresas. Dewey no puede dejar de considerar los problemas individuales sin tomar en cuenta el factor social. El pensamiento humano apunta hacia la función de los movimientos del país y del mundo entero. Dewey señala que el esfuerzo colectivo se enaltece al alcanzar democráticamente una educación para todos ya que según él la mente es un instrumento para modificar y mejorar el medio que nos rodea.

- Origen del Lenguaje

El lenguaje es un hecho enormemente significativo para el hombre, lo es también para el estudio de la psicología y para conocer los factores básicos del proceso del pensamiento. Sin embargo se tiende a olvidarlo. El lenguaje pasa a ser obviado por la raza humana.

El dar nombre a los objetos hace del hombre el único ser vivo capaz de relacionar conceptos, transmitir ideas y pensar lógicamente es una invención particular del hombre que no se encuentra entre los animales. El lenguaje es un hecho significativo en la historia humana. El uso de los símbolos trasciende el uso de los signos. Un signo no es un símbolo. Un símbolo es un tipo particularmente útil de signo.

Esta simbología según Dewey es un juego maravilloso. Un símbolo es un signo artificial. El signo puede ser parte de una silla, en cambio, el símbolo de una silla no es parte de esta. Es un signo arbitrario, inventado. Un símbolo es un signo desarraigado. Un símbolo no necesita parecerse en modo alguno a lo que representa. La imaginación es el nombre que le damos a esa capacidad de mantener y asociar los símbolos, es decir, el duplicado del mundo real, la representación de éste. Los animales captan los signos de los objetos. El ser

humano fabrica un signo a partir de su raíz y lo usa por si mismo sin que el objeto esté presente. Tal es el origen de la imaginación y de la memoria.

El ser humano es el único ser viviente que maneja los símbolos sin tener que referirlos en cada caso a su raíz. El hombre hoy es considerado más como un animal simbólico que como un animal racional. El hombre es capaz de retener miles de símbolos pero no es un simple almacenamiento, los símbolos los manejamos de modo que nos dan resultados al aplicarlos, entonces estamos pensando de manera lógica.

Si bien el lenguaje es un duplicado maravilloso de la humanidad, también es altamente peligroso ya que se convierte en espejismos en lugar de la verdadera realidad. Las hipótesis que nos brinda la imaginación deben ser sometidas rígidamente a la verificación. La imaginación debe ser disciplinada de manera que realmente pueda ayudar al hombre, no para desfigurar la realidad sino para enfrentarla y controlarla.

- Biología del Pensamiento

Dewey realiza una investigación profunda sobre la biología del pensamiento humano. Explica cómo pensamos y por qué pensamos. Referente al por qué pensamos Dewey es categórico en su *respuesta “pensamos para sobrevivir”*. Pensar no es cosa fácil. Nuestro cerebro es un órgano hipersensible de admirable capacidad. Pensar es solucionar problemas y obviamente para solucionar problemas antes debemos enfrentarnos con éstos. El pensamiento nos proporciona soluciones y crea hipótesis para solucionar conflictos. La imaginación juega un papel importante a la hora de presentarse los problemas.

El pensamiento debe estar ligado a la acción. El pensamiento es una acción incipiente. Según Dewey las personas no piensan al azar, ni las ideas surgen de la nada. Si uno analiza su propia experiencia, no encontrará en ningún caso en que el pensamiento haya partido de la nada, si se sigue el hilo lo bastante lejos, se hallará una situación que ha sido directamente experimentada, algo hecho, disfrutado o sufrido y no precisamente pensado. La reflexión es ocasionada por esa situación primaria. No se forma meramente de ella, sino que se refiere a ella. La función de la reflexión es proporcionar una nueva situación en que la dificultad quede resuelta.

Dewey da un ejemplo sencillo sobre lo mencionado “ Supongamos que uno camina por un lugar donde no hay una senda regular. Mientras todo se presente como se conoce no hay por qué pensar en el camino, ya que uno ya tiene hábitos formados que se encargan de ello. De repente uno encuentra una zanja en el camino. Piensa que la saltará (suposición, plan); pero para asegurarse, examina la zanja con sus ojos (observación) y nota que es muy ancha y que la orilla del otro lado es muy resbaladiza (hechos, datos) Entonces se pregunta si la zanja no es más angosta que alguna otra cosa (idea) y se fija hacia arriba (observación) para ver cómo están las cosas (verificación de la idea mediante la observación) No encuentra el lugar apto, entonces retrocede para concebir un nuevo plan. Mientras está pensando en lo anterior descubre un tronco (hecho nuevo) Se pregunta entonces sino podrá arrastrarlo sobre la zanja (otra idea) Decide que vale la pena ensayar la idea (ensayo y confirmación mediante una acción directa)”.

Si la situación fuera más complicada, obviamente el pensamiento sería a su vez más complicado. Pero Dewey recalca que al inicio de una situación problemática es difícil y confusa pero que al final se convierte en una situación esclarecida, unificada y resuelta.

En el pensamiento se encuentran las “sugerencias” en donde se buscan posibles soluciones, las “hipótesis” que son sugerencias que nacen una detrás de otra como ideas conductoras, está la elaboración mental de la idea o razonamiento y por último está la verificación de la hipótesis mediante una acción directa o imaginaria.

Dewey señala que el pensamiento reflexivo tiene como objetivo aclarar perturbaciones o confusiones en una situación clara, coherente y armoniosa. La reflexión se aplica para resolver problemas puntuales. Si uno no utiliza el pensamiento para verificar hipótesis, está jugando con un sueño. Por supuesto que la verificación de nuestros pensamientos también serán verificados por otros y dejar que así sea es legítimamente correcto. Ya que con esto se corta con la monotonía emocional individual y suprime posibles distorsiones. Está de más decir que la teoría de la ciencia va más allá del conocimiento social de comprobación. La lógica de Dewey se centra en este tipo de reflexión y recalca que el pensamiento no sólo es individual sino es un proceso social.

El método de conocimiento lógico de Dewey define líneas de una técnica para la solución de problemas sociales y personales y no sigue líneas

metafísicas. Dewey estudia el aspecto genético del pensamiento humano, cómo surge y cuál es su función práctica.

- Los Hábitos

Los hábitos son los bloques estructurales del hombre y en esto Dewey coincide con James. Existen una serie de hábitos profundos como el comer y respirar que son imprescindibles. Dewey pone el ejemplo del que trata de cambiar o de corregir la postura, ello implica un esfuerzo permanente, continuo para alcanzar un nuevo hábito. Los malos hábitos no son fáciles de desalojar. Todo el empeño humano por mejorarnos a nosotros mismos y al mundo se halla vinculado con los recursos y los medios.

La vida es un sistema de hábitos y la mayoría de ellos están profundamente arraigados y son fundamentales pero algunos de ellos aún están en la etapa de crecimiento. La interpretación de los hábitos viejos y nuevos en el hombre se llama carácter. En esta vida tenemos que practicar mediante el método de ensayo y error la tarea de aprender a ser buenos o sea de adquirir un carácter.

Los hábitos también se dan en el proceso histórico y son tan útiles que no se descartan como es el hábito de caminar y hablar. Nadie desea que estos hábitos cambien. El problema surge cuando deseamos cambiar hábitos profundamente arraigados que se dan tanto en un contexto cultural-social como en el individual. El psicoanálisis trata algunos de estos hábitos partiendo de la hipótesis de que si sabemos cómo adquirimos esos hábitos, ello ayudará a desarraigarlos. Dewey sostiene que es fundamental concentrarse en los medios para alcanzar un cambio de conducta. La idea es hacer en su lugar alguna otra cosa, dar un paso en un sentido diferente.

Las uniformidades amplias de los hábitos se llaman costumbres y estas provienen del pasado y continúan permanentemente. Algunas veces las costumbres deben cambiar y es ahí donde debemos dividir nuestros hábitos en inteligente y no inteligentes pero todo este proceso se da gradualmente. Las costumbres son un primer intento tosco de hacer de la vida algo inteligente.

Los códigos rígidos de la moral se tornan obsoletos y son los impulsos los que pueden reorganizar las actividades que tratan de

cambiar las costumbres pero generalmente los impulsos son retenidos. O bien suprimidos.

Dewey opina que el hombre necesita un mejor conocimiento de si mismo *“El hecho de aprender hábitos le permite al hombre aprender el hábito de aprender. Entonces el mejoramiento se convierte en un principio consciente de vida”*.

Los hábitos se terminan y se completan sin intervención alguna del pensamiento. Los hábitos no piensan por sí mismos. Los impulsos o una *“voz interior”* hace que se disuelvan de alguna forma. Poseemos ese impulso natural para transformar hábitos. Para ello es necesario captar ese impulso que puede significar un nuevo camino. Cuando esto ocurre, nos enfrentamos a un nuevo problema y se presenta la oportunidad de resolverlo de manera diferente. El impulso, el esfuerzo personal por resolver cosas difíciles son los pasos que nos conducen a grandes resultados y pueden enseñarnos a formar hábitos que nos conduzcan a un autoperfeccionamiento que mejora el carácter.

- Observación de los Medios Morales

La ética de Dewey parte observando atentamente el mundo en que vivimos. Dewey con su filosofía práctica se aferra a la idea de que los medios justifican el fin. Al observar los medios se identifica la moral. Es muy sencillo decir lo que se debe y no se debe hacer y la mayoría de los preceptos morales dicen “no hagas”. Pero frente a ello se cuestiona si acaso los hombres cumplen con estas reglas morales. La moral dice lo que se debe y no debe hacerse, pero no dice los medios para llegar a esas metas. La dificultad radical de la moral está en identificar los medios, saber cómo actuar y fortalecer tal inclinación. Por ello Dewey vuelve a su estudio de los hábitos humanos.

La moral se ocupa de la conducta. La moral es humana y es la que está más próxima a la naturaleza humana, es empírica y no teológica ni metafísica. La naturaleza humana está en un medio pero no es inactivo, al contrario es absorción natural del ambiente. La ciencia moral es un conocimiento histórico, físico, biológico inserto en un contexto humano.

La moralidad no reside en la percepción del hecho sino en el uso que se le da a esa percepción. El papel de la inteligencia es saber cuándo hay que usar el hecho y perpetuar las condiciones y consecuencias y cuándo modificarlas.

La moral es social y está conectada con la realidad y no con ideales, fines y obligaciones independientes de esas realidades concretas.

El pensamiento conduce generalmente a la acción y esto nos aterriza también en la ética. Todos buscamos el recto camino para promover la felicidad humana, aprendemos de todos los demás qué está bien o qué está mal pero lo que necesitamos aprender son los medios para alcanzar aquellos fines que nos conduzcan a una conveniencia indiscutible.

Dewey sugiere no atender los fines remotos que no tienen respuestas, como son los cuestionamientos metafísicos, mas bien recomienda atenerse a los problemas inmediatos y puntuales que afectan al hombre.

Un medio se entiende como la intención de obtener una cosa actuando por la vía correcta. Dewey afirma que mediante el estudio de los medios uno puede encontrar el fin. Los fines no flotan en el aire, por el contrario, son bloques inamovibles en la ética. La nueva doctrina evolucionista considera primero a los medios para llegar a los fines. Los medios deben estar dentro de los límites de lo alcanzable. Los medios tienen etapas que no pueden ser saltadas, uno conduce a otro.

La finalidad del pensamiento es la acción que conduce a los resultados. Según Dewey, nuestros pensamientos sobre la ética son aún demasiado ambiciosos. Una ética basada sólo en los sentimientos es un error. En la ética no sólo deben haber palabras sino hechos.

Una de las principales dificultades de nuestro trato con lo demás está en tratar de inducirlos a reflexionar sobre cuestiones que realizan por hábito irreflexivo. Toda reflexión tiende en algún momento en transformar una idea consciente en una acción o hábito. El descubrir qué se debe reflexionar y qué se debe dejar al hábito irreflexivo, se convierte en uno de los principales problemas de la deliberación. Al no existir un método ni una fórmula definitiva, todo juicio moral es experimental y está sujeto a revisión.

La conducta es el cien por ciento de nuestros actos. Por ello la moral no es la purificación de los motivos o la edificación del carácter. Tales nociones desvían el pensamiento hacia cuestiones secundarias y dejan la mayor parte de los actos de la vida sin un examen serio moral.

Moral significa el desarrollo del sentido de la conducta. La moral es educación, es aprender el sentido de lo que estamos haciendo y traducirlo en acción. El bien, la satisfacción, el fin del desarrollo de la acción es el único bien del que somos responsables. El resto se debe a la suerte.

El aumento de bondad o las ideas de moralidad que consisten en la aproximación a un fin inmutable se ven obligados a reconocer que la realidad la concebimos en términos específicos relacionados con las necesidades existentes. La meta o ideal no es infinito, la naturaleza del hombre es finita, los fines específicos que el hombre se propone lograr son finitos lo que no significa que sean limitados, por el contrario, cada vez que el hombre logra un fin, se abren ante él panoramas infinitos y es así como de nuevo uno se marca nuevas metas. El hombre sigue viviendo, porque es un ser vivo, está pleno de actividades que lo llevan hacia delante. El hombre tiene resistencia, esperanza, curiosidad, disposición y amor a la acción. Estos son rasgos propios de su estructura no adquiridos en virtud del pensamiento.

- La Libertad

El presente tiene una importancia moral ya que es la acción misma que conduce al progreso. En el presente se deciden caminos y soluciones, nos apartamos de lo peor para dirigirnos a lo mejor. Los ideales fijos no son impulsores de acciones que inspiren el buen actuar, lo único que puede liberar al hombre es su autoinstrucción. El futuro es una proyección del presente que no es arbitraria, es un proceso vivo y no una mera teoría. El presente es complejo, contiene innumerables hábitos e impulsos, es un curso de acción, es un proceso que incluye memoria, observación y previsión, una presencia hacia delante, una visión hacia lo que nos rodea.

Todo ser humano es experiencia pero lo más importante es la clase de experiencia que se centra en él. **“No es la morada de la experiencia lo que cuenta sino su contenido; es decir lo que hay dentro de esa morada”.**

La libertad del hombre se refiere a la eficiencia en la acción, a la habilidad para realizar los planes y a la ausencia de obstáculos que la desvíen o paralicen, también se refiere a la capacidad para cambiar planes determinados, para cambiar el curso de acción, para experimentar cosas nuevas. La inteligencia es la clave de la libertad de acción. La eficacia de una ejecución está directamente relacionada con el grado de estudio de las condiciones que

captemos de una situación y a los planes trazados. El conocimiento y la inteligencia constituyen la libertad no así la voluntad.

La inteligencia la usamos con responsabilidad midiendo las consecuencias. Nuestros pensamientos acerca de nuestras acciones están saturados de las ideas que otros tienen de ellas. La aprobación y desaprobación influyen en la formación de hábitos y objetivos futuros. Todas las acciones de un ser humano llevan el “sello de su comunidad” tan firmemente como el lenguaje que habla. Esta saturación social no garantiza la rectitud de un acto, no se puede pensar que la acción mala es individual y la correcta social.

- Religión

Dewey señala que no existe un tipo de experiencia religiosa sino una calidad religiosa que pueden ser diferentes tipos de experiencia. Esta separación entre lo religioso y una religión tiene sus dificultades. A veces puede ser una acomodación a condiciones, puede ser una sumisión pasiva. La meta de las religiones es lograr un cambio genérico y persistente de actitud. El ser humano es parte de la naturaleza. Los fines tienen influencia sobre la conducta humana. Las metas e ideales son generados a través de la imaginación y ésta es uno de los componentes del proceso de creación. Esto mismo puede aplicarse a la idea de Dios, o a la idea de lo divino. Según Dewey *“la relación activa entre lo ideal y lo real daría el nombre de Dios”* ya que existen en la sociedad y en la naturaleza conjunciones que engendran y sostienen ideas.

- La Educación

Para Dewey la educación es un factor fundamental para la autorrealización del hombre. Vivir es aprender unos de otros y enseñarnos unos a otros de esa manera es lo valioso de compartir la vida. La lógica de Dewey es un análisis del proceso de aprendizaje a través de la solución de problemas.

Dewey afirma que el hombre puede remodelarse a sí mismo y remodelar el mundo por vía de la ciencia y la educación. La educación es algo que se aplica a todos pero la historia demuestra que la educación es sólo para unos. Sin embargo el aprendizaje empieza desde el nacimiento. La cultura se le transmite al niño de manera inmediata en los hábitos de los mayores. Los

niños aprenden de sus mayores a hablar el idioma y sobre el idioma están todas las demás costumbres. Lo que los genes son a la herencia biológica, la palabra y el idioma son la herencia cultural. No sólo se copian las palabras sino también los gestos y los hábitos. La educación por tanto está presente mucho antes que el niño entre al sistema escolar.

El hombre a diferencia de los animales se fija diversos objetivos y elige entre ellos. Esto demanda atención y esfuerzo, los niños por su parte no son inertes, el niño es un ser de por sí activo y desde ese momento debe tratarse de que sea inteligentemente activo. ***“Un niño tiene intereses, estos intereses no deben ser satisfechos ni reprimidos”***. Lo importante es descubrir la energía que impulsa al niño y saber conducirla correctamente.

Para Dewey la filosofía es la punta de la lanza del progreso humano por medio de la autoeducación que la humanidad obtiene a través del saber.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE JOHN DEWEY

- Estudia el aspecto genético del pensamiento humano, cómo surge y cuál es su función práctica.
- Incorpora el conocimiento humano con la ciencia natural.
- Para Dewey el pensamiento no es más que un instrumento para la acción.
- El valor de una idea radica por entero en su éxito.
- Estudia los hábitos, actos y el pensamiento humano para construir su filosofía instrumental y psicosocial.
- La esencia de la filosofía de Dewey se centra en que lo verdadero se reduce a lo utilitario.

- Todo conocimiento es por definición práctico.
- Señala que la ciencia debe ser utilizada para resolver problemas comunes por medio de una lógica funcional.
- Pensamos para sobrevivir. Todo pensamiento se genera hacia la acción.
- El hombre es el único ser capaz de usar los símbolos de manera lógica y utilitaria.
- Pensar es solucionar problemas, plantearse hipótesis y verificarlas mediante acciones directas o imaginarias.
- El pensamiento verifica hipótesis y define técnicas para la solución de problemas sociales y personales.
- Los hábitos son los bloques estructurales del hombre. La vida es un sistema de bloques.
- Los hábitos se terminan sin la intervención del pensamiento. Sólo los impulsos o una “voz interior” los disuelve de alguna forma. Poseemos un impulso natural para transformar hábitos.
- La ética de Dewey se centra en la identificación de los medios para alcanzar los fines.
- La libertad del hombre se basa en la eficiencia de la acción, en la habilidad para crear planes y la capacidad de resolver problemas.
- La inteligencia es la clave de la libertad de acción.
- La educación es un factor clave para la autorrealización del hombre.
- La lógica de Dewey es un análisis del proceso de aprendizaje por medio de la solución de problemas.

BIBLIOGRAFIA

- H.B. Van Wesep. *“Siete sabios y una filosofía”*. Editorial Hobbs-sudamericana. 1965.
- Dewey, John. *“Democracia y Educación”*. Editorial Sudamericana. 1977.
- Dewey, John. *“Naturaleza Humana y Conducta. Introducción a la Psicología Social”*. Editorial Madrid. 1968.
- Dewey, John. *“La Miseria de la Epistemología”*. Editorial Biblioteca Nueva 2000.
- Dewey, John. *“Libertad y Cultura”*. Mexico UTEHA 1965.



A. NORTH WHITEHEAD

“La Lógica del Sentimiento”

INTRODUCCION

En la filosofía de Whitehead como en la de Peirce, los sentimientos son fundamentales. Tanto es así que los sentimientos son la base del conocimiento humano. El hombre según Whitehead percibe el mundo no tanto por vía del intelecto, como por el sentir.

La filosofía de Whitehead se asemeja a la de Peirce. Ambos fueron opositores al pensamiento de Hume y Descartes. No aceptaban a la filosofía nominalista y compartían en común la simpatía por el realismo. Entre Whitehead, Santayana y James también existen profundas similitudes conceptuales.

En Estados Unidos Whitehead fue muy querido volviéndose él mismo tan norteamericano como cualquier nacido en esa tierra. Pensar en no incluir a Whitehead dentro de la filosofía norteamericana es como lo afirma Van Wesep en su libro "El Pragmatismo" "Construir una casa y no poner el techo". Si bien Whitehead era inglés y toda su filosofía es profundamente británica se las ingenió para agregar un espíritu norteamericano a su pensamiento.

VIDA

Whitehead nació en 1861 y murió en 1947. Tuvo una destacada carrera matemática en Inglaterra entre los años 1910 hasta 1924. En 1930 es invitado por la Universidad de Harvard para impartir clases. Recién cumplidos los setenta y tres años, Whitehead comienza una nueva vida académica la cual abarcaría todo el campo de su filosofía.

Los Whitehead tenían tres hijos. El menor era aviador y murió en la primera guerra mundial, pérdida que por lo demás Whitehead nunca pudo superar. Después de retirarse como académico en Harvard en 1936 siguió viviendo en los Estados Unidos hasta que falleció en 1947 a los ochenta y seis años sin ningún indicio de que sus facultades intelectuales estuvieran disminuyendo. Lucien Price, un amigo de la familia, escribió que Whitehead en sus últimos días de vida conservó una capacidad intelectual cada vez más ascendente debido a la disciplina de estudio permanente y moderación en todas las cosas.

- **Obras**

Algebra Universal.

La Ciencia y el Mundo Moderno.

Proceso y Realidad.

Aventuras de las Ideas

Modos de Pensamientos

CONTEXTO HISTORICO

Las principales corrientes que surgen en esta época, son el neopositivismo que es la prolongación del positivismo y la filosofía de la existencia que aparece como algo totalmente nuevo a pesar de que se basa en ciertos aspectos de la filosofía de la vida y contiene elementos fenomenológicos y metafísicos.

La filosofía actual busca el distanciamiento del mecanicismo. Whitehead afirma que ya ha superado la bifurcación tan típica de la época moderna entre la máquina del mundo y el sujeto pensante. Tanto el mecanicismo como el subjetivismo sufren una fuerte derrota. Esto sugiere una tendencia orgánica diferenciada de la realidad, aliada a un reconocimiento de su estructura del ser. Nace una actitud antipositivista, son realistas. La forma en que se presenta la realidad es de forma inmediata; se le atribuye al hombre la aptitud para captar directamente el ser. Además son actualistas, su interés se dirige hacia el devenir y niegan la existencia de las substancias.

PENSAMIENTO FILOSOFICO DE ALFRED NORTH WHITEHEAD

La filosofía para Whitehead es una “crítica de las abstracciones”. Esto quiere decir que al momento de abstraer se marcha hacia el camino equivocado, se cae en una red de abstracciones alejada del mundo concreto.

El fin de la filosofía es la “pura revelación”. Whitehead insiste en advertir “¡Cuidado con las abstracciones!”. El hombre tiene la debilidad de colocar lo concreto del mundo en esas abstracciones que teje en su mente y así se llega a creer que esa red de abstracciones es más real que todo lo demás. Es un error poner lo concreto fuera de lugar. Se debe conservar lo concreto en el lugar que le corresponde: el universo viviente.

Whitehead dice que toda filosofía debe decidir en primer término qué es “realmente real”. Él parte del denso núcleo creador de las cosas, de una especie de unidad que se propaga por sí misma. La autocreatividad es probablemente, el proceso más profundo y más universal. Cuando ésta se genera requiere de un tipo de organización. La filosofía de Whitehead es en especial una filosofía de organismos.

Whitehead emplea la noción de “*organismos*” entendiéndolo que no se trata de una sustancia inerte sino de formaciones organizadas en funcionamiento activo. ***“La función de las experiencias de los sentidos reside en el hecho de que son manejables. El peligro de la filosofía es centrarse exclusivamente en esas relaciones manejables y prescindir de las necesidades fundamentales de la naturaleza”***. Durante varias generaciones se ha intentado explicar nuestras intuiciones últimas como meras interpretaciones de las impresiones de los sentidos. Whitehead dice ***que “la filosofía debería hacer un intento de poner en manifiesto la evidencia fundamental sobre la naturaleza de las cosas”***.

Whitehead pensaba que la ciencia podía ayudar a explicar la conciencia, pero sin caer en el mecanicismo de la física newtoniana sino ser capaz de dar cuenta de lo que es la experiencia humana. Whitehead tiene una afinidad con Peirce y con Dewey pero en especial con Santayana.

- Lógica del Sentimiento

Para Whitehead conocer una cosa no es muy diferente de sentirla. El conocimiento deja de ser primordialmente una función mental. Cuando llegamos a conocer las cosas, éstas se hacen parte de nosotros mismos. Si bien el cerebro abstrae y adopta una sola idea esquemática, nuevamente se confrontan todos los sentidos sumándose a ello las intensas sensaciones orgánicas de nuestro yo primitivo y las intuiciones emotivas del artista creador.

La filosofía de Whitehead se estructura en la unión de la lógica del intelecto, con la lógica del sentimiento cuya finalidad es poder explicar mejor de lo que antes se ha hecho, algunos enigmas de la creación, tanto en el mundo interno como externo a la mente humana.

Los sentimientos son un factor elemental para comprender aún más factores de la existencia humana. Son pocos los filósofos que han estudiado la intuición con detenimiento, Bergson es la excepción ya que para él la intuición era algo que reemplazaría al intelecto, no a completarlo ya que para Bergson el intelecto falsifica. Pero para Whitehead es inaceptable la lógica de la intuición mística. La filosofía necesita de un pensamiento no mecanicista ni tampoco místico ni vitalista pero sin olvidar la racionalidad.

Según Whitehead necesitamos salir de las tinieblas de la ignorancia previa y no volver a caer en ella. Pero surge una interrogante ¿cómo puede ser el sentimiento algo más que un tanteo? ¿Cómo puede elaborarse una filosofía del sentimiento como parte intelegible de la razón? Tal es el problema que Whitehead debe resolver y de ello se trata su trabajo filosófico, pues tiene como desafío mostrar que el sentimiento puede ser conocimiento verdadero.

- Estructura del Universo

La forma en que Whitehead ve la estructura real de universo es por medio de las llamadas “*entidades reales*” que son las piezas de que se compone el universo no sólo el físico sino también lo inmaterial. Whitehead apunta a eliminar esa relación instintiva que nace entre mente y materia.

El hombre de ciencia está convencido que estudia los átomos pero no se siente perteneciente a ellos. Es lo que Whitehead trata de evitar. Para él debe distanciarse el abismo que existe entre nosotros y el resto del mundo para así poder algún día entender el significado de “conocer” las cosas. Al nombrar las “entidades reales” Whitehead también incluye al ser humano.

Para Whitehead el mundo está empezando a entenderse a sí mismo en el hombre. Existe una sustancia neutra que no es ni física ni mental que podría tomar dos caminos. La sustancia neutra toma la forma de innumerables entidades bipolares, con un polo material y otro mental. Whitehead pone énfasis en decir que nuestro cuerpo no es menos parte de la naturaleza externa que otra cosa, un río, una montaña, pero ¿dónde termina el cuerpo? ***“El cuerpo humano es aquella región del mundo que es el campo primario de la expresión humana. Dondequiera que se halle una región de la naturaleza que se ofrezca como campo de expresiones nacidas de cada una de sus partes, nos hallamos ante algo vivo”***.

Las bases de una teoría del “*campo*” de la vida comienza a esbozarse. Aún un átomo es un “campo” o un centro de energía, más que una sustancia. Estos campos se hallan por todas partes hasta llegar a las estructuras vivas altamente organizadas.

Whitehead afirma con insistencia la obligación que tiene el hombre por expandir su mente y desarrollar un pensamiento lógico que le permita entender mejor la vida y su propia existencia, admitiendo nuevos fenómenos y hechos. No se debe dejar que la mente se detenga en su desarrollo. Sin embargo el conocimiento no conoce límites y por más progresos que hace siempre está en sus comienzos. Más allá hay siempre más y se necesita de más entendimiento para captarlo.

Whitehead no es un materialista puro, su idea de la materia es diferente. El universo no es materia inerte. Es un proceso que continúa hoy y los elementos que forman parte de este proceso, técnicamente denominados entidades reales son potenciales centros de creación. El universo está compuesto por millones de centros creativos de energía. No por átomos muertos. Son centros de energía entrelazados medianamente controlados.

Al momento de identificar la materia con la energía comienza un nuevo tipo de filosofía. La materia se desvanece. ***“El ser humano, cuerpo y mente es un solo hecho”***. ***“Toda la complejidad de la existencia espiritual deriva de ese funcionamiento o se modifica con él”***. El estado de espíritu proviene directamente del estado precedente de nuestra experiencia consciente. ***“El cuerpo es mío y la experiencia anterior es mía”***.

Las entidades reales se combinan sin dificultad en lo que Whitehead llama ***“sociedades”*** de diversa índole. Una molécula, una célula vegetal y una civilización humana son todas sociedades estructuradas que alcanzan una variedad ilimitada de estructuras y complejidad.

Todas las filosofías tienen una teoría de la percepción para poder explicar cómo se llega al conocimiento. Tenemos una aproximación mental de lo que percibimos y tenemos un concepto de la idea de este. Whitehead utiliza el término de “prehensión” que es la captación sensorial primitiva. Todas las entidades reales continúan su existencia mediante actos de prehensión que se verifican mientras duran, entre el pasado y el futuro, cuando el pasado es absorbido o prehendido en el futuro. La teoría de Whitehead puede llamarse dinámica, porque ve el conocimiento como una prehensión, es decir, el acto

con que hacemos presa en el objeto. La misma conciencia es un caso de prehensión.

La temporalidad está en la esencia de lo que ocurre y la opción está en el centro de las cosas. Whitehead en su libro “Proceso y realidad” trata precisamente de configurar esa nueva filosofía de la temporalidad. Lo que se necesita es saber cómo el pasado puede ayudarnos a construir el futuro sin que el pasado lo controle como lo señala el pensamiento determinista.

- Epocalismo

El tiempo para Whitehead es un puente construido sobre el “presente espacioso” o el punto entre el pasado y el futuro que no es sólo una línea divisoria sino una duración real. Las unidades de tiempo son minúsculas “épocas” de ahí que Whitehead se refiera al tiempo como un “epocalismo”. “El tiempo es una pura sucesión de duración de épocas. Pero las entidades que se suceden unas a otras son duraderas.

La temporalización no es un suceso continuo más. Es una sucesión atómica. La temporalidad es el nivel más profundo de los sentimientos. Hay mucha sensibilidad en el mundo por de bajo del nivel de la conciencia. En la vida, según Whitehead, la conciencia es la excepción.

- Camino hacia el Conocimiento

El ser humano tiene dos maneras para llegar al conocimiento, una es perceptiva y la otra conceptual. El modo conceptual es el que mejor se comprende. Para los modos perceptivos Whitehead creó nombres específicos: 1.- la inmediatez presentacional o (percepción sensorial) y 2.- la eficacia causal.

La inmediatez presentacional es bastante más elaborada pues son datos sensoriales altamente civilizados al contrario de la eficacia causal que es más primitiva. Por medio de la percepción sensorial (la vista, el olfato etc.) nos son dados de inmediato determinados objetos de la sensación. En el segundo modo de percepción, la eficacia causal es un descubrimiento que incluso aparece en los animales.

Según Whitehead, la doctrina de la causalidad no es sino **“la transferencia del carácter de una ocasión a otra”**. La vida es el goce de la emoción, derivado del pasado y dirigido hacia el futuro. **“Es el goce de la emoción que fue, que es y que será”**.

Whitehead dice que el alma no es otra cosa que la sucesión de los momentos de mi experiencia, desde mi nacimiento hasta el momento actual. **“En este instante yo soy la persona completa que comprende todos esos momentos. Tenemos que construir el mundo en función de la sociedad corporal considerando el funcionamiento general del mundo”**.

- Existencia versus Esencia

Whitehead sostiene que el verdadero conocimiento se hace con la estructura misma de la vida. Él ataca persistentemente la “bifurcación” de la naturaleza en dos sistemas de realidad. Whitehead elabora un sistema único desde la cerebración hasta la energía atómica sin barreras que separen la mente de la materia.

Santayana nombraba varios reinos del ser. La posición de Whitehead se ubica en las entidades reales que no son la única clase de entidades existente. Además de las entidades reales, y de sus combinaciones en “sociedades”, están los denominados **“objetos eternos”** que podrían entenderse como las esencias. Son “eternos” no porque duren más que las otras cosas, sino porque se repiten en sucesivos estados de las entidades actuales. Lo permanente en el cambio son las “cualidades” de las que habla Peirce. Los objetos eternos entregan cierta continuidad a la realidad. Las entidades actuales son las pulsaciones individuales de la existencia. No hay otras entidades actuales.

Para Whitehead las esencias no tienen existencia en cuanto considera a los objetos eternos derivaciones de las entidades actuales. Son formas que **“entran en”**. Son ingredientes o también puede llamarseles potencialidades. **“Un objeto eterno es siempre una potencialidad para las entidades actuales”**. Son potenciales pero no actuales. La potencia no es real, la vida humana no gira en torno a las potencialidades, sino que gira en torno a las cosas reales y no en ideales.

Whitehead sostiene que estamos tan acostumbrados a considerar el espíritu como una sustancia inmaterial que emite ideas, que resulta muy difícil pensar las ideas de manera no subjetiva. Para ello hay que ser un

fenomenólogo que examina sólo lo que se le presenta. La bifurcación entre materia y espíritu no se presupone. Entonces se le pueden llamar a las ideas objetos de cierta especie. Whitehead los llama objetos eternos, es así como se llega a la conclusión de que las ideas no son sucesos. Existe una dirección irreversible e irrepetible inherente a los acontecimientos que no se halla en las ideas, como las llamó Locke, y que Whitehead denomina objetos eternos.

Los objetos eternos ingresan en los acontecimientos. Se los puede ordenar jerárquicamente aunque su número sea infinito y pueden llegar a ser muy complejos. No sólo se presentan en el cerebro humano, también pueden estar en un tubo de ensayo. Por todas partes hay opción y elegir es evaluar. El mundo está lleno de valores. Uno hace suyo lo que selecciona, es un elemento de apropiación.

Whitehead admite como lo hizo Peirce y Santayana en que posiblemente existen dos reinos del ser, la potencialidad y la actualidad.

- Factores Inaceptables de la Filosofía

Whitehead enumera en su libro “Proceso y Realidad” nueve puntos que repudia de la filosofía.

- 1.- La injustificada desconfianza hacia la filosofía especulativa.
- 2.- La confianza en el lenguaje cotidiano como medio adecuado para la filosofía.
- 3.- La psicología de las facultades.
- 4.- La forma de expresión sujeto- predicado.
- 5.- La doctrina sensacionalista de la percepción.
- 6.- La doctrina de la actualidad vacua.
- 7.- La doctrina kantiana del mundo objetivo como construcción basada en la experiencia subjetiva.
- 9.- La creencia de que una incongruencia lógica siempre indica un error anterior.

- Errores Metafísicos

Para Whitehead existen tres errores metafísicos:

1.- pensar que hay un alto cuando se alcanza la perfección. Platón consideraba a las matemáticas una perfección inmutable. Whitehead, nunca. Las matemáticas para él no son finalidades, el proceso es una realidad en sí.

2.- Asignar a la perfección un rumbo único y selectivo. Hay siempre otras perfecciones que pudieron haber sido y no lo fueron.

3.- Conciérne a la armonía. Hacer de la armonía sólo una configuración de lo que ya existe siendo esto “docilidad, vaguedad, falta de definición e intención”. La armonía es más apasionante que eso.

Whitehead hace que sus “entidades actuales” se nutran de dos cosas, las entidades reales anteriores y los objetos eternos. Whitehead sostiene *que “los hechos reales individuales del pasado están en la base de nuestra experiencia inmediata del presente y son la realidad de la que brota la ocasión. En la base de la experiencia existe una confusión de sentimientos derivados de las realidades individuales”*.

- La existencia de Dios

Whitehead no elude el tema de la religión a diferencia de Peirce. El problema para Whitehead es el mismo que se presentó para Peirce en el sentido de que su pensamiento filosófico al afirmar que el mundo es un sistema abierto, en el que existe azar real, espontaneidad y aventura, no puede por último terminar afirmando que el mundo está predeterminado. Whitehead concluye que el resultado final no está escrito. Todo puede cambiar incluso las mismas leyes. Las ciencias, los filósofos y las religiones también cambian.

- La civilización

El mundo civilizado que Whitehead anhela llegar a ver es un mundo en el que haya aventura, arte, verdad, belleza y paz. Para Whitehead la aventura no significa descargar pura adrenalina sino algo mucho más tranquilo, intenso y verdaderamente audaz: dar rienda al libre juego de la imaginación. *“¡No copiar el pasado!”* Seguir solamente los caminos de la psiquis.

El hombre aventurero no es propenso a asustarse de lo nuevo, tiene urgencia e interés en examinar la novedad y por ver si hay en ella utilidad.

Sin aventura la civilización está en plena decadencia. El genio creador muere en la quietud. *“Cuando se pierde la frescura es tiempo de buscar algo nuevo”*. Lo que importa es el contraste.

Según Whitehead la conciencia rara vez es un fenómeno de la vida, la define como algo que surge sólo cuando lo ideal se opone a lo real. La conciencia humana está inmersa en el sentir del contraste entre lo que puede ser, lo que pudo haber sido y lo que es. Nadie realiza del todo sus potencialidades, de ahí que el hombre siente una melancolía por el pasado una cierta tristeza de lo que pudo haber sido y no fue.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE A. NORTH WHITEHEAD

- Los sentimientos son la base del conocimiento humano.
- La estructura filosófica de Whitehead se compone de la unión de la lógica del intelecto, con la lógica del sentimiento.
- La filosofía es una crítica de las abstracciones.
- Ataca la bifurcación de la naturaleza: mente y cuerpo.
- El fin de la filosofía es la pura revelación.
- La filosofía debe decidir qué es “realmente real”.
- El mundo se entiende a sí mismo en el hombre.
- El verdadero conocimiento se hace con la estructura misma de la vida.
- Whitehead crea una filosofía de organismos. Los organismos son formaciones con cierto control en funcionamiento activo.
- La filosofía requiere de un pensamiento racional que no sea mecanicista ni vitalista.

- La estructura real del universo está compuesta por las “entidades reales” que son los “campos” de la vida altamente estructuralizados.
- Las entidades reales se combinan entre sí bajo sistemas abiertos en las “sociedades” que pueden llegar a ser altamente complejas.
- El universo no es materia inerte. Es un proceso continuo constituido por las entidades reales que son potenciales centros de creación.
- Las entidades reales continúan su existencia mediante actos de “prehensión” que es la captación sensorial primitiva.
- La conciencia es un acto de prehensión en la vida.
- Además de las entidades reales y las sociedades están los “objetos eternos”. Que son las esencias o las ideas como las llamaba Locke.
- Los objetos eternos ingresan en los acontecimientos. Son la permanencia de los cambios.
- El universo está compuesto por millones de centros creativos de energía.
- Al unirse la materia con la energía, la materia se desvanece. El ser humano, cuerpo y mente es un solo hecho.
- El tiempo es un puente construido sobre el presente espacioso. El tiempo es una pura sucesión de épocas.
- La temporalidad es el nivel más profundo de los sentimientos.
- Las dos maneras que el hombre tiene para llegar al conocimiento son:
 - 1.- La inmediatez presentacional (percepción sensorial)
 - 2.- La eficacia causal (la transferencia de carácter de una ocasión a otra)
- Los errores metafísicos son:
 - 1.- Pensar que hay un alto cuando se alcanza la perfección.

- 2.- Asignar a la perfección un rumbo único.
- 3.- Hacer de la armonía una configuración de lo que ya existe.

- Whitehead repudia de la filosofía:
 - 1.- la desconfianza hacia la filosofía especulativa.
 - 2.- la confianza en el lenguaje cotidiano.
 - 3.- la psicología de las facultades.

- El mundo civilizado es un mundo de aventura, arte, verdad, belleza y paz.

- La aventura significa dar rienda suelta a la imaginación sin sentir temor hacia lo nuevo y cambiante.

BIBLIOGRAFIA

- Alfred North Whitehead. *“Aventuras de las Ideas”*. Fabril Editorial. B.A. 1961.
- B. Van Wesep. *“Siete sabios y una filosofía”*. Editorial sudamericana 1965.
- M. Bochenski. *“La filosofía actual”*. Editorial Fondo de Cultura Económica 1951.



GEORGE SANTAYANA

**“EL REINO DEL SER: LAS
ESENCIAS”**

INTRODUCCION

Santayana es un filósofo particularmente diferente a los demás. Buscó durante toda su vida, vivir bien y en paz, llevar una vida espiritual donde rehuía de lo vulgar de lo cotidiano para llegar al refinamiento del ser. Vive la nobleza del hombre y desaprueba la falta de objetivos en la vida. Su filosofía en pocas palabras, profundiza la línea de la vida. Disfruta del encanto del todo pues como él mismo afirma, siempre hay más por descubrir. Se complace en armar la teoría de su pensamiento no en abstracciones, sino en el mundo concreto, palpable de todo lo que conforma la belleza del mundo y de los seres humanos.

Para Santayana el primer reino del ser es la materia. Le otorga a ésta la primacía indiscutible y evita la elaboración de una metafísica idealista. Santayana es claramente un materialista, ya que sostiene que la materia es la matriz de la que proviene todo lo demás, pero Santayana aporta mucho más que eso puesto que él va entretejiendo los hilos en *“la vida de la razón”*. Es un filósofo que expresa sus ideas con calma y ofrece reposadamente su significado. En Santayana hay una riqueza de detalles sobre la buena vida, la paz y la libertad. Es un filósofo que fue feliz escribiendo sus pensamientos. Santayana dice que halló la paz sobre la tierra y la buena voluntad hacia los hombres, excepto que admite que no lo practica tanto como lo predica pero hace lo mejor que puede. Así su ontología se arraiga a una metafísica realista, pero no es en sí una metafísica común ya que a los problemas fundamentales adhiere la fe animal, pero como dice él mismo *“fe al fin”*.

El factor más característico de Santayana es su compromiso con la realidad, no material sino temporal, es un filósofo humanista que embellece los valores humanos y crea nuestro propio mundo artístico. Santayana es un estilista, un poeta y también es un “materialista” confesando que escribió cinco libros en defensa de la vida espiritual. Es un científico que sale en defensa de los valores más profundos de la vida sobre este planeta y que él denomina como valores espirituales.

VIDA

George Santayana es contemporáneo de Dewey ya que nació unos pocos años después que éste, en 1863 y murió en el mismo año 1952. Ambos

filósofos fueron testigos de las dos guerras mundiales que influyeron en parte el pensamiento de cada uno de manera diferente.

Dewey y Santayana se distinguían no sólo en la filosofía que desarrollaban, sino también en su vida personal. Dewey fue conocido como padre de familia arraigado a su hogar y lugar de vida; Santayana por su parte, amaba su libertad y la paz por encima de todo, optando por ello a vivir solo en su propio mundo.

En el aspecto filosófico, Dewey en su teoría se apegaba al naturalismo mientras que Santayana sentía una indiferencia hacia esto. Santayana se interesó particularmente en los filósofos griegos como Platón y Aristóteles, también tuvo afinidad con James, pero sus pensamientos nacen con una impronta original y única, que no se encuentra en otros pensadores. Le gustaba el modo en cómo Spinoza hablaba de *“Dios o la Naturaleza”* y su observación de que el espíritu de Dios se asemeja al espíritu del hombre, considerando a Spinoza como el único filósofo moderno en la línea de la física ortodoxa.

Santayana vivió cincuenta años en Estados Unidos y cuarenta años en Europa. Nació en España, su educación fue en Estados Unidos y falleció en Roma. Durante su vida no contrajo matrimonio, soltero y libre le gustaba decir de sí mismo que era un desarraigado o un *“erudito errante que hacía del mundo su hogar”*. Cuando se le preguntó por qué nunca se casó, Santayana contestó que deseaba conservar su libertad y que no pensaba vivir siempre en Estados Unidos. Evitaba a las mujeres ricas, porque un hombre que ha sido desarraigado de sus riquezas no puede ser plantado nuevamente en el mundo del que fue arrojado.

A los treinta años Santayana se ve enfrentado a un cambio íntimo, llegando a la conclusión de que su única vocación en la vida era ser un estudioso errante. Se aferra firmemente a Goethe y cita lo *siguiente “me vi llevado de lo temporal a lo eterno y mi corazón no se afincó a nada.... Viví mi filosofía”*.

Santayana deseaba su soledad e independencia, y en sus años de vejez escribió que nunca gozó de la juventud tan cabalmente como de la ancianidad, periodo en el cual escribió “Los Reinos del Ser”, “Diálogos del Limbo” y “El Último Puritano”.

Santayana odiaba el militarismo, la egolatría, la presunción, y cualquier tentativa de cambiar a la humanidad en sus cualidades y su lugar en el universo. La momentánea locura que posee todo hombre se desarrollará en la vida racional.

Del libro “Personas y Lugares, El trasfondo de mi vida”, escribe sobre parientes y gente que conoció durante su vida. En un pasaje dice “Tenía la espontánea sensación de que la vida era un sueño”, el dicho español “la vida es sueño”, lo acompañó durante toda su vida. Santayana decía de sí mismo. **“Nunca fui aventurero, pero para ser libre necesito la paz”.**

La madre de Santayana era de origen catalán, su madre se casó dos veces, del primer matrimonio nacieron seis hijos y Santayana fue el único hijo del segundo matrimonio. Después de la muerte del abuelo materno la situación económica de la familia empeoró. No obstante pudo continuar sus estudios superiores en Harvard, primero como ayudante y después como profesor adjunto y finalmente luego de varios años, como profesor.

Este lento ascenso se debió por la antipatía que sentía Eliott hacia Santayana y el propio Santayana recordaba que su experiencia en Harvard había sido pobre y mediocre y hablaba de su época en Harvard como un **“periodo de sonambulismo”**. No obstante durante ese periodo, escribió una de las obras maestras de la filosofía norteamericana “La vida de la Razón”. Finalmente escribió en 1936 “El Último Puritano”.

- Obras

La Razón de la Ciencia
La Razón en la Religión
El Reino de la Materia
La Vida de la Razón
El Reino del Espíritu
Los Reinos del Ser

Diálogos del Limbo
Dominaciones y Potestades
Personas y Lugares, el trasfondo de mi vida
El Ultimo Puritano

CONTEXTO HISTORICO

La filosofía norteamericana se ha ido conformando con el pensamiento de distintos autores como Dewey, James, Whitehead, Pierce, Santayana entre otros. No obstante está lejos de ser enmarcada en supuestos concretos y definitivos ya que aún en la actualidad sigue siendo considerada como una filosofía inconclusa. Según algunos pensadores que han estudiado la filosofía norteamericana, existen dos aspectos que podrían llegar a definirla. Uno de estos aspectos es con relación a la verdad; para ellos el origen de la verdad es la verificación.

En la filosofía antigua sólo existían las teorías significativas de la verdad, para la filosofía norteamericana la verdad es una copia o reproducción de la cosa real. La idea corresponde a su objeto, las cosas de algún modo se asemejan a lo que representan. El otro aspecto es el modo en que las ideas armonizan como un todo consecuente. En la teoría de la coherencia, las matemáticas desprovistas de contradicciones internas proveen al sistema una constitución coherente y atractiva.

En la filosofía norteamericana la verdad está relacionada con la acción. La verdad es lo que funciona y se denomina por tanto como la teoría de la supervivencia, según James *“verdad es lo que funciona”*. Los estudiosos de la filosofía norteamericana concluyen que Pierce encaminó a James, y James a Dewey y el resultado fue la teoría experimental de la verdad. De los filósofos recién mencionados Santayana difiere particularmente en la visión de mundo y realidad que defiende y el rasgo humanitario que enfatiza en sus ideas.

Los filósofos norteamericanos parten del sentido común. El mundo es un sistema, es una cadena de eslabones conectados unos con otros. La materia del mundo está constituida por los acontecimientos naturales, los cuales según James y Dewey no son ni físicos ni mentales. La materia es el orden de sucesión y la mente el orden de los significados cuando están en ciertas conexiones de dependencia.

PENSAMIENTO FILOSOFICO DE GEORGE SANTAYANA

Con Santayana nos adentramos en la metafísica de un modo que no estaba al alcance de James y Dewey. Santayana introduce su pensamiento de

la manera más sencilla y su estudio indispensable es la formación del mundo. Toda nuestra vida está conformada por objetos cargados de significados. El pensamiento se entrelaza con lo que hacemos de una manera tan intrincada que sus ramificaciones aún no han sido plenamente exploradas.

George Santayana era un amante de la vida. Buscó de todas las maneras posibles abordar al mundo para que éste le diera la oportunidad de gozar de sus maravillas acentuando, por lo tanto el sentido estético originado en esta vida y en este mundo. Para lograr disfrutar de la vida decía Santayana ***“el hombre debe construir islotes de locura normal porque nuestro mundo es un mundo loco, absolutamente loco”***. Se debe adoptar en la filosofía exactamente el mismo punto de vista que en la vida cotidiana. Santayana afirma que no le interesan las filosofías fingidas, sino las creencias reales y honestas. La experiencia no es solamente la acumulación de sensaciones sino es la fe en la sustancia.

Santayana frente a lo recién mencionado da un ejemplo de la locura del mundo. Señala que cuando se indaga atentamente el interior del cosmos se descubre que a pesar del aparente orden, vibra el contenido de la energía, si nosotros pudiéramos internarnos en ese tipo de vida, nos daríamos cuenta que ellas también viven una vida dramática. ***“Las estrellas nacen y mueren, en ellas se desatan explosiones nucleares tremendas, tan naturales para ellas como para nosotros respirar”***. La astronomía es una ciencia nueva que mientras más descubre los hechos del universo más se convierte en una cosmogonía. De igual forma esta ***“madre feroz”*** nutre satélites de los más variados tipos, miles de soles y la cifra abrumba cualquier imaginación.

El planeta tierra también rebosa de vida. Las formas de vida desaparecen antes que otras, otras sobreviven por más tiempo. La naturaleza es una experimentación continua de los remolinos independientes de energía que se generan en el tiempo. Ninguno prevalece ni domina al otro. Se piensa que el hombre domina al mundo y es fácil decir que Dios nos dio tal derecho al darnos la capacidad de hablar y pensar, pero si ***“los elefantes pudieran escribir, harían lo mismo”***. Los animales no poseen palabras como nosotros, pero sostienen con la misma obstinación otros tipos de paranoias. Nosotros al usar las palabras expresamos nuestros temores y energías negativas con actitudes igualmente feroces que un tigre cuando se ve amenazado o desenchajado su mundo natural.

Santayana no pretende exponer los diferentes tipos de locura que existen en el mundo, su atención se centra en determinar que existen otras formas de locuras, que son más extremas y feroces. Pero se pregunta “¿cuál es el equilibrio que nos permite vivir?”. Será acaso la locura normal por sobre la insana devoradora y Santayana contesta afirmativamente en su libro “Diálogos en el Limbo”, *“La fe en lo imaginario y el deseo de lo imposible son locuras anormales o extremas, pero el equilibrio convencional es una locura normal”*.

- Castigo y Acuerdo

Según el pensamiento de Santayana hay dos aspectos que eliminan diariamente a los más locos, el Castigo y el Acuerdo. El buen trabajo del castigo cura y mantiene estáticos hasta a los peores individuos. La locura por medio del castigo puede llegar a ser mitigada y aceptada por el acuerdo. El acuerdo teje vínculos. En la amistad y en el amor la locura se ve mitigada por el acuerdo. La locura normal es natural, y la anormal también lo es, sólo que se da en menor escala gracias al equilibrio de la naturaleza y a la oposición de los hábitos de la mayoría, y como todo lo natural, la locura ama su propio ser y vive en armonía con su naturaleza.

Santayana afirma que la locura normal es inconveniente para la sociedad. Por ello se afirma que es contraria a la naturaleza y se le aleja de su propio origen, pero nada puede ser contrario a la naturaleza. Por ende es necesario elogiar a la locura cuando su naturaleza es normal porque es parte del hombre, parte de su ser natural.

En “Diálogos en el Limbo” que bien puede ser considerada como una novela de importante contenido filosófico, la locura normal aparece representada en uno de sus personajes llamado Demócrito el atomista, conocido también como el filósofo riante. En esta fantasía que Santayana crea Demócrito afirma que puede oler la filosofía de un hombre, así como un sabueso puede distinguir por el olor al zorro del oso. Demócrito puede saber por medio del olfato si un hombre sostiene una filosofía correcta, la cual no difiere mucho de la filosofía que él mismo defiende.

Otro personaje es el Forastero - que no es otro que el propio Santayana- quien comienza a relatarle a Demócrito una historia sobre un niño, un botánico y una anciana. Un niño bautizaba a las flores con nombres que se generaban de su propia creación; llamaba belleza a la rosa, placer al jazmín. El

botánico lo dejaba ser a pesar que conocía los nombres reales de las flores y aunque había dicho al niño que las flores no tienen alma. Entonces aparece una anciana y con su cuchillo de podar corta la cabeza de todo el mundo: flores, niño y botánico incluidos. La anciana es la representación del Castigo, el botánico era el Acuerdo y el niño era la ilusión inocente. En definitiva la historia tiene como fin demostrar que la locura y la ilusión inocente son necesarias en esta vida.

- La Razón Natural

Santayana es considerado como un filósofo pragmático ya que no olvida en ningún momento a la biología. Según él, la naturaleza humana no puede ser indiferente al bien o al mal de cada día. La humanidad no puede renunciar a su naturaleza animal y si lo hiciera perecería. El hombre es una criatura biológica que está aprendiendo a utilizar su mente y que representa al universo que lo sostiene. La creación es un trabajo de la vida y el método que impone orden al caos es la inteligencia.

La primera tarea de la inteligencia consiste en representar a la realidad que la rodea, de esta manera la inteligencia se neutraliza con la experiencia. El pensamiento es una forma de vida como la respiración, la nutrición. La razón se pone de lado del cuerpo en la búsqueda de la verdad, toma partido por el cuerpo y se enfrentan al mundo. La razón refuerza, la vida no se abstrae ni se aleja de la ella, de lo contrario dejaría de ser útil. La razón descubre que toda naturaleza forma un sistema y esto es el punto clave de la capacidad de la mente.

La vida racional tiene una base natural. Es así como el amor tiene un fundamento animal y un objeto ideal. Según Santayana no creer en el amor es una torpeza. El amante adora desde el fondo de su corazón y se da cuenta que lo que él adora no es un ser común, sino una forma ideal esencialmente eterna.

Cuando falta esta idealidad y el amante ve lo mismo que todos los demás, el hechizo se esfumó. ***“El dardo divino no ha penetrado el corazón”***. El amor es una auténtica religión natural. Santayana opina que la familia es una de las obras maestras de la naturaleza. Los padres son un recuerdo para los niños y los niños son como una forma sustitutiva de inmortalidad para los padres.

- Racionalización Imaginaria

En su libro “La Razón en la Religión”, Santayana plantea el modo en que la religión puede ser encarnación de la razón. Toda religión sana tiene un mensaje sorprendente y su propia perspectiva sobre el mundo, pero aunque las religiones son muchas, la razón es una sola, quizás el elemento común de cada religión es el hecho de una segunda vida eterna. La religión busca la racionalidad mediante la imaginación. Los judíos dieron la idea de que Dios favorecía sólo a los justos, a su propio pueblo, Dios entonces cobró sentido moral. Antes de los judíos, ningún pueblo se había considerado como el elegido por un Dios único y exclusivo, lo que provocó ver a los judíos como arrogantes y odiosos a los ojos de la humanidad. Es así como Santayana dice que si los judíos no hubiesen enseñado a los cristianos y a los musulmanes el mismo fanatismo, la naturaleza de la religión no habría sufrido tal falsificación y no tendríamos que disculparnos por tantas cosas.

“La Razón de la Ciencia” libro donde Santayana sostiene que la ciencia todavía es joven comparada con la religión, se plantea una de las más antiguas preguntas ¿qué es más real, la materia o la forma? La respuesta para Santayana es que ambas son reales pero de un modo *“incommensurable del ser”*.

- Los Reinos del Ser

Santayana dice *“El momento más hechicero de la infancia es aquel en que el niño, a quien alguien propone astutamente un absurdo, de pronto levanta la cara y sonríe. El niño ha comprendido. Trataban visiblemente de engañarlo y que a partir del ingenio entiende que la broma fue promovida por el amor”*. *“Lo mismo ocurre con el visible engaño que me propone la naturaleza, me plantea su enigma y aunque es misteriosa y amenazante, secretamente abriga la esperanza de que me eche a reír”*.

Existen cuatro volúmenes consagrados a los Reinos del Ser. 1. El Reino de la Esencia, 2. El Reino de la Materia, 3. El Reino de la Verdad y 4. El Reino del Espíritu. En estos libros se encuentra un estudio sobre la ontología o ciencia del ser, siendo una real contribución a la filosofía norteamericana.

La ontología de Santayana elaboró su propio método que está relacionado con el método planteado por Edmund Husserl (1859-1938) - el padre de la

fenomenología - cuya base es considerar todo cuanto viene a la mente, manteniendo en suspenso el problema de la mayor realidad de una cosa en relación con otra. Se abordan las ideas, los sueños, las fantasías, los hechos, sin prejuicios ni conceptos preestablecidos respecto de su realidad. El filósofo alemán ***“pone entre paréntesis el proceso de suspensión del juicio”***. Es así como ejemplifica su teoría: ***“podemos tener tres cosas; un caballo, un cuadro de un caballo y un sueño sobre un caballo. Que nadie se apresure a decir cuál de ellos es real. Considérese simplemente lo que se ofrece a la mente”***.

En Santayana encontramos la versión norteamericana de esta técnica especial y explica su teoría de manera mucho más digerible que los textos alemanes. Los dos métodos poseen semejanzas, pero la forma en que Santayana aborda el problema del ser es notoriamente diferente además de ser una creación independiente.

Santayana sostiene que su propia fenomenología es una especie de escepticismo. El escepticismo partió mucho antes ya con Descartes y Hume pero el escepticismo de Santayana es único, ya que mantiene en suspenso todo lo que existe, y esto lo llevó al descubrimiento del reino de las esencias. Las esencias no poseen existencia real, son pero no existen, como la mayoría de las cosas de la naturaleza. Es decir que las esencias no se desarrollan incontroladamente ***“son como una planta en una maceta. La maceta es el cerebro humano. Crecen solamente en los cerebros humanos”***. Pero afirma que tal vez son más que eso y que aparecen fuera de éstos. Todos los tipos de fenomenología, incluso la de Santayana, conducen a una distinción entre la existencia y la esencia.

Santayana afirma que si se esfuerza puede llegar a dudar de todo pero luego como auténtico católico que es, acepta ciertas cosas por vía de la fe que denomina en este caso fe animal, porque en este nivel el hombre la comparte con los animales. Santayana elige la fe más sencilla y la comparte con toda la humanidad, los animales, las plantas y el cosmos.

“Que las cosas externas existen, que yo mismo existo es una fe no dudada sino cristalizada en la acción”. El conocimiento es creencia en un mundo de acontecimientos. La fe animal en otras palabras, es captar un mundo que existe, que hay un futuro, que las cosas buscadas pueden ser halladas y las cosas vistas pueden ser conocidas. Mientras dure la vida esta fe debe persistir, es la expresión de la vitalidad animal y dentro de todo ello, entra el amor y el

temor. El hombre en una primera fase comparte ciertos supuestos en común con los animales.

Para Santayana ***“el principio de la esencia es la identidad”***. El número de esencias es infinito. Disponemos de tres elementos; la duda, la fe animal y las esencias. De esta manera la naturaleza se desarrolla en nosotros. ***“Las esencias son numerosas pero no existen del mismo modo que la materia”*** ***“Las esencias son todo el ser que pudo ser jamás... el potencial”***. Las esencias trascienden incluso todo lo que pudo haber sido o existido, es así como el juego de la mente es ilimitado. Nadie jamás vio un unicornio pero la gente lo imagina. Por ende las fantasías son representadas y no representables. ***“La mente viene a enriquecer la esencia del mundo, no a reproducirlo”***.

Santayana aclara que la proyección de las esencias sobre las existencias conduce a una falsificación de la naturaleza, no obstante las esencias ofrecidas al espíritu son formas de la imaginación y del pensamiento, nunca son esencias de las cosas. ***“Ninguna esencia puede ser origen de nada; ni siquiera de otra esencia, y mucho menos de un hecho”***. ***“Las esencias poseen el sello de la indeleble multiplicidad y de la eterna individualidad. El reino de la esencia es el reino de la libertad”***. La esencia y la existencia son dos reinos del ser pero Santayana no deja de lado su materialismo y considera a la existencia en primer lugar.

Agrega además que ***“una esencia no es una abstracción sino un aspecto real que cualquier cosa puede revertir y que determina la naturaleza de dicha cosa, o la revela a la mente atenta”***. La esencia no es un estado mental, una sensación, una percepción o un pensamiento vivo. Las esencias no son partes constitutivas de las cosas. Pero las apariencias, que son esencias, son las cualidades de las cosas para la experiencia.

- La Intuición de las Esencias

Dentro de las ideas de Santayana donde se encuentra la duda, la fe animal y las esencias, se debe agregar la intuición. ***“Llamo intuición al conocimiento de la esencia”***. Intuimos las esencias, también se pueden abordar a través de la contemplación. Lo bello es el gran liberador de las esencias.

Este último punto sobre la intuición sin duda complejiza el estudio de la lógica pero Santayana responde que si se desea realmente hacer verdadera filosofía, debe incluirse al hombre en su totalidad y liberar la filosofía para establecer nuevos objetivos de análisis. Para Santayana el jugar con nuevos elementos para conformar su nueva filosofía no es una tarea penosa sino es pura diversión como él mismo lo afirmaba.

Podemos concluir que el reino de la esencia es un modo de ser, planteándose un nuevo camino para la ontología. Para Santayana la Verdad y el Espíritu son subdivisiones de las esencias. ***“La verdad es ese segmento del reino de la esencia que queda ilustrada en la existencia”***. Para Santayana la verdad no entra absolutamente en las matemáticas o en la lógica, éstas tienen “contactos” con la verdad. Santayana utiliza la palabra contacto ya que considera que la verdad es como un océano en el que uno puede arrojar ciertas cosas y no se ahogarán aquellas que sepan nadar.

La fenomenología de Santayana es aquella en donde la génesis de las cosas están en la materia. El mundo entero no es pura imaginación, esto último es una directa crítica al idealismo alemán, pero existen diferentes modos de ser como diferentes modos de realidad. Santayana considera que hasta ahora existen tres: existencias, esencias y verdad. La esencia, la materia, la verdad y el espíritu no son regiones cosmológicas distintas. Todas son dominios del ser. Estamos ante una ontología

- La Existencia del Espíritu

La palabra “alma” o “psique” es un símbolo que designa el destino orgánico inconsciente presente de los cuerpos vivos. Los antiguos hablaban de un Alma del Mundo ya que el mundo posee un movimiento lleno de poder y belleza.. A esto mismo en la época moderna puede llamársele Voluntad Universal. La Voluntad designa movimientos del espíritu, emociones, deseos, decisiones, es el impulso elevado hacia la conciencia. Santayana estudia el reino del espíritu donde existe una intensidad inmaterial en el sentimiento y en la intuición.

El espíritu es una forma de vida, no una hipótesis lógica, el espíritu es dinámico, creativo. Se apoya en las esencias y en su origen surge la materia. El espíritu en conjunto con la relación inseparable que tiene con la materia se

eleva a la realidad. Por ende la realidad (actualidad) posee extraordinarios privilegios ontológicos.

Los momentos del espíritu si bien están insertos dentro de un contexto colectivo e histórico, no se sitúan mediante sus relaciones externas. Una intuición delinea sus límites de los vecinos ya que en su propio reino no tiene vecinos, sólo puede tener testigos, pensamientos complementarios. No obstante cada pensamiento se alimenta de su propio combustible. El criterio de la existencia del espíritu es interior, se descubre así mismo pensando y se observa a través de sus comportamientos.

El alma, vista biológicamente desde afuera, es conocida como psique, vista moralmente desde adentro se llama alma. Esta observación externa e interna transforma de tal manera el objeto que podría tomarse como si fuesen dos aspectos separados; una sería una especie de organización física y la otra un espíritu puro. Para Santayana una psique cuando el espíritu la despierta, se convierte en alma. La psique cobra carácter de alma cuando el espíritu despierta de ella.

- La Sede del Alma

La ubicación del alma o el punto exacto de la conciencia fue un tema que a los antiguos pensadores no les preocupó, sólo con Aristóteles el tema se discutió. Él identifica a la psique no como sustancia física sino con una forma.

La psique es un sistema que se renueva y se desenvuelve a sí misma siendo individual. Sin embargo el espíritu (o también llamado intelecto o razón) se encuentra en otro nivel absolutamente distinto, estos niveles eran la forma del espíritu donde el espíritu era totalmente trascendental y no había de buscarse en la naturaleza. Era un acto que vivía en y para sí mismo.

Santayana opina que indagar dónde puede estar el espíritu es algo engañoso. Para él el espíritu no se encuentra en ninguna parte, ni tiene tiempo, es trascendental y las intuiciones del espíritu son acontecimientos vistos desde afuera pues son consideradas como acontecimientos por ello poseen un factor natural. El espíritu comparte la contingencia de la existencia pero la examina moralmente.

La contingencia en una dirección determinada puede amargar la vida espiritual y es así como comienza una serie de preguntas sobre uno mismo y su medio que tal vez uno no pueda *cambiar* “¿por qué habría de estar “yo” es decir el espíritu que hay en mi condenado a residir en este cuerpo particular, con estos padres, esta nacionalidad, esta educación y este ridículo destino?”. Sin embargo en otra dirección el espíritu aprisionado se escapa de la jaula sin abandonar su accidental situación y puede imaginarse toda clase de cosas distintas a él y aquí es donde surge la inteligencia que ocupa una interesante posición ya que ésta se irrita, se rebela contra la contingencia. Sin embargo entiende que sin determinados órganos específicos no podría existir ni poseer los medios para examinar nada. Opta por lo mejor que será reconciliarse con la encarnación, si siente apego por la existencia o por el conocimiento.

Según Santayana la mente no encaja completamente en la naturaleza, existe la convicción que la mente humana no pertenece al nervio de la naturaleza. Vivimos en mundo que no está hecho para nosotros, pero del que podemos obtener algo. Para una mejor adaptación las esencias contribuyen y ayudan a tener una clara idea de lo que se entiende por verdad. Para Santayana es secundario el objetivo agotador de rehacer el mundo, para él lo principal es establecer si somos capaces de hacer algo con nuestra propia *vida* “¿Podemos infundir más humanidad y belleza a nuestra propia vida?”. Santayana sostiene que el hombre no hace la verdad, se puede hablar de la verdad como parte del dominio de las esencias, como algo eterno y sin cambios.

Santayana da un ejemplo al decir que nada encoleriza más a un hombre cuando se le contradicen las convicciones que aprendió con ardor, fundadas en elevadas autoridades, hasta que esas ideas se convirtieron en eje central de su pensamiento. Esta usurpación de la verdad demuestra que el mayor engañador de la humanidad es el hombre. El odio a la verdad rara vez se menciona, todos hablan del amor hacia la verdad y siguen el ideal de la verdad eterna, y en verdad usamos la verdad con fines prácticos. El amor o lo que conocemos y el odio a lo que desconocemos se identifican incorrectamente como amor a la verdad. Lo que amamos es nuestra seguridad, nuestros pensamientos, nuestros hábitos.

- “Yo” o Persona

Las relaciones sociales vinculan el alma al mundo, no de manera biológica pero sí políticamente. Santayana sostiene que políticamente un hombre no

puede estar separado de su cuerpo pero no es por sus capacidades corporales que ocupa ciertas posiciones sociales o concibe su individualidad todo esto lo genera su alma.

La persona o el “yo” tiene una posición económica, social, educacional, judicial, vive en sus ambiciones, afectos, defectos y reputación todo esto no puede desarrollarse sin la secreta intervención del espíritu, sin embargo, estas ideas, aunque el espíritu puede estar ahí para abrigoarlas, no son ideas espirituales; Los intereses principalmente comprometidos son los de los cuerpos animales o sociales. Incluso el valor moral son ideas tomadas de impulsos y condiciones animales.

- La Vida y la Creación

En la naturaleza existe la creación externa y la interna. El arte no es un asunto únicamente individual, puede ser un esfuerzo en conjunto y siempre comienza como tal. ***“Toda nuestra cultura es parte de nosotros tanto como las hojas son parte de un árbol”***. Según Santayana las mayores creaciones imaginativas no han sido obra de un solo hombre, sino que son obras colectivas que tienen más fuerzas que todo cuanto el individuo es capaz de hacer.

El hombre sostiene Santayana, en la acción misma de su medio es un traidor y en la ciencia es un observador pero en el arte es al mismo tiempo competente y libre; es creador. Nada es más grato que el arte genuino. Para Santayana la belleza es el placer objetivado, es decir, nace un placer por los objetos y existe una identificación con ellos. El hombre a través del arte modifica el mundo que le rodea y el arte se vive como única experiencia.

Santayana al igual que Dewey no hacen una distinción poética entre las bellas artes y las artes industriales. Ambos interpretan el arte en el sentido más amplio. El arte por tanto humaniza un mundo que es extraño para el ser humano. El arte es una conexión que existe entre el hombre y el mundo donde no se experimenta ni se siente gran distancia entre uno y otro y si la hay pues existe la esperanza que esa distancia se puede superar.

El hombre tiende a espiritualizar su medio y las formas que le rodean, son fenómenos que se aproximan a la vida misma. La estética se relaciona con el valor humano. ***“Los valores por su parte surgen de la inmediata e***

inexplicable reacción del impulso vital y de la parte irracional de nuestra naturaleza”.

- Una Moral Razonable

Santayana habla de tres etapas de la ética; prerracional, racional y posracional. En la ética se establecen las reglas, en la moral se aplican. La moral pre racional se convierte en nuestra propia moral personal cuando uno empieza a distinguirse de los demás, comienza a haber más conciencia de nosotros mismos. Para Santayana la ética plenamente racional nunca ha existido en el mundo ya que exige un camino a la perfección y no corresponde buscarla, aunque los griegos hicieron nobles intentos por lograrlo.

La moralidad posracional es generalmente el resultado del instinto satisfecho mediante el impulso fundado en el pesimismo y en la desesperación. Estos son sistemas que constituyen un refugio frente a una situación insostenible. La moralidad posracional constituye *“una crítica de toda la experiencia”*. Es un esfuerzo por subordinar todos los preceptos a uno. Se crean fundamentos fuera de los sistemas que se apartan del mundo

Para Santayana la distinción entre ética y moral es un criterio pragmático. Afirma que es fácil escribir una ética sobre el papel, el problema es *“¿tiene valor pragmático?”*. Para Santayana el tema de la libertad es fundamental e insiste frecuentemente en destacarla. Para él la libertad es *“el objetivo primario de la vida”* y en su libro “Dominaciones y Potestades” imprime con letras mayúsculas la eterna ley de libertad que la naturaleza ha grabado en el corazón del hombre: *“PIENSA COMO QUIERAS, DI LO QUE QUIERAS, HAZ LO QUE GUSTES”*. Con esto no se preconiza el retorno del salvajismo se trata de que el hombre debe poseer una *“hipersensibilidad hacia las ataduras”*. La luz que nos guía es la exaltación a la vida.

ANALISIS SINTETICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO DE GEORGE SANTAYANA

- Centra su pensamiento en el mundo concreto y no en las abstracciones.
- El primer reino del ser es la materia, pero la entremezcla con la vida de la razón.
- El hombre es una criatura biológica que está aprendiendo a utilizar su mente. La mente no encaja completamente con la naturaleza.
- La vida racional tiene una base natural.
- Defiende la locura normal del hombre porque es natural y vive en armonía con su naturaleza.
- Los aspectos que eliminan la locura normal es el castigo y el acuerdo.
- La ontología de Santayana se relaciona con el método fenomenológico escéptico ya que mantiene en suspenso todo lo que existe y esto lo conduce al descubrimiento del “reino de las esencias”.
- Las esencias no poseen existencia real, son pero no existen. El número de esencias es infinito. No son un estado mental, una percepción o un pensamiento.
- El reino de la esencia es un modo de ser. “La verdad es ese segmento del reino de la esencia que queda ilustrada en la existencia”.
- La esencia y la existencia son dos reinos del ser aunque la existencia prime.
- La intuición es el conocimiento de la esencia.
- La naturaleza se desarrolla en nosotros a través de la existencia, la fe animal, la duda, las esencias, la intuición, el espíritu y la verdad. Todos son dominios del ser.

- El espíritu es una forma de vida, es dinámico y creativo. No tiene tiempo, no se encuentra en ninguna parte y es trascendental. Se apoya en las esencias y en su origen surge la materia.
- El espíritu tiene una relación inseparable con la materia y con ello se experimenta la realidad. La realidad tiene una importancia ontológica fundamental en la filosofía de Santayana.
- Existen tres etapas de la ética:
 - 1.- Prerracional: es la propia moral personal
 - 2.- Racional: busca el camino de la perfección. Es una moral que no existe.
 - 3.- Posracional: es la crítica de toda la existencia. Es el instinto insatisfecho fundado en el pesimismo.
- Para Santayana la libertad es el objetivo primario de la vida.

BIBLIOGRAFIA

- George Santayana. *“Los reinos del ser”*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México. B.A. 1959
- George Santayana *“El último puritano”*. Editorial Fondo. Cult. Econ. México. B.A. 1965
- H.B. Wesep. *“Filosofía Pragmática”*. Editorial Sudamericana. B.A. 1966